

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12 марта 2014 г. N 35-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 09.10.2020, поданное компанией «иста Дойчланд ГмбХ», Германия (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 730844, при этом установлено следующее.



SENSONET


Оспариваемый товарный знак « **SENSONET** » по заявке № 2019706720, поданной 18.02.2019, зарегистрирован 10.10.2019 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 730844 на ООО «Сенсонет», Челябинская обл., г.Челябинск (далее – правообладатель) в отношении товаров и услуг 09, 42 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.


В поступившем 09.10.2020 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что

регистрация товарного знака по свидетельству № 730844 произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 3 и 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №730844 является сходным

до степени смешения с товарными знаками «  »,

«  » по международным регистрациям №№565687, 741994,

правовая охрана которым предоставлена на территории Российской Федерации в отношении идентичных или однородных товаров и услуг;

- сопоставляемые обозначения являются фантазийными;

- словесный элемент «СЕНСОНЕТ» оспариваемого товарного знака и «SENSONIC» противопоставленного товарного знака фонетически различаются только последними двумя звуками при полной тождественности начальной и средней частей. Фонетическое сходство обусловлено также одинаковым количеством гласных и согласных звуков, количеством букв и слогов в словесных элементах «СЕНСОНЕТ» и «SENSONIC»;

- в возражении заявителем подробно описано, что товары и услуги, указанные в перечнях противопоставленных товарных знаков, являются либо идентичными товарам и услугам оспариваемого товарного знака, либо однородными товарам и услугам оспариваемого товарного знака;

- заявитель является одним из крупнейших в Европе производителей оборудования для учёта электроэнергии, тепла и воды, продвигаемых на различные рынки, в том числе и в России, под словесными и комбинированными обозначениями со словесными элементами «SENSONIC», «СЕНСОНИК», «ista», «ИСТА» и другими обозначениями;

- о продукции заявителя, прошедшую необходимую сертификацию, сопровождаемую противопоставленными знаками, можно ознакомиться на сайте заявителя и различных торговых организаций;

- таким образом, товары, маркированные противопоставленными обозначениями, известны на российском рынке и ассоциируются с заявителем;

- в силу того, что обозначения «SENSONIC», «СЕНСОНИК» в течение длительного времени используются на территории Российской Федерации, велика вероятность введения потребителей в заблуждение относительно товара и его изготовителя;

- может быть также использована положительная репутация уже введенного в гражданский оборот обозначения, что может нанести вред не только правообладателю старших прав, но и потребителю идентичных товаров и услуг.

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №730844 недействительным полностью.

К возражению приложены распечатки из сети Интернет [1] и описание типа средства измерений для государственного реестра [2].

Правообладатель товарного знака по свидетельству №730844 в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв по мотивам возражения не представил и на заседании коллегии отсутствовал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (18.02.2019) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы. При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Исходя из положений пункта 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов

и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание.



Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку могут быть поданы заинтересованным лицом.

По мнению лица, подавшего возражение, принадлежащие ему товарные знаки


«  », «  » по международным регистрациям №№565687, 741994 в отношении однородных товаров и услуг 09, 42 классов МКТУ, являются сходными до степени смешения с оспариваемым товарным знаком по свидетельству №730844.


Лицо, подавшее возражение, использует на территории Российской Федерации сходные с оспариваемым товарным знаком вышеуказанные обозначения, в связи с чем регистрация товарного знака по свидетельству №730844 способна ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров и его изготовителя.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, следует признать заинтересованным в подаче настоящего возражения по основаниям, предусмотренным пунктами 3, 6 статьи 1483 Кодекса.




SENCONET

Оспариваемый товарный знак «  » по свидетельству №730844 является комбинированным и содержит в своем составе изобразительный элемент в виде стилизованного изображения земного шара и расположенный под ним словесный элемент «СЕНСОНЕТ», выполненный заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом. Правовая охрана знаку предоставлена в белом, голубом, фиолетовом цветовом сочетании в отношении товаров и услуг 09, 42 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Противопоставленный товарный знак по международной регистрации №741994 представляет собой комбинированное обозначение «  », содержащее словесный элемент “symphonic”, выполненный прописными буквами латинского алфавита стандартным шрифтом с

небольшим наклоном вправо, и изобразительный элемент в виде круга, от которого вверх идут три дугообразные полосы разной длины. Правовая охрана знаку на территории Российской Федерации предоставлена, в том числе, в отношении товаров 09 и услуг 42 классов МКТУ.

Противопоставленный товарный знак по международной регистрации №565687 представляет собой комбинированное обозначение «  », включающее в свой состав словесный элемент “sensonic”, выполненный прописными буквами латинского алфавита стандартным шрифтом, при этом буква “о” в данном слове выполнена стилизованно с закругленными и прямыми полосами. Правовая охрана знаку на территории Российской Федерации предоставлена в отношении товаров 09 класса МКТУ.

Анализ оспариваемого комбинированного товарного знака на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

В сравниваемых комбинированных обозначениях основными элементами, на которые обращает прежде всего внимание потребитель, являются словесные элементы «СЕНСОНЕТ» и «symphonic», “sensonic”.

Сопоставительный анализ словесного элемента “СЕНСОНЕТ” оспариваемого товарного знака и словесного элемента «symphonic» противопоставленного товарного знака по международной регистрации №741994 показал следующее.

Сравнительный анализ товаров и услуг 09, 42 классов МКТУ оспариваемого товарного знака и товаров 09 и услуг 42 классов МКТУ, указанных в перечне противопоставленной регистрации №741994 показал следующее.

Правовая охрана оспариваемого товарного знака предоставлена в отношении товаров 09 класса МКТУ «антенны, аппаратура для дистанционного управления сигналами электродинамическая, аппаратура для дистанционного управления, аппаратура для наблюдения и контроля электрическая, бирки для товаров электронные, замки электрические, измерители, микропроцессоры, модемы, обеспечение программное для компьютеров, ограничители [электричество], передатчики [дистанционная связь], передатчики электронных сигналов, платы для интегральных схем, платы печатные, прерыватели дистанционные, приборы

измерительные, приборы измерительные электрические, приборы регулирующие электрические, приборы точные измерительные, приложения для компьютерного программного обеспечения, загружаемые, программы для компьютеров, программы компьютерные [загружаемое программное обеспечение], программы операционные для компьютеров, радиопередатчики [дистанционная связь], радиоприборы, расходомеры, сигнализаторы пожаров, сигнализация световая или механическая, системы контроля доступа электронные для блокировки двери, счетчики, счетчики оплачиваемого времени стоянки автомобилей, счетчики числа оборотов, установки электрические для дистанционного управления производственными процессами, устройства для обработки информации, устройства для предотвращения краж электрические, устройства охранной сигнализации, устройства сигнальные тревожные, устройства считывающие [оборудование для обработки данных], частотомеры» и услуг 42 классов МКТУ «размножение компьютерных программ, составление программ для компьютеров, преобразование данных и информационных программ, за исключением физического преобразования, восстановление компьютерных данных, исследования технические, калибровка [измерения], консультации в области информационной безопасности, консультации в области информационных технологий, консультации в области разработки и развития компьютерной техники, консультации по вопросам информационной безопасности, консультации по вопросам программного обеспечения, консультации по технологическим вопросам, консультации по защите цифровых данных, модернизация программного обеспечения, мониторинг компьютерных систем для выявления неисправностей, мониторинг компьютерных систем для обнаружения несанкционированного доступа или взлома данных, мониторинг компьютерных систем с удаленным доступом, обеспечение программное как услуга [SaaS], обслуживание программного обеспечения, предоставление информации в области компьютерных технологий и программирования через веб-сайты, прокат программного обеспечения, разработка программного обеспечения, услуги внешние в области информационных технологий, услуги консультационные в области

информационных технологий, услуги консультационные в области телекоммуникационных технологий, услуги шифрования цифровых данных».

Правовая охрана противопоставленному знаку по международной регистрации №741994 предоставлена на территории Российской Федерации в отношении товаров 09 класса МКТУ «приборы для измерения, учета, регистрации, контроля и выставления счетов за тепло, воду, газ, электроэнергию и прочие бытовые расходы, а также для обработки, воспроизведения и передачи таких данных, особенно в санитарном и отопительном секторах», услуг 42 класса МКТУ «компьютерное программирование».

Оспариваемые товары 09 класса МКТУ «аппаратура для наблюдения и контроля электрическая, измерители, ограничители [электричество], приборы измерительные, приборы измерительные электрические, приборы регулирующие электрические, приборы точные измерительные, расходомеры, счетчики, счетчики оплачиваемого времени стоянки автомобилей, счетчики числа оборотов, установки электрические для дистанционного управления производственными процессами, устройства для обработки информации, устройства считывающие [оборудование для обработки данных], частотомеры» являются однородными товарам 09 класса МКТУ, указанным в перечне противопоставленного товарного знака по международной регистрации №741994, поскольку они соотносятся как род-вид, имеют одно назначение и круг потребителей.

Услуги 42 класса МКТУ «калибровка [измерения]» противопоставленного товарного знака по международной регистрации №741994 являются сопутствующими товарам 09 класса МКТУ «приборы для измерения», в связи с чем они признаются коллегией однородными.

Оспариваемые услуги 42 класса МКТУ «размножение компьютерных программ, составление программ для компьютеров, преобразование данных и информационных программ, за исключением физического преобразования, восстановление компьютерных данных, консультации в области информационной безопасности, консультации в области информационных технологий, консультации в области разработки и развития компьютерной техники, консультации по вопросам

информационной безопасности, консультации по вопросам программного обеспечения, консультации по технологическим вопросам, консультации по защите цифровых данных, модернизация программного обеспечения, мониторинг компьютерных систем для выявления неисправностей, мониторинг компьютерных систем для обнаружения несанкционированного доступа или взлома данных, мониторинг компьютерных систем с удаленным доступом, обеспечение программного как услуга [SaaS], обслуживание программного обеспечения, предоставление информации в области компьютерных технологий и программирования через веб-сайты, прокат программного обеспечения, разработка программного обеспечения, услуги внешние в области информационных технологий, услуги консультационные в области информационных технологий, услуги консультационные в области телекоммуникационных технологий, услуги шифрования цифровых данных» являются однородными услугам 42 класса МКТУ «компьютерное программирование» противопоставленного товарного знака по международной регистрации №741994, поскольку они соотносятся друг с другом как род-вид, оказываются одними и теми же лицами, имеют одно назначение, круг потребителей.

Оспариваемые товары 09 класса МКТУ «обеспечение программное для компьютеров, приложения для компьютерного программного обеспечения, загружаемые, программы для компьютеров, программы компьютерные [загружаемое программное обеспечение], программы операционные для компьютеров» также являются однородными услугам 42 класса МКТУ «компьютерное программирование» противопоставленного товарного знака по международной регистрации №741994, так как имеют одно назначение и круг потребителей.

Остальные оспариваемые товары 09 класса МКТУ «антенны, аппаратура для дистанционного управления сигналами электродинамическая, аппаратура для дистанционного управления, бирки для товаров электронные, замки электрические, передатчики [дистанционная связь], передатчики электронных сигналов, платы для интегральных схем, платы печатные, прерыватели дистанционные,

радиопередатчики [дистанционная связь], радиоприборы, сигнализаторы пожаров, сигнализация световая или механическая, системы контроля доступа электронные для блокировки двери, устройства для предотвращения краж электрические, устройства охранной сигнализации, устройства сигнальные тревожные, микропроцессоры, модемы» и услуги 42 класса МКТУ «исследования технические» не являются однородными товарам и услугам, указанным в перечне противопоставленного товарного знака по международной регистрации №741994, поскольку имеют разное назначение и круг потребителей.

Что касается сходства словесного элемента «СЕНСОНЕТ» оспариваемого товарного знака и словесного элемента «symphonic» противопоставленного знака по международной регистрации №741994, то коллегией было установлено следующее.

Фонетическое отличие словесных элементов заключается в разном составе букв, различном количестве согласных букв, звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу. Фонетическое воспроизведение сравниваемых элементов совершенно различно, так как противопоставленный словесный элемент «symphonic», в отличие от слова «СЕНСОНЕТ» может быть прочитан как «симфоник».

Словесный элемент «symphonic» противопоставленного товарного знака является лексической единицей английского языка и в переводе на русский язык означает «симфонический» (<https://translate.yandex.ru/>). Словесный элемент «СЕНСОНЕТ» оспариваемого товарного знака, согласно словарно-справочным изданиям, не имеет определенного семантического значения и рассматривается как фантазийный.

В силу изложенного сравниваемые словесные элементы не являются сходными по семантическому признаку сходства.

По графическому признаку сходства сопоставляемые обозначения различаются в силу выполнения словесных элементов буквами различного алфавита, различными шрифтами и содержащими абсолютно разные изобразительные элементы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу об отсутствии сходства по всем его критериям оспариваемого товарного знака с противопоставленным знаком по международной регистрации №741994.

Сравнительный анализ словесного элемента “СЕНСОНЕТ” оспариваемого товарного знака и словесный элемент «sensonic» противопоставленного товарного знака по международной регистрации №565687 показал, что они являются фонетически сходными за счет одинакового количества слогов в словах, близкого состава гласных и согласных букв, наличия близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; совпадающих звукосочетаний в составе обозначений (совпадет звучание первых шести букв из восьми).

В сопоставляемых обозначениях элементы «сенсо» и «senso» находятся в начальной части обозначений, с которой начитается прочтение всего обозначения в целом, следовательно, именно на них обращает в первую очередь внимание потребитель.

Согласно словарям (<https://slovaronline.com/>) слово «сенсо» - (лат. sensus чувство, ощущение, восприятие) составная часть сложных слов, означающая «относящийся к чувству, к ощущению, к восприятию».

Словесный элемент «senso» в переводе с английского языка на русский язык означает «чувство, ощущение, точка зрения, мнение» (<https://translate.yandex.ru/>).

Таким образом, при восприятии сравниваемых обозначений у потребителей могут возникнуть одни и те же ассоциации, связанные с чувствами или ощущениями. В этой связи коллегия усматривает в обозначениях сходство по семантическому признаку сходства.

С точки зрения графического критерия, сравниваемые обозначения имеют некоторые отличия, однако, общее зрительное впечатление в данном случае не может быть признано определяющим критерием для установления сходства (отсутствия сходства) сравниваемых обозначений, поскольку фонетическое и семантическое сходство обозначений обеспечивает ассоциирование заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака в целом.

Таким образом, коллегия пришла к выводу о том, что сопоставляемые обозначения являются сходными в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сравнительный анализ товаров и услуг 09, 42 классов МКТУ оспариваемого товарного знака и товаров 09 класса МКТУ, указанных в перечне противопоставленной регистрации №565687 показал следующее.

Правовая охрана противопоставленному знаку предоставлена на территории Российской Федерации в отношении товаров 09 класса МКТУ «электронные калориметры». Согласно общедоступным сведениям сети Интернет (<https://ru.wikipedia.org/>) «калорíметр» (от лат. calor — тепло и metor — измерять) — прибор для измерения количества теплоты, выделяющейся или поглощающейся в каком-либо физическом, химическом или биологическом процессе. В этой связи, по сути, товары 09 класса МКТУ противопоставленного знака представляют собой электронные счетчики тепла (тепловычислители).

Таким образом, оспариваемые товары 09 класса МКТУ «измерители, приборы измерительные, приборы измерительные электрические, приборы регулирующие электрические, приборы точные измерительные, расходомеры, счетчики, счетчики оплачиваемого времени стоянки автомобилей, счетчики числа оборотов, устройства для обработки информации, устройства считывающие [оборудование для обработки данных]» являются однородными товарам 09 класса МКТУ противопоставленного знака по международной регистрации №565687, поскольку они соотносятся как род-вид, имеют одно назначение, условия реализации и круг потребителей.

Оспариваемые услуги 42 класса МКТУ «калибровка [измерения]» (калибровка измерительных приборов - установление зависимости между показаниями средства измерительной техники (прибора) и размером измеряемой (входной) величины, см. <https://yandex.ru/>) являются сопутствующими товарам 09 класса МКТУ «электронные калориметры» противопоставленного знака по международной регистрации №565687, следовательно, их необходимо признать однородными.

Остальные оспариваемые товары 09 класса МКТУ не являются однородными товарам 09 класса МКТУ противопоставленного знака по международной регистрации №565687, так как они различаются видами товаров, их назначением

(например, приборы, предназначенные для измерения тепла и приборы сигнализации), кругом потребителей, условиями реализации.

Остальные услуги 42 класса МКТУ и товары 09 класса МКТУ противопоставленного знака по международной регистрации №565687 не являются однородными, так как услуги 42 класса МКТУ не связаны с продвижением и продажей товаров 09 класса МКТУ.

Кроме того, товары 09 класса МКТУ относятся непосредственно к производству товаров, которые представляют собой сложный энергоемкий технологический процесс, включающий множество различных операций. Услуги 42 класса МКТУ противопоставленного товарного знака подразумевают исключительно услуги, оказываемые третьим лицам, в частности, услуги в области информационных технологий, исследований технических и т.д.

Таким образом, товары 09 класса МКТУ оспариваемого товарного знака и услуги 42 класса МКТУ противопоставленного товарного знака относятся к разному роду (виду) и имеют разное назначение (например, производство теплосчетчиков и оказание услуг в области телекоммуникационных технологий).

Указанное свидетельствует об отсутствии принципиальной возможности возникновения у потребителя представления о принадлежности сравниваемых товаров 09 класса МКТУ и услуг 42 класса МКТУ одному производителю.

Таким образом, проведенный анализ показал, что оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с противопоставленным знаком по международной регистрации №565687 только в отношении части товаров 09 класса МКТУ, что противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Что касается несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, коллегией установлено следующее.



SENCONET

Сам по себе оспариваемый товарный знак « **SENCONET** » не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в

заблуждение относительно товаров или лица, его производящего, то есть применительно к товарам и услугам 09, 42 класса МКТУ он признается фантазийным.

Вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося опыта.

Для такого вывода необходимо наличие доказательств, подтверждающих, что оспариваемый товарный знак, используемый при маркировке товаров 09 класса МКТУ и оказании услуг 42 класса МКТУ, ассоциировался у потребителей с лицом, подавшим возражение. Таких документальных доказательств материалы возражения не содержат. Так, например, не были представлены какие-либо результаты социологического опроса российских потребителей.

Представленные с возражением материалы [1, 2] подтверждают, что лицо, подавшее возражение, является производителем приборов учета тепла и воды, сопровождаемых обозначением «Sensonic». Вместе с тем, из представленных сведений не следует, что у потребителей в результате использования на рынке данной продукции возникли устойчивые ассоциации при восприятии оспариваемого товарного знака с лицом, подавшим возражение. Не представлены документальные доказательства доведения продукции «Sensonic» производства компании «Иста Дойчланд ГмбХ» до конечного потребителя на территории Российской Федерации. В некоторых материалах отсутствует информация о связи между товаром и его производителем, в связи с чем невозможно сопоставить товары «Sensonic» с его производителем.

Лицом, подавшим возражение, также не были представлены материалы, которые непосредственно свидетельствовали бы о факте осуществления какой-либо деятельности на территории Российской Федерации, а также позволили бы определить на период ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака, какие были осуществлены объемы оказания услуг, затраты на рекламу, территорию их распространения и т.п.

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, коллегия не усматривает какие-либо основания для признания оспариваемого товарного знака способным ввести в заблуждение потребителя относительно товаров и оказания услуг, а также лица, производящего эти товары и оказывающих услуги, то есть не соответствующим требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 09.10.2020, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №730844 недействительным в отношении товаров 09 класса МКТУ «измерители, приборы измерительные, приборы измерительные электрические, приборы регулирующие электрические, приборы точные измерительные, расходомеры, счетчики, счетчики оплачиваемого времени стоянки автомобилей, счетчики числа оборотов, устройства для обработки информации, устройства считывающие [оборудование для обработки данных]», услуг 42 класса МКТУ «калибровка [измерения]».