

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, рассмотрела поступившее 10.09.2020 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Объединенная редакция журнала «Юный техник», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 626458, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству № 626458 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 14.08.2017 по заявке № 2015737629 с приоритетом от 18.11.2015 в отношении товаров 09, 16, 28 и услуг 35, 41 классов МКТУ. Данный товарный знак охраняется на имя Общества с ограниченной ответственностью «Констант», Москва (далее – правообладатель).

Согласно материалам заявки было зарегистрировано в качестве товарного знака по свидетельству № 626458 комбинированное обозначение

**ЮНЫЙ ТЕХНИК**

со словесным элементом «**ЮНЫЙ ТЕХНИК**», выполненным буквами русского алфавита.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 10.09.2020 поступило возражение против предоставления правовой охраны данному товарному знаку, мотивированное его несоответствием требованиям, установленным пунктами 3 и 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения в отношении однородных товаров 09 и 16 классов МКТУ с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, право на которое возникло у него ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака в связи с государственной регистрацией компетентным органом данного юридического лица. В возражении отмечено, что в период ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака лицо, подавшее возражение, уже выпускало печатную продукцию (журнал «Юный техник») – осуществляло издательскую деятельность, связанную в современном комплексе деловых взаимоотношений в данной отрасли со многими определенными товарами 09 и 16 классов МКТУ, приведенными в перечне товаров и услуг оспариваемой регистрации товарного знака.

Исходя из данных обстоятельств им было указано также и на то, что оспариваемый товарный знак способен ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя таких товаров.

На основании изложенного в возражении лицо, подавшее возражение, просило признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным частично, а именно в отношении товаров 09 класса МКТУ «дискеты; диски звукозаписи; диски магнитные; диски оптические; диски счетные; компакт-диски [аудио-видео]; компакт-диски [неперезаписываемые]; файлы звуковые, загружаемые для звонков мобильных телефонов; файлы музыкальные загружаемые» и товаров 16 класса МКТУ «альбомы; атласы; афиши, плакаты; билеты; бланки; бланки уведомлений [канцелярские товары]; блокноты; блокноты [канцелярские товары]; блокноты для рисования, черчения; блокноты с отрывными листами; бумага в листах [канцелярские товары]; бумага вощеная; бумага из древесной массы; бумага копировальная [канцелярские товары]; бумага офисная; бумага пергаментная; бумага почтовая; бумага светящаяся; бумага сюань для китайского рисования и каллиграфии; бумага упаковочная; бумага; вывески бумажные или картонные; газеты; гравюры; диаграммы; доски наборные [полиграфия]; доски, щиты для

объявлений бумажные или картонные; закладки для книг; изделия картонные; календари; картинки переводные; картины [рисунки] обрамленные или необрамленные; картон из древесной массы [канцелярские товары]; картон; картонки для шляп; карточки; карточки каталожные [канцелярские товары]; карты географические; карты или ленты бумажные для записи программ для вычислительных машин; карты коллекционные, за исключением используемых для игр; клише типографские; книжки квитанционные [канцелярские товары]; конверты [канцелярские товары]; марки почтовые; наклейки самоклеящиеся [канцелярские товары]; листы из восстановленной целлюлозы для упаковки; литеры стальные; литеры типографские [цифровые и буквенные]; литографии; материалы графические печатные; материалы для обучения [за исключением приборов]; материалы переплетные; материалы упаковочные подкрахмаленные; наборы типографские портативные [офисные принадлежности]; обертки для бутылок картонные или бумажные; олеографии; открытки музыкальные; открытки поздравительные; открытки почтовые; офорты; переплеты для книг; песенники; подставки для книг; портреты; продукция печатная; произведения искусства литографические; расписания печатные; регистры; реглеты типографские; реестры; столы наборные [печатное дело]; таблицы вычислительные; табло из бумаги или картона для объявлений; тетради; флаги бумажные; ткани для переплетных работ; транспаранты [канцелярские товары]; флаеры; листовки; фотогравюры; фотографии [отпечатанные]; хромолитографии [олеографии]; эмблемы [клейма бумажные]; шрифты типографские; эстампы [гравюры]; этикетки, за исключением текстильных».

К возражению были приложены, в частности, копии следующих документов:

- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц со сведениями о лице, подавшем возражение [1];
- распечатки сведений из онлайн-словарей и ГОСТов [2];
- DVD-диски с архивом журналов «Юный техник» [3];

- свидетельство о регистрации журнала «Юный техник» в качестве средства массовой информации [4];
- дипломы и благодарственные письма [5];
- скриншоты статей в сети Интернет о деятельности лица, подавшего возражение [6];
- справка о тиражах журнала «Юный техник» за различные годы [7].

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, на заседании коллегии представил на него отзыв, доводы которого сводятся только к тому, что оспариваемый товарный знак используется им всего лишь для индивидуализации услуг интернет-магазина товаров для конструирования и творчества, в связи с чем правообладатель является администратором доменных имен «юнтех.рф» и «yunteh.ru».

На основании изложенного в отзыве правообладатель просил отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (18.11.2015) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся

ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с абзацем 2 пункта 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное

**ЮНЫЙ ТЕХНИК®**

обозначение , в котором доминирует выполненный буквами русского алфавита словесный элемент «**ЮНЫЙ ТЕХНИК**».

Из представленной выписки из Единого государственного реестра юридических лиц [1] следует, что лицо, подавшее возражение, было зарегистрировано как юридическое лицо 13.06.1995.

Факт государственной регистрации компетентным органом указанной коммерческой организации является основанием для возникновения у нее права на соответствующее фирменное наименование. Отсюда следует, что лицо, подавшее возражение, получило право на фирменное наименование (ООО «Объединенная редакция журнала «Юный техник») ранее даты (18.11.2015) приоритета оспариваемого товарного знака.

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака и указанного фирменного наименования показал, что доминирующий в оспариваемом товарном знаке словесный элемент «**ЮНЫЙ ТЕХНИК**» и отличительная часть («**Юный техник**») фирменного наименования являются фонетически тождественными, что обуславливает вывод о сходстве в целом данного товарного знака и фирменного наименования лица, подавшего возражение.

Правовая охрана оспариваемому товарному знаку была предоставлена, в частности, в отношении товаров 09 и 16 классов МКТУ.

В свою очередь, лицо, подавшее возражение, индивидуализируемое соответствующим фирменным наименованием, задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака уже осуществляло свою реальную экономическую деятельность в сфере издательской деятельности, регулируемой, в частности, ГОСТами [2] – выпускало журнал «Юный техник», архивы [3] которого были представлены лицом, подавшим возражение.

Данный журнал зарегистрирован в качестве средства массовой информации в Российской Федерации согласно свидетельству [4].

Отмечен многочисленными дипломами и благодарственными письмами [5].

В сети Интернет представлены сведения о деятельности лица, подавшего возражение [6].

Справка [7] и выходные данные соответствующих выпусков журнала «Юный техник» [3] содержат сведения о его тиражах за различные годы.

Сравнительный анализ вышеуказанной издательской деятельности лица, подавшего возражение, с перечнем товаров 09 и 16 классов МКТУ, в отношении которых, согласно возражению, им испрашивается признание предоставления правовой охраны недействительным, показал возможным признать их однородными друг с другом, так как такие товары являются непосредственно связанными с данной деятельностью, материально-технически обеспечивая само ее осуществление, либо сопровождают ее путем размещения соответствующих публикаций на электронных носителях, либо относятся к

весьма близким сферам деятельности, когда соответствующая продукция вполне может выпускаться на одних и тех же издательских (типографских) производственных мощностях.

Таким образом, коллегией было установлено наличие у оспариваемого товарного знака сходства до степени смешения с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, право на которое возникло у него ранее даты приоритета этого товарного знака, в отношении соответствующих однородных товаров 09 и 16 классов МКТУ.

Данные обстоятельства правообладателем в его отзыве никак не оспариваются. Им только лишь указывается на совершенно иную сферу его деятельности, чем издательская деятельность у лица, подавшего возражение, – правообладателю принадлежит интернет-магазин товаров для конструирования и творчества, то есть он занимается, по его же собственному утверждению, только лишь торговой деятельностью, которая относится к услугам 35 класса МКТУ. При этом доменные имена «юнтех.рф» и «yunteh.ru» используются им, очевидно, лишь для такой торговой деятельности.

Указанное выше позволяет сделать вывод о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в отношении соответствующих товаров 09 и 16 классов МКТУ.

Кроме того, рассматриваемое возражение мотивировано еще и тем, что оспариваемый товарный знак не соответствует требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса. Однако представленные лицом, подавшим возражение, документы [1 – 7] никак не свидетельствуют о наличии у оспариваемого товарного знака способности ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя указанных товаров, то есть о противоречии данного товарного знака этой совершенно иной норме права.

В этой связи необходимо отметить, что данный мотив возражения является самостоятельным основанием для отказа в государственной регистрации товарного знака, предусмотренным соответствующей нормой права.

Так, представленные лицом, подавшим возражение, документы указывают только на область его экономической деятельности, но данные документы не содержат в себе каких-либо сведений о широкой известности лица, подавшего возражение, об осведомленности российских потребителей относительно выпускаемых им товаров, о проведении широкой рекламной кампании, которые позволили бы прийти к выводу о наличии у оспариваемого товарного знака способности в период ранее даты его приоритета породить в сознании российских потребителей ассоциации исключительно с лицом, подавшим возражение.

В подтверждение указанного мотива возражения не были представлены, в частности, и какие-либо результаты социологического опроса, которые позволили бы исследовать, собственно, фактор восприятия российскими потребителями оспариваемого товарного знака на дату его приоритета с позиции знания ими владельца знака и индивидуализируемых им товаров.

Так, в свою очередь, согласно сведениям справки [7] и выходным данным соответствующих выпусков журнала «Юный техник» [3], например, в период истории его издания лицом, подавшим возражение, после 1995 года тиражи этого журнала составляли всего лишь несколько десятков тысяч экземпляров либо даже лишь несколько тысяч экземпляров, что совсем не позволяет прийти к выводу о каких-либо высоких тиражах и, следовательно, широкой известности этого печатного издания.

Исходя из изложенных выше обстоятельств, довод возражения о наличии у оспариваемого товарного знака способности ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя товаров представляется лишь умозрительным и бездоказательным. Следовательно, коллегия не имеет каких-либо фактических оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Таким образом, коллегия усматривает наличие оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим только лишь требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, как сходного до степени смешения в отношении



соответствующих однородных товаров с фирменным наименованием лица, подавшего возражение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 10.09.2020, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 626458 недействительным в отношении товаров 09 класса МКТУ «дискеты; диски звукозаписи; диски магнитные; диски оптические; диски счетные; компакт-диски [аудио-видео]; компакт-диски [неперезаписываемые]; файлы звуковые, загружаемые для звонков мобильных телефонов; файлы музыкальные загружаемые» и товаров 16 класса МКТУ «альбомы; атласы; афиши, плакаты; билеты; бланки; бланки уведомлений [канцелярские товары]; блокноты; блокноты [канцелярские товары]; блокноты для рисования, черчения; блокноты с отрывными листами; бумага в листах [канцелярские товары]; бумага вощеная; бумага из древесной массы; бумага копировальная [канцелярские товары]; бумага офисная; бумага пергаментная; бумага почтовая; бумага светящаяся; бумага сюань для китайского рисования и каллиграфии; бумага упаковочная; бумага; вывески бумажные или картонные; газеты; гравюры; диаграммы; доски наборные [полиграфия]; доски, щиты для объявлений бумажные или картонные; закладки для книг; изделия картонные; календари; картинки переводные; картины [рисунки] обрамленные или необрамленные; картон из древесной массы [канцелярские товары]; картон; картонки для шляп; карточки; карточки каталожные [канцелярские товары]; карты географические; карты или ленты бумажные для записи программ для вычислительных машин; карты коллекционные, за исключением используемых для игр; клише типографские; книжки квитанционные [канцелярские товары]; конверты [канцелярские товары]; марки почтовые; наклейки самоклеящиеся**

**[канцелярские товары]; листы из восстановленной целлюлозы для упаковки; литеры стальные; литеры типографские [цифровые и буквенные]; литографии; материалы графические печатные; материалы для обучения [за исключением приборов]; материалы переплетные; материалы упаковочные подкрахмаленные; наборы типографские портативные [офисные принадлежности]; обертки для бутылок картонные или бумажные; олеографии; открытки музыкальные; открытки поздравительные; открытки почтовые; офорты; переплеты для книг; песенники; подставки для книг; портреты; продукция печатная; произведения искусства литографические; расписания печатные; регистры; реглеты типографские; реестры; столы наборные [печатное дело]; таблицы вычислительные; табло из бумаги или картона для объявлений; тетради; флаги бумажные; ткани для переплетных работ; транспаранты [канцелярские товары]; флаеры; листовки; фотогравюры; фотографии [отпечатанные]; хромолитографии [олеографии]; эмблемы [клейма бумажные]; шрифты типографские; эстампы [гравюры]; этикетки, за исключением текстильных».**