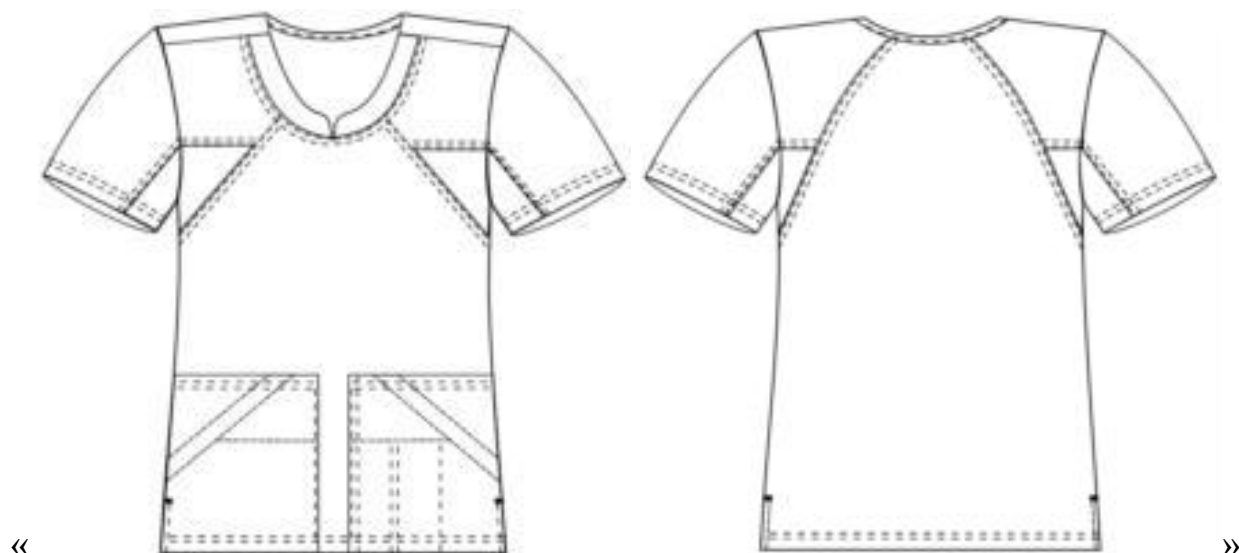


ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Торговый Дом "Максимум" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.10.2019, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 113910, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец № 113910 «Одежда специального назначения» выдан по заявке № 2018503415/49 с приоритетом от 08.08.2018 на имя Москаленко О. Д. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- интернет-ссылка <https://www.medicalserviceplus.ru/shop/zhenskaja-odezhda/hirurgicheskie-kostyumi/D908.html> от 28.03.2016 по данным интернет-сервиса «webarchive» (далее - [1]);

- интернет-ссылка <https://ok.ru/medicalservice/photos> от 15.05.2015 по данным интернет-сайта <https://ok.ru> (далее - [2]);

- патент FR 040870-0004, опубликован 23.04.2004 (далее – [3]);

- патент FR 20112805-0002, опубликован 05.08.2011 (далее - [4]);

- патент GB 2076298, опубликован 24.07.1998 (далее - [5]);

- патент ES D0504522-0001, опубликован 16.05.2007 (далее – [6]);

- патент ES D0515900-0021, опубликован 21.11.2013 (далее – [7]).

В возражении отмечено:

- каждому внешнему виду изделий сходного назначения, известных из интернет-ссылок [1], [2], присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту;

- каждый внешний вид изделий сходного назначения, известных из интернет-ссылок [1], [2], производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец по оспариваемому патенту;

- внешние виды изделий, известные из источников информации [1]-[7], в совокупности содержат все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 04.12.2019 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено:

- каждому внешнему виду изделий сходного назначения, известных из интернет-ссылок [1], [2], не присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, в т.ч. все признаки, характеризующие вид сзади данного промышленного образца;

- изделия, известные из патентов [3]-[7], не имеют сходного назначения по сравнению с промышленным образцом по оспариваемому патенту;

- внешние виды изделий, известные из источников информации [1]-[7], в совокупности не содержат всех существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.08.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение

на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно пункту 75.1) Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил ПО под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно пункту 3 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на промышленный образец предоставляется на основании патента в объеме, определяемом совокупностью существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, содержащихся в патенте на промышленный образец.

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

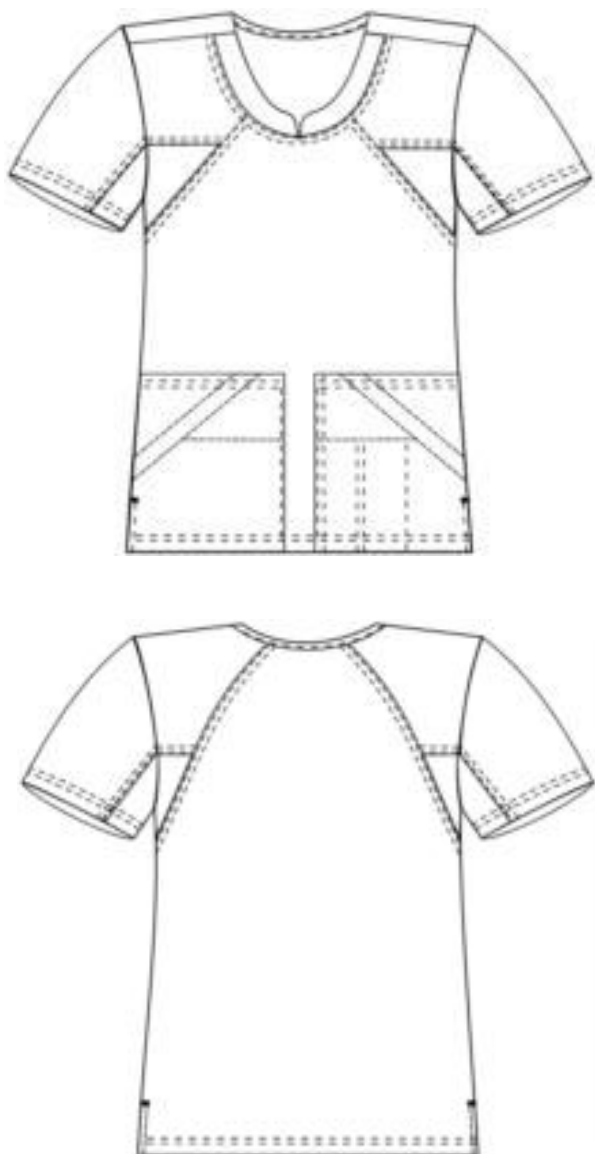
В отношении интернет-ссылки [1] необходимо отметить следующее.

Интернет-сервис «webarchive» содержит сведения лишь о том, что на дату 28.03.2016 на сайте <https://www.medicalserviceplus.ru> был размещен HTML-файл для URL-адреса (<https://www.medicalserviceplus.ru/shop/zhenskaja-odezhda/hirurgicheskie-kostyumi/D908.html>), при этом данных о загрузке на эту дату внешних файлов (изображений) «webarchive» не содержит. В свою очередь, согласно данным интернет-сервиса «webarchive» изображения внешнего вида изделия, указанные в возражении, были загружены начиная с 09.06.2016, т.е. раньше даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Следовательно, изображение внешнего вида изделия (хирургическая куртка, т.е. куртка специального назначения), известное из интернет-ссылки [1], может быть включено в состав сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 55 Правил ПО).

При этом сравнительный анализ внешнего вида одежды по оспариваемому патенту с внешним видом одежды, известного из интернет-ссылки [1], показал следующее (см. ниже).

решение внешнего вида изделия
по оспариваемому патенту



решение внешнего вида изделия
из интернет-ссылки [1]



Сравниваемые внешние виды одежды обладают общим признаком, заключающимся в идентичной проработке лицевой части.

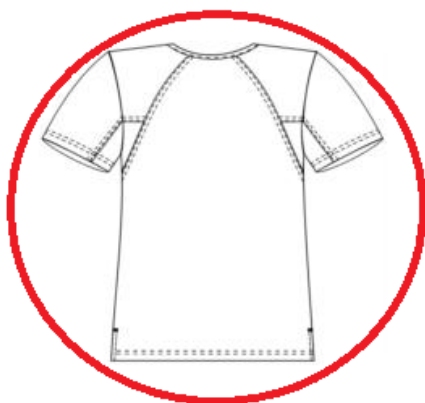
При этом необходимо обратить внимание, что внешний вид одежды по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида одежды, известной из интернет-ссылки [1], следующими признаками:

- отсутствием колористической проработки лицевой части (далее – признак {А});
- отсутствием на одном из карманов лицевой части хлястика (далее – признак {Б});

- наличием проработки тыльной части, тогда как из интернет-ссылки [1] неизвестен вид тыльной части одежды (далее – признак {B}).

решение внешнего вида изделия
по оспариваемому патенту

решение внешнего вида изделия
из интернет-ссылки [1]



{A}-{B}

При этом в отношении признака {B} необходимо отметить следующее.

Данный признак не является существенным ввиду того, что на общем фоне лицевой части одежды отсутствие хлястика на левом кармане является малоразличимым и, следовательно, не приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого от лицевой части одежды по оспариваемому патенту (см. пункт 72 Правил ПО).

В свою очередь, признаки {A}, {B} являются зрительно активными, а также определяют эстетические особенности внешнего вида лицевой и тыльной частей одежды по оспариваемому патенту и, следовательно, определяют общее зрительное впечатление (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

Таким образом, признаки {А}, {В} являются существенными.

Следовательно, изделие, известное из интернет-ссылки [1], не содержит всю совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия по оспариваемому патенту (см. пункт 74 Правил ПО).

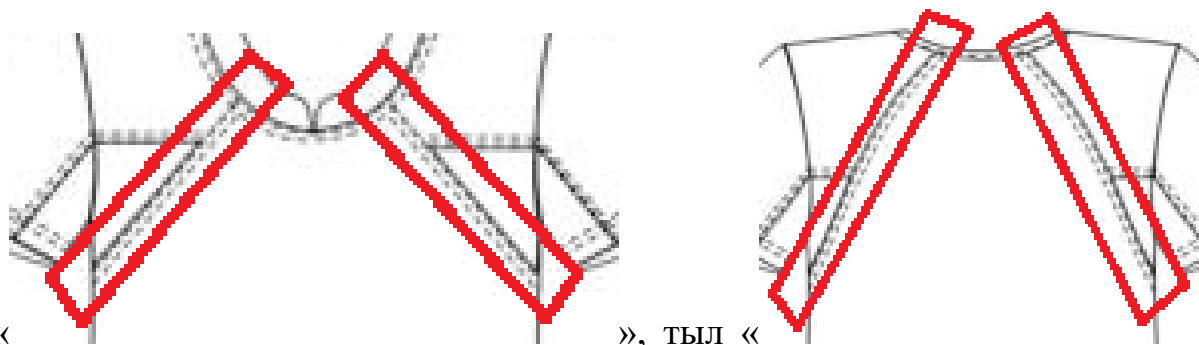
Однако, признак {А} хотя и зрительно различим, но недостаточно выразителен по отношению к внешнему виду одежды, известной из интернет-ссылки [1], и не приводит к изменению общего впечатления, производимого на информированного потребителя промышленным образцом по оспариваемому патенту по сравнению с решением внешнего вида одежды, известной из интернет-ссылки [1].

Кроме того, в отношении признака {В} следует отметить, что проработка тыльной поверхности одежды по оспариваемому патенту представляет собой продолжение соединительных швов подмышечной области лицевой части одежды



(лицо «
»), тыл «
»),

продолжение соединительных швов грудной части к плечевой части одежды



(лицо «
»), тыл «
»),

а также продолжение нижнего строчного шва лицевой части одежды



(лицо «
»), тыл «
»)

и, в свою очередь, обусловлен выбором способа соединения составных частей швейного изделия (одежды), а именно единством стиля при соединении лицевой и тыльной сторон.

Таким образом, как справедливо отмечено лицом, подавшим возражение, ключевую роль при формировании внешнего вида одежды по оспариваемому патенту будет играть внешний вид именно лицевой части, т.к. внешний вид тыльной части по существу является повторением лицевой части одежды.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что общее впечатление, производимое внешним видом одежды по оспариваемому патенту и внешним видом одежды, известным из интернет-ссылки [1], формируется за счет сходного композиционного построения таких видов одежд в целом, состава и пропорций основных композиционных элементов, в том числе наличия в обоих зрительных доминант, заключающихся в идентичной проработке лицевой части.

Следовательно, отличительные признаки {А}-{В} не производят на информированного потребителя иного общего впечатления по сравнению с внешним видом изделия, известного из интернет-ссылки [1].

С учетом изложенного можно сделать вывод, что решение внешнего вида одежды по оспариваемому патенту производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и решение внешнего вида одежды, известного из интернет-ссылки [1] (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Следовательно, возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении представленных с возражением источников информации [2]-[7] следует отметить, что они не анализировались ввиду сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 15.10.2019, патент Российской Федерации на промышленный образец № 113910 признать недействительным полностью.