

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам**  
**рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Журавлева И.Е. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.10.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2650996, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2650996 на изобретение «Электрический парогенератор» выдан по заявке № 2017122199/06 с приоритетом от 23.06.2017, патентообладателем является Общество с ограниченной ответственностью "В-Плазма" (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Электрический парогенератор, включающий электрические трансформаторы, имеющие наборные металлические сердечники, предназначенные для создания замкнутого магнитного поля в них, первичные обмотки, расположенные на сердечниках и электрически изолированные от них, общую трубчатую вторичную обмотку, расположенную в магнитном поле изолированно и охватывающую все

стойки наборных металлических сердечников трансформаторов, межтрубные, соединяющие ближайшие точки, и надтрубные, соединяющие удаленные точки, переемычки поверхностей общей вторичной трубной обмотки в плоскости, перпендикулярной ее оси, а также средства для принудительной подачи жидкости через внутреннюю полость общей вторичной трубчатой обмотки, причем вторичная трубчатая обмотка разделена на участки, охватывающие каждую стойку наборных металлических сердечников трансформаторов электрическими межтрубными и надтрубными переемычками и представляющие собой независимые короткозамкнутые электромагнитные контуры, а трансформаторы выполнены многофазными.

2. Электрический парогенератор по п. 1, отличающийся тем, что его трансформаторы выполнены трехфазными.

3. Электрический парогенератор по п. 1, отличающийся тем, что общая вторичная трубчатая обмотка состоит из пакета параллельно связанных труб.

4. Электрический парогенератор по п. 1, отличающийся тем, что участки, представляющие собой электромагнитные контуры, общей вторичной трубчатой обмотки выполнены разной электрической проводимости.

5. Электрический парогенератор по п. 1, отличающийся тем, что трубы участков, представляющих собой электромагнитные контуры, общей вторичной трубчатой обмотки выполнены разных диаметров.

6. Электрический парогенератор по п. 1, отличающийся тем, что на каждом участке, представляющем собой электромагнитные контуры, установлены датчики температуры.

7. Электрический парогенератор по п. 1, отличающийся тем, что надтрубные переемычки изготовлены в виде металлических полуколец.

8. Электрический парогенератор по п. 7, отличающийся тем, что надтрубные переемычки, изготовленные в виде металлических полуколец,

выполнены шириной от одной пятой до четверти диаметра соединяемых труб.

9. Электрический парогенератор по п. 1, отличающийся тем, что надтрубные перемычки изготовлены в виде металлических дуг.

10. Электрический парогенератор по п. 1, отличающийся тем, что надтрубные перемычки изготовлены в виде металлических скоб.

11. Электрический парогенератор по п. 1, отличающийся тем, что межтрубные перемычки изготовлены в виде металлических сфер.

12. Электрический парогенератор по п. 1, отличающийся тем, что межтрубные перемычки изготовлены в виде металлических полых цилиндров.

13. Электрический парогенератор по п. 1, отличающийся тем, что межтрубные перемычки изготовлены в виде металлических сплошных цилиндров».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данных доводов в возражении приведен следующий источник информации:

- RU 2 667 833 C1, опубл. 24.09.2018, с приоритетом от 21.06.2017.

По мнению лица, подавшего возражение, совокупность всех признаков изобретения по оспариваемому патенту была известна из уровня техники до даты ее приоритета.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 22.11.2019 поступил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами, изложенными в возражении.

Патентообладатель в своем отзыве отмечает, что «...учитывая, что

заявка № 2017121852 и заявка № 2017122199 поданы с разницей в два дня, то заявка № 2017121852 не соответствует ... требованию, так как с ее документами неправо было ознакомиться любое лицо. Соответственно, она не может быть включена в уровень техники при установлении новизны по заявке № 2017122199...».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.06.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила), а также Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

При установлении новизны изобретения в уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патентов на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, с документами

которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 настоящего Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения, полезные модели и промышленные образцы.

В соответствии с пунктом 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

В соответствии с пунктом 16 Порядка при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны заявленного изобретения включаются также при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, кроме отозванных заявителем в соответствии со статьей 1380 Кодекса, а также запатентованные в Российской Федерации изобретения, полезные модели и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией, независимо от того, опубликованы ли сведения о них на дату приоритета заявки, по которой проводится информационный поиск. Зарегистрированные в Российской Федерации изобретения включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения в соответствующем реестре Российской Федерации.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патент [1], был опубликован 24.09.2018, т.е. позже даты приоритета (23.06.2017) изобретения по оспариваемому патенту. Вместе с тем изобретение по патенту [1] имеет более раннюю дату приоритета 21.06.2017, чем дата приоритета (23.06.2017) изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», патент [1] может быть включен в уровень техники, однако только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения в соответствующем государственном реестре Российской Федерации (см. процитированный выше пункт 16 Порядка).

В формуле патента [1] охарактеризован электрический парогенератор, включающий электрические трансформаторы, имеющие наборные металлические сердечники, предназначенные для создания замкнутого магнитного поля в них, первичные обмотки, расположенные на сердечниках и электрически изолированные от них, общую трубчатую вторичную обмотку, расположенную в магнитном поле изолированно и охватывающую все стойки наборных металлических сердечников трансформаторов, межтрубные, соединяющие ближайшие точки, и надтрубные, соединяющие удаленные точки, перемычки поверхностей общей вторичной трубной обмотки в плоскости, перпендикулярной ее оси, а также средства для принудительной подачи жидкости через внутреннюю полость общей вторичной трубчатой обмотки, причем вторичная трубчатая обмотка разделена на участки, охватывающие каждую стойку наборных металлических сердечников трансформаторов электрическими межтрубными и надтрубными перемычками и представляющие собой независимые короткозамкнутые электромагнитные контуры, а

трансформаторы выполнены многофазными.

В результате вышесказанного можно констатировать, что техническому решению, охарактеризованному в патенте [1], присущи все признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента.

На основании изложенного можно сделать вывод, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Признаки зависимых пунктов 2 – 13 также известны из формулы патента [1].

В отношении доводов отзыва патентообладателя о невозможности включения в уровень техники заявки, по которой был выдан патент [1], можно отметить следующее. В возражении упомянутая заявка не противопоставлялась. При этом, как на то указано выше, согласно п. 16 Порядка, патент [1] может быть использован для целей проверки новизны изобретения по оспариваемому патенту, несмотря на то, что патент [1] был опубликован позже даты приоритета, по которой был выдан оспариваемый патент.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 04.10.2019, признать патент Российской Федерации на изобретение №2650996 недействительным полностью.**