

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Парышева Д.Н., Моисеева О.Ю., Копырина В.И. и Харина В.В. (далее – заявитель), поступившее 11.09.2019, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 21.06.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2018106941/03, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Сталобетонная балка», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 27.05.2019, в следующей редакции:

«Сталобетонная балка, состоящая из нижней части и верхней железобетонной части, выполненной трапецеидального сечения с вершиной трапеции, направленной к нижней части балки, отличающаяся тем, что нижняя часть балки выполнена стальной».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента на изобретение в связи с тем, что предложенное изобретение не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- патентный документ US 2062399 A1, опуб. 01.12.1936 (далее - [1]);
- Харт Ф. и др. Атлас стальных конструкций. Многоэтажные здания, М., Стройиздат, 1977, с.256, фиг.2.3, описание к фигуре 2.3 (далее - [2]).

При этом отмечено, что из патентного документа [1] известна сталебетонная балка, состоящая из нижней части и верхней железобетонной части, выполненной трапецеидального сечения с вершиной трапеции, направленной к нижней части балки. А из справочника [2] известна сталебетонная балка, у которой нижняя часть выполнена стальной, а верхняя – железобетонной. Кроме того, указано, что в балке, известной из справочника [2], так же как и в предложенной, благодаря выполнению верхней части железобетонной, независимо от формы ее поперечного сечения, а нижней – стальной, повышается нагрузочная способность балки. Таким образом, предложенное изобретение, охарактеризованное вышеприведенной формулой, не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение, поступившее 11.09.2019, в котором выражено несогласие с решением Роспатента и отмечается, что в противопоставленном справочнике [2] термин «балка» указан ошибочно, поскольку там описана работа железобетонной плиты перекрытия и стальной балки.

Также в возражении отмечено:

«...в рамках первоначально поданных материалов имеется следующее

техническое решение:

Сталобетонная балка, отличающаяся тем, что нижняя часть находится ниже нейтральной оси, из условия предотвращения разрушения бетона при растяжении.

Это решение удовлетворяет всем критериям патентоспособности, которые не опровергнуты экспертизой...»

Изучив материалы дела заявки и возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.02.2018) правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 75 Правил ИЗ при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня

изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 77 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

Существо заявленного изобретения выражено в формуле, приведенной в настоящем заключении выше.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Источники информации [1] - [2] имеют дату публикации более раннюю, чем дата приоритета заявленного изобретения, т.е. могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия этого изобретения условиям патентоспособности.

В патентном документе [1] раскрыты сведения о комбинированной сталебетонной балке. То есть, из патентного документа [1] известно средство того же назначения, что и заявленное изобретение, а именно сталебетонная балка.

В известном из патентного документа [1] решении, также как и в заявленном изобретении, раскрыта сталебетонная балка, состоящая из нижней части и верхней железобетонной части, выполненной трапецеидального сечения с вершиной трапеции, направленной к нижней части балки.

Вышеприведенный анализ показывает, что техническое решение по патентному документу [1] может быть выбрано в качестве наиболее близкого аналога для заявленного изобретения.

Отличие заявленного изобретения, от наиболее близкого аналога [1] заключается в том, что нижняя часть балки выполнена стальной.

Однако, как справедливо отмечено в решении Роспатента от 21.06.2019, из справочника [2] известна сталебетонная конструкция, которая, как и заявленная балка, состоит из верхней железобетонной части и нижней – стальной, причем работа такой конструкции будет идентична работе заявленной балки. При этом такая сталебетонная конструкция обеспечивает достижение того же технического результата, что указан в описании к заявленному изобретению и заключается в том, что растягивающие напряжения от поперечной нагрузки воспринимаются нижней стальной частью.

При этом довод возражения об ошибочности применяемого в источнике [2] термина «балка» не меняет вывода об известности из справочника [2] упомянутых выше отличительных признаков и их влияния на указанный технический результат.

Таким образом, изобретение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, не может быть признано соответствующим условию

патентоспособности «изобретательский уровень» (пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о правомерности решения об отказе в выдаче патента.

Что касается доводов возражения о том, что в первоначальных материалах заявки «имеется техническое решение», удовлетворяющее всем условиям патентоспособности, а именно вариант выполнения сталебетонной балки с расположением нижней части ниже нейтральной оси, из условия предотвращения разрушения бетона при растяжении, то необходимо отметить, что такой вариант выполнения балки рассмотрен в запросе от 14.02.2019, где справедливо отмечено, что такое техническое решение известно из сведений, содержащихся в патентном документе SU 1588850 A1, опуб. 30.08.1990.

Таким образом, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента от 21.06.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.09.2019, решение Роспатента от 21.06.2019 оставить в силе.