

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Мизюкова Максима Александровича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 09.07.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2681480, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2681480 на группу изобретений «Борона-мотыга ротационная и зубчатый диск рабочего органа (варианты)» выдан по заявке № 2018145621/10 с приоритетом от 20.12.2018 на имя Попова Артёма Юрьевича (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Борона-мотыга ротационная, содержащая батарею рабочих секций, установленных на раме, каждая рабочая секция состоит из пары рабочих органов в виде зубчатых дисков, установленных на изогнутых тягах, а рама снабжена элементами соединения с энергетическим средством,

отличающаяся тем, что каждая рабочая секция закреплена на раме посредством хомута и основания, с установленными на нем рабочими органами посредством копирующих узлов, состоящих из шарниров, на втулках которых закреплены копирующие элементы с ограничителями поворота под нижнюю плоскость рамы, на копирующих элементах закреплены изогнутые тяги с зубчатыми дисками, при этом рабочие органы снабжены стабилизирующими узлами, состоящими из пружин, закрепленных одними концами на изогнутых тягах, а другими концами на основании.

2. Борона-мотыга по п. 1, отличающаяся тем, что основание рабочей секции содержит кронштейн, выполненный изогнутой формы, которая конгруэнтна форме боковой и нижней плоскостей рамы, а со стороны рабочих органов кронштейн выполнен ступенчатой формы.

3. Борона-мотыга по п. 2, отличающаяся тем, что перпендикулярно к кронштейну жестко крепится опора в виде ребра жесткости, в которое вварена ось для крепления шарниров копирующих узлов.

4. Борона-мотыга по п. 1 или 3, отличающаяся тем, что шарниры копирующих узлов установлены на оси симметрично опоре с двух сторон и выполнены в виде пары подшипников, запрессованных во втулках, закрытых пыльниками.

5. Борона-мотыга ротационная по п. 1, отличающаяся тем, что изогнутые тяги рабочих органов установлены посредством соединительных пластин на копирующих элементах, образуя с ними разъемное или неразъемное соединение.

6. Борона-мотыга ротационная по п. 1, отличающаяся тем, что изогнутые тяги выполнены прямоугольного или круглого, или шестигранного сечения.

7. Борона-мотыга по п. 1, отличающаяся тем, что пружины стабилизирующих узлов закреплены на изогнутых тягах посредством зацепов, а на кронштейне основания посредством натяжителей.

8. Борона-мотыга по п. 1, отличающаяся тем, что в качестве пружины стабилизирующего узла использована пружина сжатия или растяжения, или кручения, или телескопическая пружина.

9. Борона-мотыга по п. 1, отличающаяся тем, что хомут выполнен г-образной формы круглого сечения.

10. Борона-мотыга по п. 1, отличающаяся тем, что рабочие органы в рабочей секции установлены соосно, образуя один ряд, или с разнесением соосности, с образованием двух рядов.

11. Зубчатый диск рабочего органа, содержащий зубья и ступицу, отличающийся тем, что ступица выполнена с фланцем, который соединен с прижимным кольцом, между которыми расположены основания зубьев, при этом соединение фланца ступицы и прижимного кольца выполнено сквозь, по меньшей мере, двух зубьев, а на свободной длине зубьев, с двух сторон расположены армирующие кольцевые пластины, которые соединены между собой сквозь зубья, образуя жесткую конструкцию.

12. Зубчатый диск по п. 11, отличающийся тем, что пара зубьев, сквозь которые выполнено крепление фланца ступицы и прижимного кольца, расположены диаметрально противоположно.

13. Зубчатый диск по п. 11, отличающийся тем, что фланец ступицы, прижимное кольцо и зубья, сквозь которые выполнено их соединение, закреплены болтовыми соединениями.

14. Зубчатый диск по п. 11, отличающийся тем, что фланец ступицы, прижимное кольцо и зубья, сквозь которые выполнено их соединение, закреплены заклепками.

15. Зубчатый диск по п. 11, отличающийся тем, что армирующие кольцевые пластины расположены на свободной длине зубьев, а их ширина выполнена, по меньшей мере, равной ширине зубьев.

16. Зубчатый диск по п. 11, отличающийся тем, армирующие кольцевые пластины соединены сквозь зубья заклепками.

17. Зубчатый диск по п. 11, отличающийся тем, что армирующие кольцевые пластины соединены сквозь зубья болтовыми соединениями.

18. Зубчатый диск по п. 11, отличающийся тем, что каждый зуб выполнен с изгибом, с овальной поверхностью со стороны противоположной направлению изгиба и сформированным стреловидным острием.

19. Зубчатый диск по п. 11, отличающийся тем, что зубья диска выполнены из полосы прямоугольного сечения.

20. Зубчатый диск по п. 11, отличающийся тем, что зубья диска выполнены из конструкционной углеродистой качественной стали не ниже Ст 45.

21. Зубчатый диск рабочего органа, содержащий зубья и ступицу, отличающийся тем, что ступица выполнена с фланцем и соединена с фланцем второй ступицы, между которыми расположены основания зубьев, при этом соединение фланцев ступиц выполнено сквозь, по меньшей мере, двух зубьев, а на свободной длине зубьев, с двух сторон расположены армирующие кольцевые пластины, которые соединены сквозь зубья, образуя жесткую конструкцию.

22. Зубчатый диск по п. 21, отличающийся тем, что пара зубьев, сквозь которые выполнено крепление фланцев ступиц, расположены диаметрально противоположно.

23. Зубчатый диск по п. 21, отличающийся тем, что фланцы ступиц и зубья, сквозь которые выполнено их крепление, соединены болтовыми соединениями.

24. Зубчатый диск по п. 21, отличающийся тем, что фланцы ступиц и зубья, сквозь которые выполнено их соединение, закреплены заклепками.

25. Зубчатый диск по п. 21, отличающийся тем, что армирующие кольцевые пластины расположены на свободной длине зубьев, а их ширина выполнена, по меньшей мере, равной ширине зубьев.

26. Зубчатый диск по п. 21, отличающийся тем, что зубья соединены с армирующими кольцевыми пластинами заклепками.

27. Зубчатый диск по п. 21, отличающийся тем, что зубья соединены с армирующими кольцевыми пластинами болтовыми соединениями.

28. Зубчатый диск по п. 21, отличающийся тем, что каждый зуб выполнен с изгибом, с овальной поверхностью со стороны противоположной направлению изгиба и сформированным стреловидным острием.

29. Зубчатый диск по п. 21, отличающийся тем, что зубья диска выполнены из полосы прямоугольного сечения.

30. Зубчатый диск по п. 21, отличающийся тем, что зубья диска выполнены из конструкционной углеродистой качественной стали не ниже Ст 45».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», ввиду известности всех признаков независимых пунктов 1, 11, 21 формулы из уровня техники. В подтверждении сказанного к возражению приложена копия патента RU 187653 U1 на полезную модель «Двухдисковая секция мотыги ротационной», опубликованного 14.03.2019 (далее - [1]).

В возражении отмечено, что до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту было известно техническое решение «Двухдисковая секция мотыги ротационной», раскрытое в патенте [1]. Материалы возражения содержат сравнительный анализ признаков независимых пунктов 1, 11, 21 формулы оспариваемого патента, проведенный лицом, подавшим возражение, в отношении формулы патента [1], поскольку анализ соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» может быть проведен лишь в отношении формулы патента [1].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 10.10.2019 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве акцентируется внимание на том, что доводы возражения базируются на содержании формулы патента [1].

Также патентообладатель выразил свое несогласие с тем, что группа изобретений по оспариваемому патенту не соответствует критерию патентоспособности «новизна».

Так патентообладатель отмечает, что для проверки новизны в уровень техники включаются патенты на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета в объеме формулы, содержащейся в этом патенте на дату ее подачи. При этом, по мнению патентообладателя формула патента [1] не содержит материалов, позволяющих сделать вывод о несоответствии группы изобретений условию патентоспособности «новизна».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.12.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ) утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800, опубликованным на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru 13.07.2016 № 0001201607130001.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. При установлении новизны изобретения в уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патентов на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 настоящего Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения, полезные модели и промышленные образцы.

Согласно пункту 70 Правил ИЗ при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 16 Порядка ИЗ при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны заявленного изобретения включаются также при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, кроме отозванных заявителем в соответствии со статьей 1380 Кодекса, а также запатентованные в Российской Федерации изобретения, полезные модели и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией, независимо от того, опубликованы ли сведения о них на дату приоритета

заявки, по которой проводится информационный поиск. Также при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны изобретения включаются также при условии их более раннего приоритета все запатентованные в Российской Федерации изобретения. Зарегистрированные в Российской Федерации изобретения включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения в соответствующем реестре Российской Федерации. Заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается в уровень техники в отношении описания и формулы, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи. Если эта дата более поздняя, чем дата приоритета рассматриваемой заявки, то заявка с более ранним приоритетом включается в уровень техники в части ее содержания, совпадающей с содержанием документов, послуживших основанием для установления приоритета.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Т.к. патент [1] опубликован позже, но имеет более раннюю дату приоритета, чем дата приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту, то анализ соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» может быть проведен лишь в отношении формулы патента [1].

Из формулы патента [1] известны следующие признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента – «Борона-мотыга ротационная, содержащая батарею рабочих секций, установленных на раме, каждая рабочая секция состоит из пары рабочих органов в виде зубчатых дисков,

установленных на изогнутых тягах, а рама снабжена элементами соединения с энергетическим средством». Однако, признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, касающиеся того, что каждая рабочая секция закреплена на раме посредством хомута и основания, с установленными на нем рабочими органами посредством копирующих узлов, состоящих из шарниров, на втулках которых закреплены копирующие элементы с ограничителями поворота под нижнюю плоскость рамы, на копирующих элементах закреплены изогнутые тяги с зубчатыми дисками, при этом рабочие органы снабжены стабилизирующими узлами, состоящими из пружин, закрепленных одними концами на изогнутых тягах, а другими концами на основании, из формулы, содержащейся в патенте [1], не известны.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента, условию патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанного выше вывода, проведение анализа совокупности признаков зависимых пунктов 2 - 10 оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» не требуется.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 11 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Как было отмечено выше, патент [1] может быть включен в уровень техники для целей оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», только в объеме формулы.

Из формулы патента [1] известны следующие признаки независимого пункта 11 формулы оспариваемого патента – «Зубчатый диск рабочего органа, содержащий зубья и ступицу, а на свободной длине зубьев, с двух

сторон расположены армирующие кольцевые пластины, которые соединены между собой сквозь зубья, образуя жесткую конструкцию». Однако, признаки независимого пункта 11 формулы оспариваемого патента, касающиеся того, что ступица выполнена с фланцем, который соединен с прижимным кольцом, между которыми расположены основания зубьев, при этом соединение фланца ступицы и прижимного кольца выполнено сквозь, по меньшей мере, двух зубьев, из формулы, содержащейся в патенте [1], не известны.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 11 формулы оспариваемого патента, условию патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанного выше вывода, проведение анализа совокупности признаков зависимых пунктов 12 - 20 оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» не требуется.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 21 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Как указывалось выше, анализ соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» может быть проведен лишь в отношении формулы патента [1].

Из формулы патента [1] известны следующие признаки независимого пункта 21 формулы оспариваемого патента – «Зубчатый диск рабочего органа, содержащий зубья и ступицу, а на свободной длине зубьев, с двух сторон расположены армирующие кольцевые пластины, которые соединены сквозь зубья, образуя жесткую конструкцию». Однако, признаки независимого пункта 21 формулы оспариваемого патента, касающиеся того, что ступица выполнена с фланцем и соединена с фланцем второй ступицы, между которыми расположены основания зубьев, при этом соединение

фланцев ступиц выполнено сквозь, по меньшей мере, двух зубьев, из формулы, содержащейся в патенте [1], не известны.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 21 формулы оспариваемого патента, условию патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанного выше вывода, проведение анализа совокупности признаков зависимых пунктов 22 - 30 оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» не требуется.

От лица, подавшего возражение, 26.11.2019 поступило ходатайство о переносе даты заседания коллегии по факсу, подтвержденное 29.11.2019 ходатайством о переносе даты коллегии, поступившим по почте. Ходатайство о переносе даты заседания коллегии было мотивированно рассмотрением в Суде по интеллектуальным правам спора в отношении ранее принятого решения Роспатента по результатам рассмотрения возражения против выдачи патента РФ № 111952 на полезную модель «Борона-мотыга ротационная». При этом лицо, подавшее возражение, отмечает, что в описании оспариваемого патента наиболее близким аналогом, указан именно патент РФ на полезную модель № 111952.

На заседании коллегии 02.12.2019 упомянутое ходатайство о переносе даты заседания коллегии было рассмотрено. Однако, коллегия не нашла оснований для удовлетворения ходатайства лица, подавшего возражение, поскольку правомерность выдачи патента на полезную модель № 111952 не влияет на объем правовой охраны, предоставляемой оспариваемым патентом, и оценку его патентоспособности.

Также от лица, подавшего возражение, 03.12.2019, 09.12.2019 и 10.12.2019 поступила жалоба на сделанный коллегией вывод, мотивированная тем, что коллегией не было удовлетворено упомянутое ходатайство о переносе даты заседания коллегии. Жалобу нельзя признать обоснованной, поскольку она не содержит технических доводов, при этом

мотивы по которым ходатайство о переносе даты заседания коллегии не было удовлетворено приведены выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.07.2019, патент Российской Федерации на изобретение № 2681480 оставить в силе.