

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 20.02.2009 от Тебенко Юрия Михайловича (далее – заявитель) на решение от 22.01.2009 Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2007109504/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Устройство для контактного заневоливания пружин», совокупность признаков которого изложена в уточненной заявителем формуле изобретения, поступившей в Роспатент 14.07.2008 в следующей редакции:

«Устройство для контактного заневоливания пружин, содержащее стакан для установки в нем вкладышей и между ними испытуемой пружины, пуансон с шаровой поверхностью, контактирующей с шаровой поверхностью верхнего вкладыша, нижний вкладыш, причем нижний вкладыш установлен с возможностью вращения относительно оси стакана, а верхний - с возможностями такого вращения и перемещения вдоль оси стакана и возможностью отклонения своей оси от оси пуансона, отличающееся тем, что внутренний диаметр стакана выполнен размером в пределах от диаметра сжатой пружины до диаметра навитой пружины, а на торцах вкладышей выполнены поверхности с упором

глубиной не менее чем на высоту витка пружины и повторяющие профиль торцов крайних витков пружины для использования торцевого момента при заневоливании.»

По результатам рассмотрения заявки № 2007109504/11 в объеме совокупности признаков приведенной выше формулы Роспатентом 22.01.2009 было принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Согласно решению Роспатента наиболее близким аналогом заявленного изобретения является техническое решение, раскрытое в а.с. СССР № 419660, МПК F16F 1/00, опубл. 20.09.1974 (далее – [1]), от которого заявленное устройство отличается тем, что верхний вкладыш установлен не только с возможностью вращения и перемещения вдоль оси стакана, но и с возможностью отклонения своей оси от оси пуансона за счет выполнения контактирующих поверхностей пуансона и верхнего вкладыша шаровыми.

При этом в решении Роспатента отмечено, что заявленное изобретение явным образом следует из уровня техники, т.к. его отличительные от наиболее близкого аналога [1] признаки были известны до даты подачи заявки из а.с. СССР № 486233, МПК B21F 35/00, опубл. 30.06.1983 (далее – [2]).

На указанное решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса 20.02.2009 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением, указывая следующее.

По мнению заявителя, в тексте авторского свидетельства [1]

отсутствуют некоторые из признаков заявленного изобретения, на наличие которых в устройстве, охарактеризованном данным авторским свидетельством, указывается в решении Роспатента. На основании чего заявитель считает, что «... следует отметить новизну конструкции предлагаемого устройства ...», а изобретение по авторскому свидетельству [1] «... не может быть противопоставлено предлагаемому ... изобретению ...». Заявитель также отмечает, что устройство по авторскому свидетельству [1] в отличие от заявленного изобретения состоит из большего количества деталей и «... весьма сложных в изготовлении зубьев ...».

В возражении также указывается, что в тексте описания и формулы авторского свидетельства [2] отсутствуют признаки отличительной части формулы заявленного изобретения. В результате чего изобретение по авторскому свидетельству [2] «... не может быть противопоставлено предлагаемому изобретению ...».

На основании указанных доводов возражения заявитель делает вывод, что в решении Роспатента «... не приведено ни одного случая, порочащего отличия и новизну заявленного изобретения ...». Кроме того, по мнению заявителя, в решении Роспатента «... не приведено ни одного довода, порочащего конструктивное преимущество заявленного устройства, заключающееся в упрощении конструкции и в исключении недостатков прототипа ...».

Таким образом, заявитель считает, что «... заявленное изобретение ... полностью соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ...».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в

возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога

(отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.3 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности на исключении какой-либо части средства (элемента, действия) с одновременным исключением обусловленной ее наличием функции и достижением при этом обычного для такого исключения результата (упрощение конструкции, уменьшение массы, габаритов, материалоемкости, повышение надежности, сокращение продолжительности процесса и пр.).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Правил ИЗ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. При этом согласно подпункту 2 пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, анализ которой на основании доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении заявителя, показал следующее.

Устройство по авторскому свидетельству [1], принятое в качестве наиболее близкого аналога в решении Роспатента, является средством

того же назначения, что и заявленное предложение, а именно предназначено для контактного заневоливания пружин. При этом устройство по авторскому свидетельству [1], также как и устройство, охарактеризованное формулой заявленного изобретения, содержит стакан для установки в нем вкладышей, а также для установки испытуемой пружины между этими вкладышами. Торцы обоих вкладышей со стороны испытуемой пружины в устройстве по авторскому свидетельству [1], согласно приведенным графическим материалам, имеют сложную ступенчатую поверхность, часть которой, расположенная ближе к периферии данных торцов, заглублена относительно центральной части указанной поверхности не менее чем на высоту витка испытуемой пружины, находящейся в сжатом состоянии. На чертеже, приведенном в авторском свидетельстве [1], однозначно видно, что указанная периферийная часть поверхности торцов обоих вкладышей обеспечивает упор для торцов испытуемой цилиндрической пружины сжатия при ее нагружении, повторяя при этом профиль торцов крайних витков пружины, обеспечивая этим использование торцевого момента при заневоливании, т.е. также как это описано в формуле заявленного изобретения.

Кроме того, исходя из того, что сжатая испытуемая пружина на чертеже к авторскому свидетельству [1] находится в непосредственном контакте с внутренней поверхностью стакана, можно констатировать, что внутренний диаметр стакана в устройстве по авторскому свидетельству [1] соответствует диапазону, заданному в формуле заявленного изобретения признаками – «... внутренний диаметр стакана выполнен размером в пределах от диаметра сжатой пружины до диаметра навитой пружины ...».

Также следует отметить, что в устройстве, охарактеризованном в

авторском свидетельстве [1] и в формуле заявленного изобретения, нижний вкладыш установлен с возможностью вращения относительно оси стакана, а верхний – с возможностью такого вращения и с возможностью перемещения вдоль оси стакана.

Кроме того, согласно информации, приведенной в столбце 2 строки 20-23 страницы 1 описания к авторскому свидетельству [1], охарактеризованное в нем устройство, также как и заявленное изобретение, включает в себя пуансон с шаровой поверхностью, контактирующей с шаровой поверхностью верхнего вкладыша.

Отличие заявленного изобретения от устройства, известного из авторского свидетельства [1], заключается в том, что, несмотря на выполнение контактной поверхности между пуансоном и верхним вкладышем шаровой, в устройстве по авторскому свидетельству [1] отсутствует возможность отклонения оси верхнего вкладыша от оси пуансона, т.к. они скреплены между собой при помощи винтового соединения (см. строки 5-6 столбца 3 страницы 2 описания к авторскому свидетельству [1]).

Необходимо отметить, что указанное отличие заявленного изобретения от устройства наиболее близкого аналога [1] обеспечивается только за счет исключения из конструкции последнего элементов винтового соединения. При этом исключение каких-либо элементов из конструкции действительно приведет к ее упрощению, как на то указывает заявитель в качестве результата от применения заявленного предложения.

Однако подобное техническое решение в соответствии подпунктом 3 пункта 19.5.3 Правил ИЗ не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень», т.к. основано на исключении части известного средства с

одновременным исключением обусловленной ее наличием функции и достижением при этом обычного для такого исключения результата, а именно упрощения конструкции.

При этом, поскольку источник информации [2] был упомянут в решении Роспатента, то для сведения можно отметить, что из него также известно выполнение поверхности контакта пуансона и верхнего вкладыша в устройстве для заневоливания пружин шаровой. Согласно описанию к авторскому свидетельству [2] и приведенному в нем чертежу между пуансоном и верхним вкладышем отсутствуют какие либо крепежные элементы. При этом возможность проворота верхнего вкладыша (см. строки 27-28 столбца 2 страницы 2 авторского свидетельства [2]), а также отображение на чертеже поверхности контакта пуансона и верхнего вкладыша в виде дуги окружности на их поперечном сечении, однозначно указывает на то, что данная поверхность контакта является шаровой, т.е. пуансон и верхний вкладыш образуют шаровую или сферическую кинематическую пару. Следует отметить, что кинематические пары подобного рода оставляют свободными вращение вокруг всех возможных осей (см. строки 5-11 страницы 11 справочника Решетов Л.Н., Самоустанавливающиеся механизмы. – Изд. 2-ое, перераб. и доп. – М: Машиностроение, 1985. (далее – [3])), т.е., в данном случае, наличие шаровой кинематической пары позволит осям симметрии пуансона и верхнего вкладыша отклоняться относительно друг друга.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение не содержит оснований для признания заявленного изобретения отвечающим условию патентоспособности «изобретательский уровень».



Таким образом, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.02.2009, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 22.01.2009 оставить в силе.**