

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее Кодекс), и Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции РФ 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Житникова Эдуарда Дмитриевича (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 05.05.2009, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2006142648/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Вертикальный вертолет «Одуванчик», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, скорректированной заявителем, и представленной в Роспатент 18.04.2008, в следующей редакции:

«Вертикальный вертолет, включающий расположенные друг над другом фюзеляж, представляющий собой вертикальный цилиндр и пассажирскую гондолу, причем, гондола расположена над несущими винтами и крепится к фюзеляжу быстроразъемно, с возможностью аварийного отстрела и мягкой посадки с помощью парашюта, а ступицы несущих винтов навешаны шарнирно с возможностью отклонения от горизонтального положения во всех направлениях».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения принято решение от 12.02.2009 об отказе в выдаче патента в связи с несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна».

Этот вывод мотивирован тем, что совокупность признаков, представленная заявителем в формуле изобретения, известна из публикации

заявки на изобретение РФ №2004100548, опубл. 10.06.2005 (далее - [1]).

По мнению заявителя, противопоставление заявки [1] является «незаконным», поскольку «при установлении новизны заявленного изобретения в уровень техники включаются все более ранние заявки, поданные в Российской Федерации другими лицами». А заявленное изобретение и заявка [1] поданы одним и тем же заявителем (Житниковым Э.Д.).

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 -ФЗ (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. Не признается обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения, такое раскрытие информации, относящейся к изобретению, автором, заявителем или любым лицом, получившем от них прямо или косвенно эту информацию, при котором сведения о сущности изобретения стали общедоступными, если заявка на изобретение подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной

собственности не позднее шести месяцев с даты раскрытия информации.

Согласно пункту 6 статьи 21 Закона Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности по истечении восемнадцати месяцев с даты подачи заявки на изобретение, прошедшей формальную экспертизу с положительным результатом, публикует в своем официальном бюллетене сведения о заявке на изобретение, за исключением случаев, если до истечения двенадцати месяцев с даты подачи такой заявки она была отозвана или признана отозванной либо на ее основании состоялась регистрация изобретения в соответствии со статьей 26 настоящего Закона. Состав публикуемых сведений определяется федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Любое лицо после публикации сведений о заявке на изобретение вправе ознакомиться с ее документами, если заявка не отозвана и не признана отозванной на дату публикации сведений о ней. В случае публикации сведений о заявке на изобретение, которая на дату публикации была отозвана или признана отозванной, такие сведения не включаются в уровень техники в отношении последующих заявок того же заявителя, поданных в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности до истечения двенадцати месяцев с даты публикации сведений о заявке на изобретение. Порядок ознакомления с документами заявки устанавливается федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.3.1 Правил ИЗ, формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при

определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов, является указанная на них дата опубликования.

Существо заявленного изобретения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением заявителя о неправомерном противопоставлении заявленному изобретению технического решения по опубликованной заявке [1].

Публикация заявки №2004100548 состоялась 10.06.2005 на основании процитированного выше пункта 6 статьи 21 Закона. С указанной выше даты сведения о техническом решении по заявке №2004100548 стали общедоступными, поскольку до истечения двенадцати месяцев с даты подачи заявки [1] она не была отозвана, признана отозванной и по ней не состоялась регистрация изобретения (см. пункт 6 статьи 21 Закона). Заявка № 2006142648 подана 01.12.2006, т.е. более чем через 6 месяцев с даты раскрытия информации о техническом решении по заявке 2004100548 (см. процитированный выше пункт 1 статьи 4 Закона).

Таким образом, публикация [1], может быть включена в уровень техники при рассмотрении заявки №2006142648 в соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Правил ИЗ.

Из публикации [1] известен вертикальный вертолет, включающий расположенные друг над другом фюзеляж, представляющий собой

вертикальный цилиндр и пассажирскую гондолу, расположенную над несущими винтами и крепящуюся к фюзеляжу быстроразъемно, с возможностью аварийного отстрела и мягкой посадки с помощью парашюта, а ступицы несущих винтов навешаны шарнирно с возможностью отклонения от горизонтального положения во всех направлениях

Исходя из изложенного, можно констатировать, что все признаки, приведенные в независимом пункте 1 формулы заявленного изобретения, включая характеристику назначения, известны из публикации [1], что не позволяет признать указанное изобретение соответствующим условию патентоспособности «новизна».

Таким образом, возражение не содержит оснований для признания заявленного изобретения соответствующим условиям патентоспособности и отмены решения Роспатента.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 05.05.2009, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 12.02.2009 оставить в силе.