

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Стулли» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.02.2025, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 230715, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 230715 «Столик пеленальный» выдан по заявке № 2024121842/03 с приоритетом от 31.07.2024. Обладателем исключительного права на данный патент является Пигаваев Андрей Николаевич (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Столик пеленальный, включающий заднюю стенку, две неподвижные боковины, закреплённые на задней стенке, отличающийся тем, что содержит две поворотные боковины, закреплённые на неподвижных боковинах с возможностью поворота, а также откидную полку с регулируемыми пазами, закреплённую на поворотных боковинах через регулирующие пазы».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что совокупность всех существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту была известна из уровня техники до даты его приоритета.

В подтверждение данных доводов к возражению приложены следующие материалы (копии):

- сведения о пеленальной доске на комод от компании «Wood Country» <https://www.wildberries.ru/catalog/187897738/detail.aspx> (далее – [1]);

- сведения о складной доске пеленальной на комод от компании «STOOLLY» <https://www.wildberries.ru/catalog/243488969/detail.aspx> (далее – [2]).

Также 10.07.2025 лицо, подавшее возражение, представил дополнительные скриншоты страниц источников информации [1] и [2].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Ознакомившись с материалами возражения патентообладатель выразил несогласие с доводами возражения и представил 29.08.2025 следующие доводы:

«Прошу прикрепить к делу материалы видео доказательства, что я не копировал никого, а сам придумал свою конструкцию <https://disk.yandex.rU/i/298Oo40x3ZNkMQ>».

При этом на заседании коллегии 05.09.2025 патентообладатель озвучил данные доводы.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (31.07.2024) правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавший на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ) в редакции,

действующей на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Если в результате анализа формулы полезной модели установлено, что достижение указанного заявителем в описании технического результата обеспечивается за счет совокупности существенных признаков, представленных в формуле полезной модели, не включающей родовое понятие, при проведении информационного поиска и проверке новизны полезной модели родовое понятие не принимается во внимание.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Источник информации [1] относится к публикации в сети Интернет на сайте интернет-магазина «Wildberries» (<https://www.wildberries.ru/>), а именно, к публикации отзыва о покупке от 12.11.2023, то есть до даты приоритета (31.07.2024) оспариваемого патента. Дата публикации автоматически добавляется при ее размещении в сеть Интернет. Данная публикация на дату проведения заседания коллегии находилась в открытом доступе.

В источнике информации [1] охарактеризовано средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно столик пеленальный.

В источнике информации [1] (см. текстовую информацию и графическую информацию, в частности фотографии (фото №1-№5), к отзыву о покупке от 12.11.2023) раскрыт столик пеленальный, включающий заднюю стенку, две неподвижные боковины, закрепленные на задней стенке (признаки однозначно визуализируются (см. фото №1 и фото №5). При этом столик также содержит две поворотные боковины, закрепленные на неподвижных боковинах с возможностью поворота (признаки однозначно визуализируются (см. текстовую информацию в частности «Столик складывается и не занимает много места» и фото №1 и фото №5), а также откидную полку с регулируемыми пазами, закрепленную на поворотных боковинах через регулирующие пазы (признаки однозначно визуализируются (см. текстовую информацию в частности - «Можно регулировать глубину выдвижной части, подойдет даже к нестандартному комоду» и фото №1, фото №2 и фото №5).

Исходя из сказанного выше, можно сделать вывод, что все признаки формулы полезной модели, в том числе и существенные, присущи техническому решению, известному из источника информации [1].

Следовательно, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Ввиду сделанного выше вывода анализ источника информации [2] не проводился.

В отношении доводов патентообладателя к корреспонденции от 29.08.2025 с отсылкой на видео по адресу: <https://disk.yandex.ru/i/298Oo40x3ZNkMQ>, следует отметить, что информация на видео никак не соотносится с источниками информации [1] и [2], патентообладатель при этом также подтвердил это утверждение на заседании коллегии от 05.09.2025, и поэтому данные доводы не изменяют сделанный выше вывод.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 26.02.2025, патент Российской Федерации на полезную модель № 230715 признать недействительным полностью.**