

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Хартман», (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.07.2024, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2814604, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2814604 на изобретение «Кронштейн для крепления дополнительных приспособлений к колодке прицела стрелкового оружия» выдан по заявке № 2014135180 с приоритетом от 28.08.2014. Обладателем исключительного права на изобретение является Васильев Игорь Михайлович (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Кронштейн для крепления дополнительных приспособлений к колодке (5) прицела стрелкового оружия, содержащий: планку (1), имеющую сквозное, по существу вертикальное, отверстие для винта, винт (2) и гайку (3), образующие винтовую пару, характеризующийся тем, что верхняя часть планки (1) имеет продольные боковые выступы для крепления дополнительных приспособлений, нижняя часть планки (1) имеет ширину, позволяющую ей входить в колодку (4) без зазора между боковыми поверхностями нижней части планки (1) и боковыми поверхностями колодки (4), и такую высоту, что при установке на колодку (4) между нижней поверхностью планки (1) и колодкой (4) остается зазор для гайки (3), передняя поверхность нижней части планки (1) имеет уклон и выполнена конгруэнтной внутренней поверхности передней части колодки (4), при этом нижняя поверхность планки (1) спереди и сзади имеет площадки, выполненные таким образом, что после установки планки (1) на колодку прицела (4) они (площадки) упираются в поверхность колодки (4), а гайка имеет кромки по бокам, выполненные таким образом, что они могут заходить в продольные пазы, расположенные изнутри в нижней части колодки (4), слева и справа.

2. Кронштейн по п. 1, характеризующийся тем, что упомянутые выступы верхней части прицельной планки образуют установочную базу типа "ласточкин хвост", "Picatinny" и/или "Weaver".

3. Кронштейн по п. 1, характеризующийся тем, что передняя поверхность нижней части планки (1) выполнена конгруэнтной, представляет собой плоскую поверхность.

4. Кронштейн по п. 1, характеризующийся тем, что после установки планки (1) на колодку прицела (4) упомянутые площадки, находящиеся спереди и сзади нижней поверхности планки (1), расположены таким образом, что планка (1), установленная с опорой на обе площадки (5), ориентирована, по существу, под углом 180° к продольной оси.

5. Кронштейн по п. 1, характеризующийся тем, что головка винта (2) выполнена потайной, а верхний конец вышеупомянутого отверстия для винта имеет коническое расширение, выполненное с возможностью установки головки винта впоптай.

6. Кронштейн по п. 1, характеризующийся тем, что головка винта (2) имеет шестигранный или крестовой шлиц.

7. Кронштейн по п. 1, характеризующийся тем, что стрелковое оружие представляет собой автомат Калашникова и/или его модификацию».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень».

Доводы против выдачи данного патента были изложены в возражении, поступившем 04.07.2024, а также в дополнительных материалах, представленных лицом, подавшим возражение 25.07.2024.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении отмечено, что данное изобретение неработоспособно при его осуществлении согласно формуле оспариваемого патента.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» доводы возражения по существу сводятся к тому, что оспариваемый патент должен быть признан недействительным, поскольку совокупность признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по данному патенту известна из источников информации, представленных в возражении.

В подтверждение данных доводов с возражением, а также в дополнительных материалах, представленных лицом, подавшим возражение 25.07.2024, представлены следующие источники информации (копии):

- интернет страница <https://guns.allzip.org/topic/241/1164522.html>, на сайте оружейного интернет-форума размещена статья «Универсальная прицельная планка (изделие «Рыбка»), сведения также размещены на интернет странице оружейного интернет-форума Guns.ru: <https://forum.guns.ru/forummessage/241/1164522.html>, дата размещения 08.05.2013 (далее – [1]);

- патент US 7827724 B1, опубл. 09.11.2010 (далее – [2]);

- Федеральный закон от 13.12.1996 N 150-ФЗ «Об оружии» (далее – [3]);

- Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 20 сентября 2011 г. N 1020 г. Москва "Об утверждении Криминалистических требований Министерства внутренних дел Российской Федерации к техническим характеристикам гражданского и служебного оружия, а также патронов к нему" (Зарегистрирован в Минюсте РФ 13 октября 2011 г. Регистрационный N 22048) (далее – [4]);

- Приказ Минобрнауки РФ от 29.10.2008 N 327 «Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 20.02.2009 N 13413) (далее – [5]);

- «Словарь русского языка», РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А. П. Евгеньевой. - 4-е изд., стер. - М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999 (Том 2, с. 87, 134) (далее – [6]);

- «Наставление по стрелковому делу. 7,62-мм автомат Калашникова (АК)», Военное издательство Министерства обороны Союза ССР. Издание второе, исправленное и дополненное. - Москва, 1958 (далее – [7]);

- «Наставление по стрелковому делу. 7,62-мм модернизированный автомат Калашникова (АКМ и АКМС)», Издание третье, исправленное и дополненное. - Москва, Военное издательство, 1983 (далее – [8]);
- «Руководство по 5,45-мм автоматам Калашникова АК74, АК74М, АКС74, АКС74У, АК74Н, АК74Н1, АК74Н2, АК74Н3, АКС74Н, АКС74Н1, АКС74Н2, АКС74Н3, АКС74УН2 и 5,45-мм ручным пулеметам Калашникова РПК74, РПК74М, РПКС74, РПК74Н, РПК74Н1, РПК74Н2, РПК74Н3, РПКС74Н, РПКС74Н1, РПКС74Н2, РПКС74Н3». - Москва, Военное издательство, 2001 (далее – [9]);
- «Инструкция по техническому обслуживанию и текущему ремонту 5,45-мм автоматов Калашникова АК74, АКС74 и ручных пулеметов Калашникова РПК74, РПКС74». - Москва, Военное издательство Министерства обороны СССР, 1982 (далее – [10]);
- патент US 9068801 B1, опубл. 30.06.2015 (далее – [11]);
- патент US 9151575 B2, опубл. 06.10.2015 (далее – [12]);
- патент US 9599438 B1, опубл. 21.03.2017 (далее – [13]);
- патент US 9696118 B2, опубл. 04.07.2017 (далее – [14]);
- патент US 9816787 B2, опубл. 14.11.2017 (далее – [15]);
- патент US 10816309 B2, опубл. 27.10.2020 (далее – [16]);
- заявка US 20070271834 A1, опубл. 29.11.2007 (далее – [17]);
- заявка US 20100263256 A1, опубл. 21.10.2010 (далее – [18]);
- заявка US 20120131838 A1, опубл. 31.05.2012 (далее – [19]);
- заявка US 20130219766 A1, опубл. 29.08.2013 (далее – [20]);
- заявка US 20150285590 A1, опубл. 08.10.2015 (далее – [21]);
- заявка US 20150316349 A1, опубл. 05.11.2015 (далее – [22]);
- заявка US 20160377384 A1, опубл. 29.12.2016 (далее – [23]);
- заявка US 20170059280 A1, опубл. 02.03.2017 (далее – [24]);
- заявка US 20170248390 A1, опубл. 31.08.2017 (далее – [25]).

Материалы возражения также содержат сравнительный анализ признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента,

проведенный лицом, подавшим возражение, с признаками технических решений, известных из уровня техники.

В своем возражении лицо, подавшее возражение, указывает, что из сведений, раскрытых в источниках информации [1] и [2] известны технические решения, каждое из которых содержит все признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента. Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый патент не соответствует условию патентоспособности «новизна». В подтверждение вышеуказанного довода, лицом, подавшим возражение, представлены таблицы, содержащие сравнительный анализ признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента и сведений, раскрытых в источниках информации [1] и [2].

Также материалы возражения содержат сравнительный анализ признаков независимого пункта 1 и зависимых пунктов 2 – 7 формулы оспариваемого патента и признаков, раскрытых в источниках информации, представленных с возражением. По мнению лица, подавшего возражение, в источниках информации, представленных с возражением, раскрыты сведения о технических решениях, содержащих признаки, раскрывающие все конструктивные особенности технического решения по оспариваемому патенту, что позволяет сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Кроме того, основаниями для признания патента недействительным полностью, по мнению лица, подавшего возражение, также являются следующие критические и неустранимые недостатки изобретения:

- название изобретения, не соответствующее сущности изобретения как технического решения;
- сущность изобретения как технического решения, основанная на заведомо ложных, не соответствующих действительности утверждениях о недостатках автомата Калашникова;

- сущность изобретения как технического решения, основанная на утверждениях, не соответствующих устройству автомата Калашникова;
- недостоверные и не соответствующие действительности сведения об аналогах изобретения;
- не выделенный аналог, наиболее близкий к изобретению (прототип);
- недостоверные сведения о задаче, на решение которой направлено изобретение;
- абсурдный технический результат изобретения;
- не выделенные признаки, отличительные от наиболее близкого аналога;
- описание изобретения, содержащее множество некорректных признаков и признаков, не соответствующих чертежам и устройству автомата Калашникова;
- технический результат изобретения, противоречащий физическим процессам, сопровождающим выстрел из огнестрельного оружия;
- невозможность достижения технического результата изобретения, обусловленная особенностями конструкции автомата Калашникова;
- недопустимо низкий общий технический уровень изобретения;
- формула изобретения, не разделенная на ограничительную и отличительную части;
- формула изобретения, содержащая множество некорректных признаков и признаков, не соответствующих чертежам и устройству автомата Калашникова.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

На заседании коллегии 23.10.2024 лицом, подавшим возражение, были представлены дополнения к возражению против выдачи патента,

содержащие доводы технического характера, которые по существу повторяют доводы возражения.

В подтверждение данных доводов дополнения к возражению, представлены следующие источники информации (копии):

- | | | |
|---|----------|----------|
| - | интернет | страница |
|---|----------|----------|
- https://forum.guns.ru/forum_light_message/241/1760029.html, сайт оружейного интернет-форума размещена статья «Кронштейны серии "КОЧЕВНИК" 1,2,3,4,5,6,8,9», дата размещения 03.02.2016 (далее – [26]);
- статья «Прицел ночной 1ПН51 (НСПУ-3), дата не указана (далее – [27]);
- интернет страница <https://kochevnik.info/product-category/kronshtejny-dlya-ustano>, каталог изделий «Кронштейны для установки прицелов», дата размещения не указана (далее – [28]).

От патентообладателя 22.11.2024, поступил отзыв, в котором он выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве приводится анализ мотивов возражения, а также источников информации, представленных с возражением. При этом патентообладатель не согласен с доводами возражения о том, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень».

На заседании коллегии 28.02.2025 лицом, подавшим возражение, были представлены дополнения к возражению, содержащие анализ доводов патентообладателя, представленных в отзыве, пояснения в отношении недостатков оформления материалов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент на изобретение, а также доводы технического характера, которые по существу повторяют доводы возражения.

В подтверждение данных доводов дополнения к возражению, представлены следующие источники информации (копии):

- Заключение специалиста №118-02/25 от 26.02.2025 АНО «Судебно-экспертный центр «СПЕЦИАЛИСТ» (далее – [29]);

- цифровой носитель (USB-накопитель), на который записан видеофайл «Инструкция по установке планок серии Кочевник» (далее – [30]).

На заседании коллегии 14.03.2025 лицом, подавшим возражение, были представлены дополнения к возражению, содержащие доводы технического характера, касающиеся несоответствия оспариваемого патента условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В подтверждение данных доводов дополнения к возражению, представлены следующие источники информации (копии):

- интернет страница <https://m.youtube.com/watch?v=8bcLBZBas3A>, на которой размещена «Инструкция по установке планок серии кочевник» 04.11.2013 (далее – [31]);

- интернет страница https://foruiTi.guns.ru/foruin_light_message/120/1347590.html, на которой размещена статья «Планка кочевник-1» 12.04.2014 (далее – [32]);

- интернет страница <https://forum.guns.ru/forummessage/241/1168373-60.html>, на которой размещена статья «Гайка и винт» 05.01.2014 (далее – [33]);

- интернет страница <https://forum.guns.ru/forummessage/241/1168373-14.html>, на которой размещена статья «Планка установленная без зазора» 04.11.2013 (далее – [34]);

- интернет страница <https://forum.guns.ru/forummessage/330/1325650-0.htm>, на которой размещена статья «Планка с продольными боковыми выступами» 05.03.2014 (далее – [35]);

- Заключение специалиста №133-03/25 от 11.03.2025 АНО «Судебно-экспертный центр «СПЕЦИАЛИСТ» (далее – [36]);

- повторно представленное Заключение [29].

В подтверждение вышеуказанных доводов, лицом, подавшим возражение, представлены таблицы, содержащие сравнительный анализ

признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента и сведений, раскрытых в представленных источниках информации.

На заседании коллегии 14.03.2025 патентообладателем были представлены дополнения к отзыву на возражение. В представленных материалах патентообладатель приводит доводы, в соответствии с которыми, по его мнению, в источниках информации, представленных в рамках рассмотрения данного спора, отсутствуют признаки – «передняя поверхность нижней части планки (1) имеет уклон и выполнена конгруэнтной внутренней поверхности передней части колодки (4), при этом нижняя поверхность планки (1) спереди и сзади имеет площадки».

На заседании коллегии 28.04.2025 патентообладателем были представлены дополнения к отзыву на возражение. В представленных материалах патентообладатель приводит доводы, в соответствии с которыми, по его мнению, в источниках информации, представленных лицом, подавшим возражение, отсутствуют сведения о выполнении нижней части планки с возможностью вхождения в колодку без зазора между боковыми поверхностями нижней части планки и боковыми поверхностями колодки, а также выполнение поверхности передней нижней части планки конгруэнтной внутренней поверхности передней части колодки и что нижние опоры планки после установки упираются в поверхность колодки.

На заседании коллегии 28.04.2025 лицом, подавшим возражение, были представлены дополнения к возражению, содержащие доводы технического характера, касающиеся несоответствия оспариваемого патента условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», а также содержащие анализ доводов патентообладателя, представленных в дополнительных материалах, а также пояснения в отношении недостатков оформления материалов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент на изобретение.

В подтверждение данных доводов дополнения к возражению, представлены следующие источники информации (копии):

- Заключение специалиста №213-04/25 от 01.04.2025 АНО «Судебно-экспертный центр «СПЕЦИАЛИСТ» (далее – [37]).

На заседании коллегии 27.05.2025 патентообладателем были представлены дополнения к отзыву на возражение. В представленных материалах патентообладатель представил анализ источников информации, представленных лицом, подавшим возражение. По мнению патентообладателя, источники информации, представленные лицом, подавшим возражение, не содержат сведения, раскрывающие признаки, характеризующие выполнение нижней части планки с возможностью вхождения в колодку без зазора между боковыми поверхностями нижней части планки и боковыми поверхностями колодки, а также выполнение поверхности передней нижней части планки конгруэнтной внутренней поверхности передней части колодки и что нижние опоры планки после установки упираются в поверхность колодки.

Таким образом, по мнению патентообладателя, оспариваемый патент соответствует условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень».

С учетом даты подачи заявки (28.08.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности оспариваемого изобретения включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 10.7.1 Регламента описание должно раскрывать изобретение с полнотой, достаточной для его осуществления.

Согласно пункту 10.7.4.1. в разделе описания "Область техники, к которой относится изобретение" указывается область применения изобретения. Если таких областей несколько, указываются преимущественные.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента в разделе «Уровень техники» приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа). В качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8 Регламента формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.1 Регламента в соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно подпункту 1 пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - является указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется, соответственно, лишь месяцем или годом;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно подпункту 1.1 пункта 10.7.4.3 Регламента технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о недостатках изобретения по оспариваемому патенту, в частности о том, что:

- сущность изобретения как технического решения, основанная на заведомо ложных, не соответствующих действительности утверждениях о недостатках автомата Калашникова;
- сущность изобретения как технического решения, основанная на утверждениях, не соответствующих устройству автомата Калашникова;
- недостоверные и не соответствующие действительности сведения об аналогах изобретения;
- не выделенный аналог, наиболее близкий к изобретению (прототип);
- недостоверные сведения о задаче, на решение которой направлено изобретение;

- не выделенные признаки, отличительные от наиболее близкого аналога;
- описание изобретения, содержащее множество некорректных признаков и признаков, не соответствующих чертежам и устройству автомата Калашникова;
- технический результат изобретения, противоречащий физическим процессам, сопровождающим выстрел из огнестрельного оружия;
- невозможность достижения технического результата изобретения, обусловленная особенностями конструкции автомата Калашникова;
- недопустимо низкий общий технический уровень изобретения;
- формула изобретения, не разделенная на ограничительную и отличительную части;
- формула изобретения, содержащая множество некорректных признаков и признаков, не соответствующих чертежам и устройству автомата Калашникова, необходимо отметить, что основания для признания патента на изобретение недействительным изложены в пункте 1 статьи 1398 Кодекса, при этом наличие вышеуказанных недостатков не является основанием для аннулирования патента.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» показал следующее.

Нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, касающимися того, что родовое понятие формулы изобретения не соответствует сущности изобретения как технического решения. В соответствии с определением «Кронштейн» – это консольная опорная деталь для крепления других деталей или узлов машин к стене, стойке и т. п. (см. «Большой Энциклопедический словарь», гл. ред. А. М. Прохоров, изд. Большая российская энциклопедия, Москва 2000). В описании оспариваемого патента раскрыты сведения, в соответствии с которыми деталь (кронштейн) при монтаже на колодку прицела 4 закрепляется между

двумя боковыми поверхностями (стенками) колодки 4 (см. стр. 8 описания). Таким образом, в соответствии с определением, техническое решение по оспариваемому патенту, являющееся опорной деталью для крепления других деталей или узлов (дополнительных приспособлений, в частности оптических прицелов), и закрепленное между стенками можно назвать, в том числе и кронштейном. При этом для специалиста в данной области техники, очевидно, что термин «кронштейн» отражает назначение технического решения, раскрытое в описании оспариваемого патента на изобретение.

Назначением изобретения по оспариваемому патенту является «Кронштейн для крепления дополнительных приспособлений к колодке прицела стрелкового оружия», т.е. возможность создания приспособления для крепления дополнительных приспособлений, в частности оптических прицелов, к стрелковому оружию (см. стр. 5 абзац 1 описания к оспариваемому патенту).

В описании и чертежах к оспариваемому патенту, представленных на дату подачи заявки, указаны сведения:

- о конструктивном выполнении (описании конструкции) кронштейна для крепления дополнительных приспособлений к колодке прицела стрелкового оружия (см. стр. 8 строки 23 – 46);

- о техническом результате, заключающемся в «высокой жесткости, отсутствие люфтов, шатания и подпрыгивания в продольном и поперечном направлениях, обеспечивающие стабильность ориентации и высокую точность стрельбы в течение длительного срока, даже при частом воздействии вредных факторов, значительных динамических нагрузок, возникающих при отдаче и падениях оружия, и значительных статических нагрузок, обусловленных весом дополнительных приспособлений;

- простоте установки, в частности, возможности установки на современные образцы автоматического оружия без сверления ствольной коробки, применения сварки, пайки, заклепок и т.п.;

- точности и воспроизводимости ориентации при повторной установке после демонтажа, в частности отсутствие необходимости в повторной пристрелке, если оружие с повторно смонтированной сборкой было пристреляно ранее (см. стр. 6 строки 26 – 44);

- о причинно-следственной связи между признаками формулы по оспариваемому патенту и техническим результатом, заключающимся в простоте установки, в частности, возможности установки на современные образцы автоматического оружия без сверления ствольной, т.е. возможности крепления кронштейна без использования винтов, продеваемых через проушины штатной колодки прицела (см. стр. 6 строки 42 – 43).

Исходя из изложенного можно сделать вывод, что документы заявки, представленные на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на изобретение, содержат необходимые и достаточные сведения, подтверждающие возможность достижения заявленного назначения при осуществлении изобретения по оспариваемому патенту специалистом в данной области техники.

Кроме того в описании оспариваемого патента, приведены примеры, а также средства и методы (см. стр. 5 строка 18 – стр. 7 строка 44), с помощью которых возможно осуществление изобретения по оспариваемому патенту в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения.

Таким образом, можно констатировать, что решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента, возможно осуществить. При этом, при осуществлении данного решения известными средствами и методами так, как это отражено в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту, возможна реализация назначения данного решения, а именно «Кронштейн для крепления дополнительных приспособлений к колодке прицела стрелкового оружия».

В отношении зависимых пунктов 2 – 7 формулы оспариваемого патента следует отметить, что в данных пунктах присутствуют только признаки, характеризующие частные формы выполнения кронштейна, способов его крепления и выполнения выступов на кронштейне.

На данном основании можно сделать вывод, что при осуществлении данного решения по любому из пунктов формулы оспариваемого патента возможна реализация назначения данного решения, а именно «Кронштейн для крепления дополнительных приспособлений к колодке прицела стрелкового оружия».

Таким образом, можно констатировать, что при осуществлении изобретения, охарактеризованного в формуле оспариваемого патента, возможна реализация его назначения, т.е. данное решение работоспособно при его осуществлении.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Источники информации [1] – [2], [7] – [10], [17] – [20], [31] – [35], имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, они могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень». При этом следует отметить, что источник информации [6] является словарно-справочной литературой.

В отношении источников информации [11] – [16], [21] – [25], [26] необходимо отметить, что они имеют дату публикации позже даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, источники информации [11] – [16], [21] – [25], [26] не могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Также не могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» источники информации [27] – [28], поскольку отсутствует дата размещения сведений, раскрытых в этих источниках в сети интернет.

Источники информации [3] – [5] являются нормативными документами.

Источники информации [29], [36], [37] являются заключениями специалиста.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного источника [2] известен кронштейн для крепления дополнительных приспособлений к колодке (2) прицела стрелкового оружия, содержащий:

планку (7), имеющую сквозное, по существу вертикальное, отверстие (35) для винта, винт (23) и гайку (16), образующие винтовую пару, при этом верхняя часть планки (7) имеет продольные боковые выступы для крепления дополнительных приспособлений (см. фиг. 7, 14), нижняя часть планки (7) имеет ширину, позволяющую ей входить в колодку (4) без зазора между боковыми поверхностями нижней части планки (7) и боковыми поверхностями колодки (6) (см. фиг. 10), и такую высоту, что при установке на колодку (4) между нижней поверхностью планки (7) и колодкой (4) остается зазор для гайки, а гайка (16) имеет кромки по бокам, выполненные таким образом, что они могут заходить в продольные пазы (см. фиг. 12), расположенные изнутри в нижней части колодки (4), слева и справа (см. фиг. 9).

Можно согласиться с доводами возражения, касающимися того, что в патенте [2] раскрыты признаки, в соответствии с которыми передняя

поверхность нижней части планки (7) имеет уклон (см. фиг. 15) и выполнена частично конгруэнтной внутренней поверхности передней части колодки (4). Следует отметить, что передняя поверхность нижней части планки (7) выполнена в виде двух поверхностей – вертикальной и наклонной (см. фиг. 14, 15). При этом вертикальная поверхность нижней части планки (7) конгруэнтна внутренней поверхности передней части колодки (4). Т.е. можно сделать вывод о том, что из сведений, раскрытых в патенте [2] известны признаки, в соответствии с которыми передняя поверхность нижней части планки имеет уклон и выполнена, по меньшей мере, именно конгруэнтной внутренней поверхности передней части колодки.

При этом следует отметить, что в патенте [2] отсутствуют сведения о том, что нижняя поверхность планки спереди и сзади имеет площадки, выполненные таким образом, что после установки планки на колодку прицела они (площадки) упираются в поверхность колодки.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из патента [2] известно устройство, которому не присущи все признаки, раскрытые в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Из интернет-источника [31] известна планка (кронштейн для крепления дополнительных приспособлений к колодке прицела стрелкового оружия), имеющая сквозное, по существу вертикальное отверстие для винта (видео 0:02:23), винт (видео 0:02:26) и гайку (видео 0:02:09), образующие винтовую пару (видео 0:02:26), при этом верхняя часть планки имеет продольные боковые выступы (видео 0:02:13) для крепления дополнительных приспособлений, нижняя часть планки имеет ширину, позволяющую ей входить в колодку без зазора (видео 0:02:15) между боковыми поверхностями нижней части планки и боковыми поверхностями колодки, и такую высоту, что при установке на колодку между нижней поверхностью планки и колодкой остается зазор для гайки (видео 0:02:07 - 0:02:10), при этом нижняя поверхность планки спереди и сзади имеет

площадки (видео 0:02:05 - 0:02:08), выполненные таким образом, что после установки планки на колодку прицела они (площадки) упираются в поверхность колодки (видео 0:02:11 - 0:02:15), а гайка имеет кромки по бокам, выполненные таким образом, что они могут заходить в продольные пазы, расположенные изнутри в нижней части колодки, слева и справа (видео 0:02:04 - 0:02:10).

При этом следует отметить, что в интернет-источнике [31] отсутствуют сведения о том, что передняя поверхность нижней части планки имеет уклон и выполнена конгруэнтной внутренней поверхности передней части колодки.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из интернет-источника [31], размещенном на цифровом носителе [30], известно устройство, которому не присущи все признаки, раскрытые в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Следует отметить, что признаки, характеризующие выполнение нижней поверхности планки спереди и сзади имеющей площадки, выполненные таким образом, что после установки планки на колодку прицела они (площадки) упираются в поверхность колодки, раскрытые в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента являются, существенными, поскольку направлены непосредственно на обеспечение высокой жесткости, отсутствие люфтов, шатания и подпрыгивания в

продольном и поперечном направлениях, обеспечивающие стабильность ориентации и высокую точность стрельбы в течение длительного срока, даже при частом воздействии вредных факторов, значительных динамических нагрузок, возникающих при отдаче и падениях оружия, и значительных статических нагрузок, обусловленных весом дополнительных приспособлений.

В качестве наиболее близкого аналога изобретения по оспариваемому патенту, является техническое решение, раскрытое в патенте [2].

Из сведений, содержащихся в патенте [2], известен кронштейн для крепления дополнительных приспособлений к колодке (2) прицела стрелкового оружия, содержащий:

планку (7), имеющую сквозное, по существу вертикальное, отверстие (35) для винта, винт (23) и гайку (16), образующие винтовую пару, при этом верхняя часть планки (7) имеет продольные боковые выступы для крепления дополнительных приспособлений (см. фиг. 7, 14), нижняя часть планки (7) имеет ширину, позволяющую ей входить в колодку (4) без зазора между боковыми поверхностями нижней части планки (7) и боковыми поверхностями колодки (6) (см. фиг. 10), и такую высоту, что при установке на колодку (4) между нижней поверхностью планки (7) и колодкой (4) остается зазор для гайки, а гайка (16) имеет кромки по бокам, выполненные таким образом, что они могут заходить в продольные пазы (см. фиг. 12), расположенные изнутри в нижней части колодки (4), слева и справа (см. фиг. 9), при этом передняя поверхность нижней части планки (7) имеет уклон (см. фиг. 15) и выполнена конгруэнтной внутренней поверхности передней части колодки (4).

Изобретение по оспариваемому патенту, охарактеризованное признаками независимого пункта 1 формулы, отличается от технического решения, раскрытоого в патенте [2] тем, что:

- нижняя поверхность планки спереди и сзади имеет площадки, выполненные таким образом, что после установки планки на колодку прицела они (площадки) упираются в поверхность колодки.

В качестве технического результата в описании к оспариваемому патенту указано:

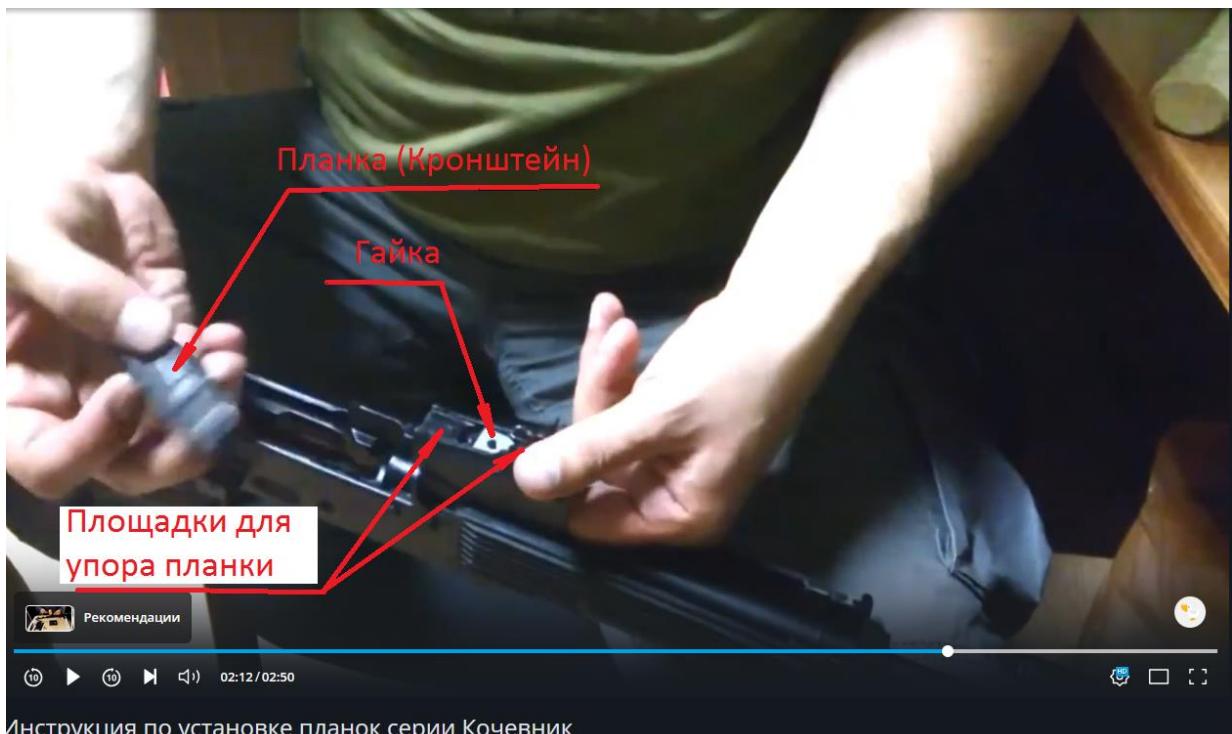
- высокая жесткость, отсутствие люфтов, шатания и подпрыгивания в продольном и поперечном направлениях, обеспечивающие стабильность ориентации и высокую точность стрельбы в течение длительного срока, даже при частом воздействии вредных факторов, значительных динамических нагрузок, возникающих при отдаче и падениях оружия, и значительных статических нагрузок, обусловленных весом дополнительных приспособлений;

- простота установки, в частности, возможность установки на современные образцы автоматического оружия без сверления ствольной коробки, применения сварки, пайки, заклепок и т.п.;

- точность и воспроизводимость ориентации при повторной установке после демонтажа, в частности отсутствие необходимости в повторной пристрелке, если оружие с повторно смонтированной сборкой было пристреляно ранее.

Из интернет-источника [31] известно техническое решение, характеризующее планку (кронштейн для крепления дополнительных приспособлений к колодке прицела стрелкового оружия), имеющую нижнюю поверхность, которая спереди и сзади имеет площадки, выполненные таким образом, что после установки планки на колодку прицела они (площадки) упираются в поверхность колодки (за счет стягивания винтовой пары), также следует отметить, что верхняя поверхность прямоугольной гайки, имеющей боковые кромки, выполненные таким образом, что они могут заходить в продольные пазы при стягивании винтовой пары образует единую поверхность с площадками, что обеспечивает за счет жесткого закрепления с помощью винтовой пары

достижение высокой жесткости, отсутствие люфтов, шатания и подпрыгивания в продольном и поперечном направлениях, стабильности ориентации и высокой точности стрельбы в течение длительного срока, даже при частом воздействии вредных факторов, значительных динамических нагрузок, возникающих при отдаче и падениях оружия, и значительных статических нагрузок, обусловленных весом дополнительных приспособлений, т.е. такой же технический результат, как и в оспариваемом патенте.



Таким образом, анализ источника информации [31] показал, что выявленные выше отличительные признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение планки, имеющей нижнюю поверхность, которая спереди и сзади имеет площадки, выполненные таким образом, что после установки планки на колодку прицела они (площадки) упираются в поверхность колодки, известны из источника информации [31].

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что изобретение по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы следует для специалиста явным образом из уровня техники, представленного в возражении.

В отношении зависимых пунктов 2, 4 – 7 формулы оспариваемого патента необходимо отметить, что признаки зависимых пунктов 2, 4 – 7 формулы, характеризующие выполнение выступов верхней части прицельной планки, образующей установочную базу (видео 0:02:13), то, что установку планки на колодку прицела площадки, находящиеся спереди и сзади нижней поверхности планки, и расположение таким образом, что планка, установленная опорой на обе площадки, ориентирована, по существу, под углом 180° к продольной оси, выполнение головки винта потайной (видео 0:02:23 - 0:02:26), а верхний конец отверстия для винта имеет коническое расширение, выполненное с возможностью установки головки винта в потай (видео 0:02:23 - 0:02:26), выполнение головки винта с шестигранным или крестовым шлицем (видео 0:02:23 - 0:02:26), а также, что стрелковым оружием является автомат Калашникова (видео 0:00:20 - 0:01:30) и/или его модификацию, известны из интернет-источника [31], при этом для специалиста очевидна возможность выполнения установочной базы типа "ласточкин хвост", "Picatinny" и/или "Weaver".

В отношении зависимого пункта 3 формулы оспариваемого патента необходимо отметить, что признаки зависимого пункта 3 формулы, характеризующие выполнение передней поверхности нижней части планки конгруэнтной, представляющей собой плоскую поверхность, известны из патентного источника [2] (см. фиг. 14, 15).

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» на основании сведений, содержащихся в источниках информации [2], [31] (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Ввиду сделанного выше вывода анализ признаков технических решений, раскрытых в источниках информации [1], [7] – [10], [17] – [20], [32] – [35], не проводился.

Источник информации [6] приведен в материалах возражения в качестве словарно-справочной литературы и не изменяют сделанного выше вывода.

Источники информации [3] – [5] являются нормативными документами.

Источники информации [29], [36], [37] являются заключениями специалиста и также не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 04.07.2024, патент Российской Федерации на изобретение № 2814604 признать недействительным полностью.