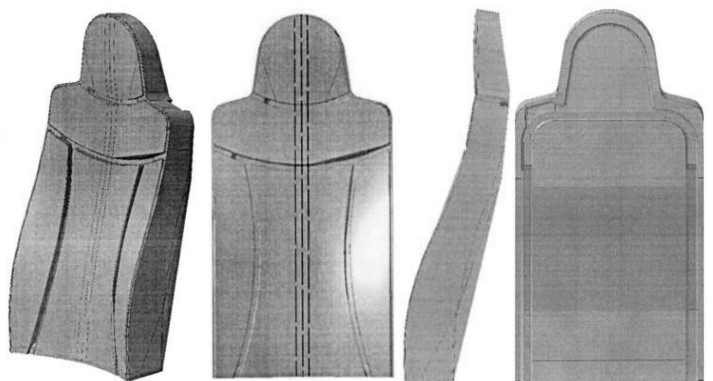


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Евросид» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 01.08.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №126509, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №126509 на промышленный образец «Спинка сиденья транспортного средства» выдан по заявке №2020504248 с приоритетом от 15.09.2020. Обладателем исключительного права на данный патент является Живчиков Роман Георгиевич (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:

Спинка сиденья транспортного средства



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В возражении указано, что совокупность существенных признаков оспариваемого промышленного образца нашла свое отражение в решении внешнего вида сиденья транспортного средства INTAR Taxi. Сведения о внешнем виде упомянутого изделия отражены в сети интернет на сайте <https://www.intar.com.pl> (далее - [1]). В подтверждение даты размещения сведений в сети Интернет были представлены распечатки из электронного архива WayBackMachine:

- распечатка из сети Интернет

<https://web.archive.org/web/20190724115112/http://www.intar.com.pl/en/oferta/taxi-2/> по состоянию на 24.07.2019 (далее - [2]);

- распечатка из сети Интернет

<https://web.archive.org/web/20190804203056/http://www.intar.com.pl/category/fotele-do-mikrobusow/> по состоянию на 04.08.2019 (далее - [3]).

По мнению лица, подавшего возражение, изделия характеризуются общими признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия:

- выполнением спинки сиденья объемной, изогнутой формы;

- выполнением верхней части спинки «Д»-образной формы с проработкой наружных обводов подголовника, плавно переходящих в плечики спинки;

- проработкой верхней части спинки с лицевой стороны двумя разноразмерными полукруглыми линиями, расположенными горизонтально, отделяющими зону подголовника от среднего и нижнего участков спинки;

- проработкой нижней и средней частей спинки с лицевой стороны двумя полукруглыми линиями, являющимися зеркальным отражением друг друга и расположенными вертикально таким образом, что по центру спинки образуют зону по форме песочных часов;

- выполнением боковых частей лицевой поверхности спинки утолщенными;

- профилем спинки, имеющим изогнутую форму с утолщением книзу.

В качестве отличительных признаков лицом, подавшим возражение, выделены следующие признаки:

- наличие пунктирных линий на лицевой и боковой поверхностях спинки сиденья;

- проработка задней поверхности спинки углублениями по контуру спинки.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель 12.09.2023 и 29.09.2023 представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве отмечено, что в отличие от прототипа боковые части опорной поверхности спинки сиденья плавно переходят в опорную поверхность спинки сиденья, образуя единую пространственно изогнутую поверхность, границы боковой части опорной поверхности спинки выполнены практически вертикальными на виде спереди. Опорная поверхность спинки несколько вогнута снизу, плавно переходит в практически ровную поверхность в верхней части спинки. Изогнутые вертикальные канавки, зрительно выделяющие боковые части опорной поверхности спинки сиденья, ограничиваются несколько изогнутой горизонтальной канавкой, зрительно выделяющей верхнюю часть спинки. Изогнутая горизонтальная канавка, зрительно выделяющая подголовник по форме, близка к части окружности. На опорной поверхности спинки имеется три вертикальные строчки. На задней поверхности спинки имеется углубление, выполненное с некоторым отступом от наружного контура спинки и повторяющее наружный контур спинки сиденья. На виде сбоку видно, что спинка несколько увеличивается в поясничной области, затем уменьшается, при этом опорная поверхность спинки несколько отклоняется в средней части спинки от вертикали, придавая телу пользователя наклон назад и вновь отклоняется к вертикали в верхней трети спинки. В районе подголовника поверхность отклоняется несколько вперед. Боковая поверхность спинки примыкает к опорной

поверхности и задней поверхности практически под прямым углом, зрительно выделяя эти переходы.

При этом, как отмечает патентообладатель, создать новый образ спинки сиденья способствовал материал, из которого сделан промышленный образец.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.09.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила и Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на

информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 60 Правил информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1

статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

3) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности существенных признаков внешнего вида известного изделия того

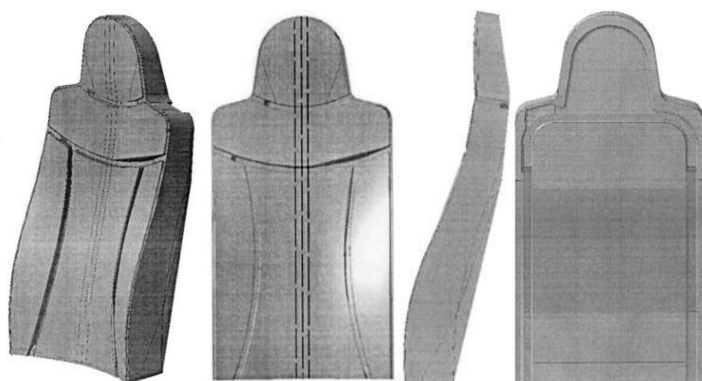
же или сходного назначения с особенностями, которые созданы, в частности, за счет изменения только цвета всего изделия, но не колористического решения.

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Спинка сиденья транспортного средства по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:



- составом композиционных элементов: спинка, встроенный подголовник;
- выполнением боковых участков опорной поверхности спинки выступающими вперед в поясничной области;
- выполнением опорной поверхности спинки вогнутой снизу, плавно переходящей в практически ровную поверхность в верхней части спинки;
- выполнением спинки несколько увеличивающейся в поясничной области;
- наличием горизонтальных и вертикальных дугообразных углублений;
- выполнением строчек на поверхности спинки;
- наличием изогнутых вертикальных дугообразных углублений выделяющих боковые части опорной поверхности спинки сиденья;
- наличием изогнутого горизонтального дугообразного углубления зрительно

выделяющего подголовник.

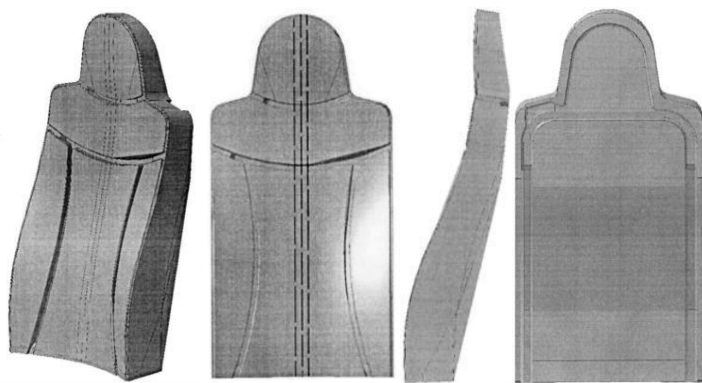
Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия в частности, форму, контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил).

Анализ источников информации [1]-[3], с учетом доводов патентообладателя, показал, что по совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее близким аналогом является сиденье со спинкой, известное из распечатки [3].

Источник информации [3] содержит скриншоты со сведениями, содержащимися в сети Интернет по адресу <https://web.archive.org/web/20190804203056/http://www.intap.com.pl/category/fotele-do-mikrobusow/>. Вместе с тем, согласно данным электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) изображение сиденья со спинкой Taxi имеет адрес: https://web.archive.org/web/20200717022448im_/http://www.intap.com.pl/wp-content/uploads/2019/04/taxi-01.jpg, а, следовательно, было загружено в электронный архив 17.07.2020, т.е. до даты приоритета (15.09.2020) оспариваемого патента. Данная проверка осуществлялась путем открытия вкладки «About this capture» на Интернет странице <https://web.archive.org/web/20190804203056/http://www.intap.com.pl/category/fotele-do-mikrobusow/>.

Таким образом, информация, содержащаяся в источнике информации [3], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Промышленный образец по оспариваемому патенту:



и сиденье со спинкой, известное из распечатки [3]:



характеризуются, в частности, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- составом композиционных элементов: спинка, встроенный подголовник;
- выполнением боковых участков опорной поверхности спинки выступающими вперед в поясничной области;
- выполнением опорной поверхности спинки вогнутой снизу, плавно переходящей в практически ровную поверхность в верхней части спинки;
- выполнением спинки несколько увеличивающейся в поясничной области;
- наличием горизонтальных и вертикальных дугообразных углублений;
- наличием изогнутых вертикальных дугообразных углублений выделяющих боковые части опорной поверхности спинки сиденья;
- наличием изогнутого горизонтального дугообразного углубления зрительно выделяющего подголовник.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от сиденья со спинкой, известного из сведений, содержащихся на распечатке [3], следующими признаками:

- выполнением строчек на поверхности спинки;
- выполнением углублений более широкими.

В отношении указанных патентообладателем признаков, характеризующих выполнение на задней поверхности спинки углублений, выполненных с отступом от наружного контура спинки и повторяющих наружный контур спинки сиденья, следует отметить, что в процессе эксплуатации спинки сиденья для информированного потребителя главенствующим видом является вид спереди. Данный вывод также подтверждается тем, что в представленных источниках информации [1]-[3] такие изделия как сиденья со спинками представляются на видах спереди и видах три четверти спереди. В результате чего, признаки, касающиеся проработки задней поверхности спинки, не видны при обычной эксплуатации. Таким образом, упомянутые патентообладателем признаки не являются существенными, поскольку не приводят к изменению общего зрительного впечатления (см. пункт 72 Правил).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделия, известного из распечатки [3].

Вместе с тем, несмотря на то, что выявленные выше существенные отличительные признаки зрительно идентифицируются, они не индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту по отношению к решению внешнего вида изделия, известному из распечатки [3].

В отношении отличительных особенностей, заключающихся в выполнении строчек на поверхности спинки и углублений более широкими, следует

подчеркнуть следующее. Данные особенности малоразличимы на фоне общего композиционного построения изделий, они не индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту по отношению к решению внешнего вида изделия, известному из источника информации [3]. Включение или исключение данных элементов не приведет к изменению общего впечатления. В результате чего, указанные отличительные особенности не индивидуализируют решение и, как следствие, не обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделия, известного из источника информации [3], и как следствие, не обуславливает творческий характер особенностей этого изделия (см. процитированный выше пункт 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Ввиду сделанного выше вывода оценка возможности включения сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[2], в общедоступные сведения не проводилась.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 01.08.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец №126509 признать недействительным полностью.