

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «РУСМАШ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.07.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 215354, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 215354 «Натяжитель цепи двигателя автомобиля» выдан по заявке № 2022129904 с приоритетом от 17.11.2022. Обладателем исключительного права по патенту является Пластовец А.В. (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Натяжитель цепи двигателя автомобиля, содержащий цилиндрический корпус с возможностью крепления его к двигателю, в центральном отверстии корпуса подвижно вдоль него установлен шток, в средней части штока по его длине выполнена выемка с множеством зубьев, собачку, установленную на оси качания в прорези корпуса, представляющую

собой качающийся подпружиненный двулучий рычаг со сквозным отверстием для оси качания, причем в рычаге собачки один конец выполнен для упора в пружину сжатия и имеет ограничитель смещения пружины сжатия, а на втором конце собачки выполнены зубья, взаимодействующие с упомянутыми зубьями штока, при этом второй конец пружины сжатия упирается в корпус, причем один конец штока предназначен для взаимодействия с башмаком натяжения цепи, другой конец штока взаимодействует с установленным в центральном отверстии корпуса ползуном, на котором расположена рабочая пружина натяжителя с возможностью перемещения в ней ползуна, при этом ползун и рабочая пружина расположены в гнезде, образованном центральным отверстием корпуса между торцом штока и уступом, который выполнен на конце центрального отверстия и в этот уступ упирается одним своим концом рабочая пружина, другой конец которой упирается в концевую часть ползуна, причем ползун в нерабочем положении натяжителя зафиксирован относительно корпуса, отличающийся тем, что ограничитель смещения пружины сжатия у собачки выполнен в виде выступа, в сечении основания которого образован круг, диаметр d которого меньше внутреннего диаметра $d_{вн}$ пружины сжатия.

2. Натяжитель цепи двигателя автомобиля по п. 1, отличающийся тем, что выступ выполнен в виде цилиндрического стержня.

3. Натяжитель цепи двигателя автомобиля по п. 1, отличающийся тем, что выступ выполнен в виде усеченного конуса».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное тем, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, а также несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что полезная модель по оспариваемому патенту направлена на достижение технического результата, заключающегося в более надежном предотвращении смещения пружины сжатия с собачки в процессе перезарядки натяжителя. Указанный результат достигается не сам по себе, а с упором на устранение недостатка ближайшего аналога - решения по патентному документу RU 206360 U1, опубл. 07.09.2021 (далее – [1]).

В описании полезной модели к оспариваемому патенту указано, что технической проблемой аналога является то, что в момент нажатия собачки к штоку, пружина сжатия может сместиться в любом направлении, что не позволит стать собачке упором, встать зубьям собачки в зубья лыски штока, что нарушит нормальную работу натяжителя.

Следовательно, технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение недостатка ближайшего аналога, в отношении которого заявлено, что якобы ему присуща проблема того, что в момент нажатия собачки к штоку, пружина сжатия может сместиться в любом направлении.

По мнению лица, подавшего возражение, тот недостаток, на который указывает патентообладатель оспариваемого патента, в ближайшем аналоге не наблюдается.

Так, «согласно описанию прототипа RU 206360 U в варианте выполнения (п.4 формулы), когда ограничители смещения пружины сжатия выполнены горизонтально и вертикально расположенными, образуя прямоугольный контур ограничения смещения пружины, пружина не может сместиться ни в каком направлении и «...обеспечивается полное предотвращение смещения пружины 8 во всех направлениях...» (строки 27-30 стр.5 описания)».

Следовательно, указанный в описании полезной модели к оспариваемому патенту результат не обеспечивается (не достигается в принципе), поскольку не устраняет недостатки, присущие ближайшему аналогу.

В подтверждение данного довода лицо, подавшее возражение, ссылается на судебную практику, в частности, постановление Президиума суда по

интеллектуальным правам от 28.10.2021 по делу № СИП-405/2021 и решение Суда по интеллектуальным правам от 22.12.2021 по делу № СИП-404/2021 (далее – [2]).

По мнению лица, подавшего возражение, в описании полезной модели к оспариваемому патенту обоснование достижения технического результата указано декларативно и ничем не подтверждено.

В описании полезной модели к оспариваемому патенту не учтено, что выполнение ограничителя смещения пружины сжатия у собачки просто в виде выступа, в сечении основания которого образован круг, диаметр d которого меньше внутреннего диаметра $d_{\text{вн}}$ пружины сжатия, совершенно не достаточно, чтобы предотвращать смещение пружины сжатия в любом направлении. В частности, не указана толщина и форма выступа. Если толщина выступа будет 0,5 мм и менее, а форма выступа будет в виде сегмента сферы, пружина не будет удерживаться на нем и легко станет смещаться в любом направлении. «...признак цилиндрической формы и высоты, достаточной для предотвращения смещения пружины не описан в формуле п.1 оспариваемого патента. В формуле патента описано 2 примера возможных форм выступа:

- в виде цилиндрического стержня,
- в виде усеченного конуса.

Однако, признак «выступ» выражен на уровне обобщения в части высоты...».

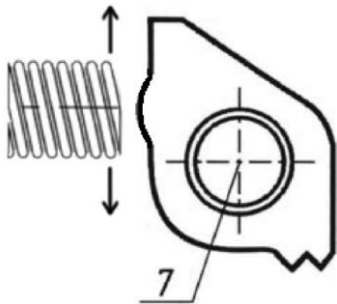
В возражении отмечено, что для характеристики высоты выступа не приведено ни одного примера, показывающего возможность достижения результата. Пример на Фиг.6, характеризующей полезную модель по оспариваемому патенту, не может служить примером, выражающим параметр (размер), так как из чертежа не ясен размер выступа, который может быть любым, в т.ч. и 0,5 мм, и менее. «Если же исходить из характеристики размера по чертежу Фиг.6 - высота выступа не менее 3 витков пружины, то и такого признака тоже нет в описании и на чертежах».

В возражении указано, что в процессе изготовления любой собачки,

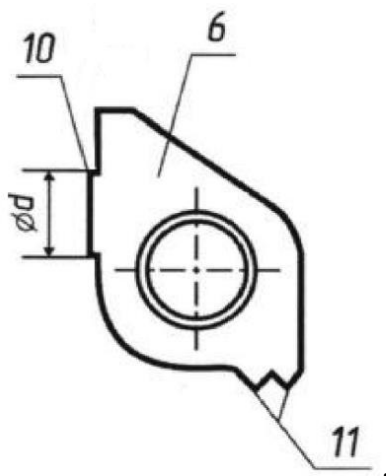
последняя может содержать любой выступ как допустимую погрешность при изготовлении детали столь малой формы. Лицо, подавшее возражение, полагает, что полезная модель по оспариваемому патенту создана «исключительно под цели указания на наличие такого мизерного «выступа»... в любой модели собачки любого производителя, поскольку высота выступа в оспариваемом патенте не конкретизирована». Эти обстоятельства могут создать условия злоупотребления правом со стороны патентообладателя, когда под выступ с его стороны могут интерпретироваться любые неровности поверхности в виде выпуклостей менее 1 мм на плоскости собачки, в конструкции которой даже не предусмотрено ограничителя.

По мнению лица, подавшего возражение, отличительный признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту: ограничитель смещения пружины сжатия у собачки выполнен в виде выступа, в сечении основания которого образован круг, диаметр d которого меньше внутреннего диаметра $d_{\text{вн}}$ пружины сжатия, не может считаться существенным, так как он не выражен с исключением форм, которые не ведут к достижению результата. Часть отличительного признака: диаметр d которого меньше внутреннего диаметра $d_{\text{вн}}$ пружины сжатия не влияет на результат, если форма выступа сферическая или в виде сегмента сферы, а высота выступа настолько мала, что пружина легко вылетает из выступа.

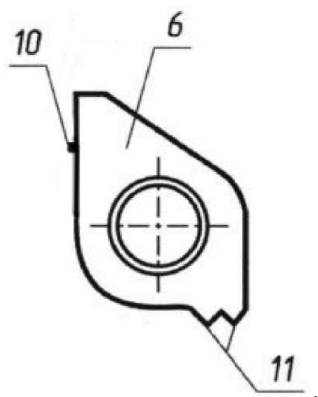
Характерный пример такого выполнения отражен на рис. 1:



Сомнительно достижение результата даже при выступе цилиндрической формы сечения, как показано на рис. 2:



Сомнительно достижение результата и при выступе цилиндрической формы сечения, но малого диаметра, как показано на рис.3:



В возражении подчеркнуто, что совокупность существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту известна из патентного документа [1].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС). Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв на возражение не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (17.11.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной

модели по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ)

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 4 статьи 1374 Кодекса требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель устанавливаются на основании настоящего Кодекса федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее

ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса экспертиза заявки на полезную модель по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, либо документы заявки, представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 30 Правил ПМ экспертиза по существу в соответствии со статьей 1390 Кодекса включает проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной

модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 85 Правил ПМ если в результате экспертизы по существу установлено, что заявленная полезная модель не соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности или сущность полезной модели не раскрыта в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной

для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Раздел описания полезной модели «Осуществление полезной модели» оформляется с учетом следующих правил:

1) для полезной модели, сущность которой характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в том числе представленного на уровне функционального обобщения, свойства, описывается, как можно осуществить полезную модель с реализацией ею указанного назначения на примерах при использовании частных форм

реализации признака, в том числе описывается средство для реализации такого признака или методы его получения либо указывается на известность такого средства или методов его получения до даты подачи заявки.

Если метод получения средства для реализации признака полезной модели основан на неизвестных из уровня техники процессах, приводятся сведения, раскрывающие возможность осуществления этих процессов;

2) если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели с использованием существенного признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, либо выраженного на уровне функции, свойства, должна быть обоснована использованная заявителем степень обобщения при раскрытии существенного признака полезной модели путем представления сведений о частных формах реализации этого существенного признака, а также должно быть представлено достаточное количество примеров осуществления полезной модели, подтверждающих возможность получения указанного заявителем технического результата при использовании частных форм реализации существенного признака полезной модели.

В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Для подтверждения возможности осуществления полезной модели приводятся следующие сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и так далее);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении полезной модели технического результата; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся того, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, показал следующее.

Доводы лица, подавшего возражение, касающиеся упомянутого требования, сводятся к тому, что признаки отличительной части независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «ограничитель смещения пружины сжатия у собачки выполнен в виде выступа, в сечении основания которого образован круг, диаметр d которого меньше внутреннего диаметра $d_{вн}$ пружины сжатия» не обеспечивают достижение технического результата, указанного в описании полезной модели. Кроме того, тот недостаток, на который указывает патентообладатель оспариваемого патента, в ближайшем аналоге (см. патентный документ [1]) не наблюдается. Следовательно, полезная модель по оспариваемому не устраняет недостаток, присущий ближайшему аналогу.

Из приведенной выше правовой базы следует, что описание полезной модели должно раскрывать ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса). К сведениям, подтверждающим возможность осуществления полезной модели, согласно положениям, предусмотренным пунктом 38 Требований, относятся, в частности, сведения о возможности достижения технического результата.

В соответствии с описанием полезной модели по оспариваемому патенту технический результат от использования полезной модели заключается в более надежном предотвращении смещения пружины сжатия с собачки в процессе перезарядки натяжителя.

В описании полезной модели, в частности, указано:

«...ограничитель смещения 10 пружины сжатия 9 у собачки 6 выполнен в виде выступа, в сечении основания которого образован круг, диаметр d (см. фиг. 4, 5) которого меньше внутреннего диаметра $d_{\text{вн}}$ (см. фиг. 6) пружины сжатия»;

«В момент нажатия собачки 6 к штоку 3, пружина сжатия 9 без наличия ограничителя может сместиться в любом направлении, что не позволит стать собачке упором зубьями 11 собачки 6 в зубья 5 штока 3, тем самым нарушит нормальную работу натяжителя»;

«Выполненный уступ на собачке позволяет обеспечить либо упор вершины загиба пружины 9, либо упор конца пружины о него. Выполненный ограничитель в виде уступа обеспечивает равное смещение в любом направлении пружины сжатия 9»;

«Выполненный ограничитель смещения пружины сжатия у собачки в виде выступа, в сечении основания которого образован круг, диаметр d которого меньше внутреннего диаметра $d_{\text{вн}}$ пружины сжатия позволяет повысить надежность работы натяжителя из-за того, что максимальное смещение пружины сжатия зависит от выполненного зазора между ограничителем и пружиной сжатия и при перезарядке натяжителя смещение пружины сжатия в любом направлении одинаково и может быть выполнено оптимальным, по сравнению с прототипом, у которого ограничение смещения пружины сжатия предусмотрено только в четыре стороны и расстояние смещения может быть неодинаковым в зависимости от угла смещения».

Таким образом, из описания к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, следует, что натяжитель цепи двигателя автомобиля содержит собачку, которая в свою очередь имеет ограничитель смещения пружины.

При этом признак - ограничитель смещения пружины выражен общим понятием и представлен на уровне функционального обобщения. Вместе с тем, и в описании, и в формуле полезной модели по оспариваемому патенту представлена частная форма реализации этого признака, а именно, выполнение ограничителя в виде выступа, в сечении основания которого образован круг, диаметр d которого меньше внутреннего диаметра $d_{\text{вн}}$ пружины сжатия. На графических материалах (см. фиг. 4-6), также проиллюстрированы частные формы реализации ограничителя смещения пружины.

В соответствии с процитированным выше пунктом 2 статьи 1354 Кодекса описание и чертежи могут использоваться для толкования формулы полезной модели.

Таким образом, требования пункта 38 Требований ПМ для признака формулы, выраженного общим понятием и представленного на уровне функционального обобщения, выполнены.

С учетом изложенного, специалисту в данной области техники, имеющему доступ ко всему уровню техники и обладающим общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочных источниках информации и учебниках, понятно, какими характеристиками должен обладать ограничитель смещения пружины, выполненный в виде выступа, охарактеризованный в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, чтобы гарантированно предотвращать смещение пружины сжатия в любом направлении в процессе перезарядки натяжителя.

Таким образом, в описании полезной модели по оспариваемому патенту приведена причинно-следственная связь процитированных выше отличительных признаков формулы с указанным техническим результатом. Следовательно данные отличительные признаки являются существенными (см. процитированный выше пункт 35 Требований ПМ).

В отношении доводов возражения о том, что в процессе изготовления любой собачки, последняя может содержать любой выступ как допустимую

погрешность при изготовлении детали, а также доводов о том, что форма выступа может быть сферической или в виде сегмента сферы, а высота выступа и его диаметр могут быть настолько малы, что пружина легко вылетает из выступа (см. иллюстрации, приведенные в возражении), необходимо отметить следующее.

Специалисту в данной области техники понятно, что упомянутые доводы возражения описывают характеристики выступа, который не может выполнять функцию ограничителя смещения пружины, следовательно, с учетом информации, приведенной в материалах заявки, по которой выдан оспариваемый патент, специалист не может прийти к необходимости выполнения выступа, которые описаны и проиллюстрированы в возражении.

В отношении довода возражения, касающегося того, что тот недостаток, на который указывает патентообладатель оспариваемого патента, в ближайшем аналоге (см. патентный документ [1]) не наблюдается, необходимо отметить следующее.

Как было отмечено выше, в описании к оспариваемому патенту указано: «...по сравнению с прототипом, у которого ограничение смещения пружины сжатия предусмотрено только в четыре стороны и расстояние смещения может быть неодинаковым в зависимости от угла смещения».

В патентном документе [1] раскрыты сведения о техническом решении, где ограничители смещения пружины сжатия выполнены горизонтально и вертикально расположенными, образуя прямоугольный контур (см. фиг. 5).

Вместе с тем, можно согласиться с тем, что конструкция, известная из патентного документа [1], ограничивает смещение пружины сжатия с четырех сторон. А конструкция по оспариваемому патенту ограничивает смещение пружины во всех направлениях относительно оси симметрии пружины.

Таким образом, можно сделать вывод, что полезная модель по оспариваемому патенту обеспечивает возможность более надежного предотвращения смещения пружины сжатия с собачки в процессе перезарядки

натяжителя, по сравнению с техническим решением по патентному документу [1].

Таким образом, документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержат сведения, подтверждающие возможность достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, т.е. условия пункта 38 Требований выполнены.

Из сказанного выше следует, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, показал следующее (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса).

Следовательно, нельзя признать убедительными доводы возражения о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Сведения, содержащиеся в судебной практике [2], были проанализированы коллегией, приняты к рассмотрению и не изменяют сделанного выше вывода.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Натяжитель цепи двигателя автомобиля по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1], по меньшей мере, тем, что ограничитель смещения пружины сжатия у собачки выполнен в виде выступа, в сечении основания которого образован круг, диаметр d которого меньше внутреннего диаметра $d_{\text{вн}}$ пружины сжатия. Выше было установлено, что данные признаки являются существенными.

Таким образом, натяжителю цепи двигателя автомобиля по патентному документу [1] не присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать решение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.07.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 215354 оставить в силе.