


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 27.06.2023 возражение, поданное Индивидуальным предпринимателем Никифоровым Евгением Сергеевичем, Москва (далее – заявитель), на решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2021789146, при этом установила следующее.



Комбинированное обозначение «  » по заявке № 2021789146, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 30.12.2021, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товара «мед» 30 класса МКТУ.

Роспатентом 27.02.2023 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении заявленных товаров. Указанное решение обосновано в заключении по результатам экспертизы заявленного обозначения, являющемся неотъемлемой частью решения Роспатента.

Согласно заключению по результатам экспертизы заявленного обозначения:

- включенный в состав заявленного обозначения элемент «с XVII века», как указывает заявитель, является указанием на дату основания производства, однако в заявке отсутствует документальное подтверждение правомерности включения данного элемента в заявленное обозначение, в связи с чем заявленное обозначение в целом признано способным ввести потребителя в заблуждение относительно даты основания производства и не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса;

- включенный в состав заявленного обозначения словесный элемент «Зюгановых» фонетически сходен с фамилией известного политического деятеля Российской Федерации – Зюганова Геннадия Андреевича (политический деятель, доктор философских наук, с 1983 г. в аппарате ЦК КПСС, с 1991 г. секретарь ЦК Компартии РСФСР, с 1992 г. председатель Компартии Российской Федерации, с 1993 г. председатель фракции КПрФ в Государственной думе, в 1996 г. баллотировался на пост президента Российской Федерации – см. Интернет-ресурсы: <https://dic.academic.ru/>, Большой Энциклопедический словарь, 2000, Энциклопедия «Отечество»), в связи с чем существует возможность восприятия данного обозначения российским потребителем как относящегося к Зюганову Геннадию Андреевичу, что противоречит общественным интересам и препятствует регистрации заявленного обозначения на имя заявителя на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса;

- с учетом наличия словесного элемента – фамилии «Зюгановых» регистрация заявленного обозначения на имя Никифорова Евгения Сергеевича способна ввести потребителя в заблуждение относительно действительного лица, производящего товары, на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса;

- заявленное обозначение сходно до степени смешения с товарным знаком «**СЕМЕЙНЫЕ ТРАДИЦИИ**» по свидетельству № 556141 с приоритетом от 22.04.2013, зарегистрированным на имя Открытого акционерного общества «Каравай», Санкт-Петербург, в отношении товаров 30 класса МКТУ, признанных однородными заявленным товарам 30 класса МКТУ, а также с товарным знаком «**СЕМЕЙНЫЕ ТРАДИЦИИ**» по свидетельству № 553266 с приоритетом от

01.04.2014, зарегистрированным на имя КПО МАРКЕТИНГ КОМПАНИ ЛИМИТЕД, Кипр, в отношении товаров 33 класса МКТУ, признанных однородными заявленным товарам 30 класса МКТУ.

В поступившем 27.06.2023 возражении заявитель выразил свое несогласие с принятым Роспатентом решением. Доводы возражения сводятся к тому, что решение Роспатента принято без учета доводов заявителя, которые заявитель в установленный законом срок представил в ответ на уведомление о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства.

На основании изложенного заявитель просил отменить решение Роспатента от 27.02.2023 и зарегистрировать обозначение по заявке № 2021789146 в качестве товарного знака.

Материалы заявки содержат поступивший 21.02.2023 ответ заявителя на уведомление о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства, доводы которого сводятся к следующему:

- элемент «с XII века» является неохраемым на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса;

- в одном из интервью политический деятель Г.А. Зюганов сообщил о том, что почти 350 лет в его роду «водят» пчел (приведена ссылка на источник <https://russian.rt.com/russia/article/783818-zyuganov-intervyu-survillo>);

- заявитель является внуком политического деятеля Г.А. Зюганова, и им получено согласие на использование фамилии известного лица в составе заявленного обозначения;

- заявленное обозначение не является сходным до степени смешения с противопоставленными товарными знаками, поскольку существенно отличается от них семантически, благодаря присутствию в заявленном обозначении слова «Зюгановых».

К ответу на уведомление заявитель предложил следующие материалы:

(1) заявление о согласии в отношении использования фамилии.

Рассмотрение возражения дважды переносилось, о чем заявитель был уведомлен в установленном Правилами ППС порядке. Вместе с тем участия в заседаниях коллегии заявитель (или его представитель) не принимал.

Изучив материалы дела и рассмотрев возражение в отсутствие заявителя (или его представителя), коллегия установила следующее.

С учетом даты (30.12.2021) подачи заявки на регистрацию заявленного обозначения в качестве товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства и сбыта.

Согласно пункту 34 Правил, к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил, к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил, обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 44 Правил, комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 42 Правил, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость

звучков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.


При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги

по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке № 2021789146 заявлено



комбинированное обозначение «  », которое представлено в виде красного круга, включающего размещенное в его центре стилизованное изображение пчелы на сотах, а также выполненную по окружности надпись «СЕМЕЙНЫЕ ТРАДИЦИИ ЗЮГАНОВЫХ С XVII ВЕКА». Обозначение выполнено в следующем цветовом сочетании: красный, желтый, белый, коричневый, золотистый. Регистрация заявленного обозначения испрашивалась для товара «мед» 30 класса МКТУ.

Отказ в государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении заявленных товаров 30 класса МКТУ был основан на признании несоответствия заявленного обозначения требованиям пунктов 3 и 6 статьи 1483 Кодекса.

В возражении приведен довод о неправомерности оспариваемого решения в связи с тем, что при его принятии не был учтен ответ заявителя на уведомление о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства. В отношении указанного довода коллегия установила следующее.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1499 Кодекса до принятия решения об отказе в государственной регистрации товарного знака или решения о государственной регистрации товарного знака в отношении части товаров, содержащихся в перечне товаров на дату подачи заявки или в перечне, измененном заявителем в соответствии с пунктом 2 статьи 1497 Кодекса, заявителю направляется уведомление в письменной форме о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям абзаца второго пункта 1 настоящей статьи с предложением представить свои доводы относительно приведенных в уведомлении мотивов. Доводы заявителя учитываются при принятии решения по результатам экспертизы заявленного обозначения, если они

представлены в течение шести месяцев со дня направления заявителю указанного уведомления.

Как следует из содержания указанной нормы, заявителю предлагается не направить или подать, а представить свои доводы в установленный срок.

Уведомление о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства направлено заявителю 12.08.2022 (пятница) в электронной форме, в соответствии с избранным заявителем способом ведения делопроизводства. Следовательно, срок для представления ответа на указанное уведомление наступил 13.02.2023 (понедельник).

Заявитель направил свой ответ 13.02.2023, вместе с тем представлен он был 21.02.2023, в связи с чем нарушения процессуального порядка в части административной процедуры экспертизы заявленного обозначения не усматривается.

Одновременно коллегия обращает внимание заявителя на то, что возможные процессуальные нарушения сами по себе еще не обуславливают неправомерности принятого решения, вследствие чего коллегией рассмотрены по существу доводы, представленные заявителем в ответе на уведомление о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства.

В указанной корреспонденции заявитель обращает внимание на то, что элемент «с XII века» является неохранным на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Действительно, такие элементы не служат выполнению индивидуализирующей функции товарных знаков, поскольку указывают на время производства товаров.

Вместе с тем обозначение может быть признано способным ввести в заблуждение потребителей на основании возникновения устойчивой ассоциативной связи такого обозначения с какими-либо характеристиками товара / услуги.

В данном случае такая связь определяется присутствием элемента «с XII века» в составе заявленного обозначения, называющего определенное время начала производства товаров.

Включение таких элементов в состав заявленных обозначений как неохранных допускается, если заявитель подтверждает соответствие вызываемых

таким обозначением ассоциаций потребителя. Таким образом, заявителю следовало представить подтверждение правдоподобности возникновения представления о том, что товары заявителя имеют соответствующую историю производства, исчисляемую с XII века.

В качестве такого подтверждения заявитель указал на сведения сайта <https://russian.rt.com/russia/article/783818-zyuganov-intervyu-survillo>, где размещена публикация от 22.09.2020, содержащая заявление: *«Вернувшись с войны, отец решил построить свой дом. Сами рисовали, чертили и построили. Нам очень здорово помогали пчёлы. У нас род почти 350 лет учительствовал и столько же водит пчёл»*. Следует отметить, что данная публикация не подтверждает ведение заявителем (его предприятием) деятельности по производству товаров, указанных в заявке, с XII века, в связи с чем данное основание снято быть не может.

Одновременно заявителю указано на возможность введения в заблуждение потребителей при включении в состав заявленного обозначения фамилии известного лица – политического деятеля Г.А. Зюганова.

В отношении этого довода заявитель представил заявление о согласии в отношении использования фамилии.

Следует отметить, что пунктом 46 Правил установлены требования, предъявляемые к письменным согласиям, в связи с которыми установлено несоответствие представленного заявления установленным требованиям. Так, представленный документ не содержит указания номера заявки и одновременно идентифицирует заявителя в качестве внука лица, выдавшего согласие, в то время как родственные взаимоотношения указанных лиц документально не подтверждены.

Таким образом, представленное согласие не может быть принято во внимание, следовательно, мотив, указанный в заключении по результатам экспертизы заявленного обозначения, не преодолен.

Кроме того, отказ в государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении заявленных товаров основан также на наличии товарных знаков **«СЕМЕЙНЫЕ ТРАДИЦИИ»** по свидетельству № 556141 и


«СЕМЕЙНЫЕ ТРАДИЦИИ» по свидетельству № 553266, зарегистрированных на имя иных лиц.

Противопоставленный словесный товарный знак «СЕМЕЙНЫЕ ТРАДИЦИИ» по свидетельству № 556141 выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита в одну строку. Правовая охрана данного товарного знака действует в отношении товаров 30 класса МКТУ, приведённых в перечне регистрации.

Противопоставленный словесный товарный знак «СЕМЕЙНЫЕ ТРАДИЦИИ» по свидетельству № 553266 выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита в одну строку. Правовая охрана данного товарного знака действует в отношении товаров 33 класса МКТУ, приведённых в перечне регистрации.

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков показал следующее.



В заявленном комбинированном обозначении «» основным элементом является словесный элемент, в то время как изображения пчелы и сот для товаров заявленного перечня являются слабыми, а изображение красного круга является фоном для иных элементов знака, вследствие чего имеет второстепенное значение.

Звуковое сходство заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков основано на наличии близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях, близости звуков, составляющих обозначения, одинакового расположения близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу, наличия совпадающих слогов и их идентичного расположения, совпадения мест совпадающих звукосочетаний в составе обозначений, близости состава гласных и согласных, вхождения противопоставленных обозначений в заявленное. Наличие

дополнительных слов и числа не оказывает существенного влияние на вывод о фонетическом сходстве, так как эти слова и число не приводят к качественному разному звуковому воспроизведению знаков.

Графическое сходство заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков обусловлено идентичным алфавитом, буквами которых написаны слова, совпадением графического написания с учетом характера букв и одинаковым расположением букв по отношению друг к другу. Присутствие дополнительных элементов не приводит к возможности признания сравниваемых обозначений несходными, поскольку визуальный признак является второстепенным, превалируют иные критерии.

С точки зрения смыслового признака сходства, сравниваемые обозначения характеризуются подобием заложенных в обозначениях понятий, идей по причине совпадения словосочетания «СЕМЕЙНЫЕ ТРАДИЦИИ», на которое падает логическое ударение и которое имеет самостоятельное значение (традиции – социальное и культурное наследие, передающееся от поколения к поколению и воспроизводящееся в определенных обстоятельствах и социальных группах в течение длительного времени (Энциклопедия культурологии, https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_culture/693/ТРАДИЦИИ), семейные – связанные с жизнью в семье, семьей (Толковый словарь Ушакова, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1021262>)).

Довод заявителя о том, что конкретизация фамилии обуславливает смысловое несходство сравниваемых обозначений, не является убедительным, так как логическое ударение приходится на слова «СЕМЕЙНЫЕ ТРАДИЦИИ», которые и определяют образ, вызываемый обозначением в целом.

Не может быть признано полное отсутствие сходства обозначений при наличии одного полностью совпадающего словесного элемента, являющегося единственным словесным элементом противопоставленного товарного знака и одним из словесных элементов спорного товарного знака. Наличие в сравниваемых товарных знаках тождественного словесного элемента свидетельствует о том, что

определенная степень сходства сравниваемых обозначений имеется. Соответствующий подход отражен в постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.05.2018 по делу № СИП-210/2017, от 26.11.2018 по делу № СИП-147/2018, от 25.01.2019 по делу № СИП-261/2018, от 11.07.2019 по делу № СИП-21/2019, от 25.12.2019 по делу № СИП-137/2018, от 31.03.2021 по делу № СИП-569/2020, от 28.06.2023 по делу № СИП-985/2022.

Таким образом, противопоставление товарных знаков по свидетельствам №№ 556141, 553266 является правомерным, поскольку представленный анализ свидетельствует о наличии оснований для признания заявленного обозначения сходным в целом с указанными товарными знаками, несмотря на их некоторые отличия.

В отношении однородности товаров, представленных в перечнях заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков, коллегией установлено следующее.

Товар «мед» 30 класса МКТУ, указанный в заявке, однороден таким товарам противопоставленной регистрации № 556141, как «мед; молочко маточное пчелиное; прополис», которые представляют собой продукты пчеловодства, поскольку они относятся к одному роду, имеют одинаковое назначение, общие круг потребителей и условия реализации, характеризуются взаимодополняемостью. Кроме того, заявленные товары могут быть признаны однородными по своим потребительским свойствам и признаку взаимозаменяемости таким товарам, как «вещества подслащивающие натуральные; глюкоза для кулинарных целей; мед искусственный; меласса; муссы десертные [кондитерские изделия]; сироп из мелассы; сироп золотой; сладости; топпинги кондитерские [соусы]». Степень однородности названных товаров является высокой, в связи с тем, что установлено большинство признаков однородности.

Также товар «мед» 30 класса МКТУ, указанный в заявке, может рассматриваться как однородный товарам «напиток медовый [медовуха]» противопоставленной регистрации № 553266, поскольку эти товары по причине их природы или

назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Вывод о сходстве заявленного обозначения и товарных знаков по свидетельствам №№ 556141, 553266 наряду с выводом об однородности товаров, указанных в сравниваемых перечнях, свидетельствует о несоответствии заявленного обозначения пункту 6 (2) статьи 1483 Кодекса для всех испрашиваемых товаров.

Резюмируя приведенный анализ, оспариваемое решение следует признать правомерным.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.06.2023, оставить в силе решение Роспатента от 27.02.2023.