

Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии

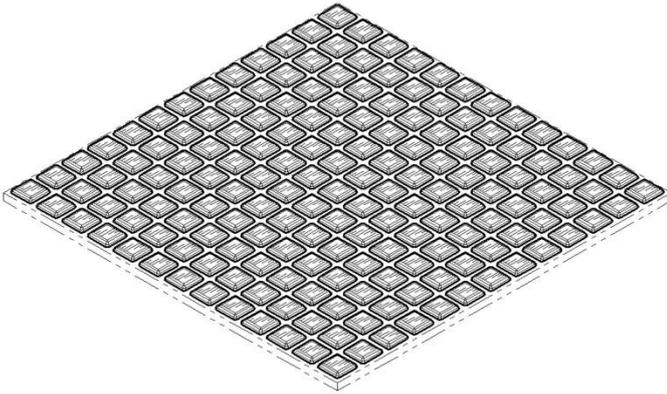
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского Кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее Правила ППС), и Федеральным законом от 3 апреля 2017 г. № 55-ФЗ «О ратификации Женевского акта Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов», официальная публикация которого состоялась 4 апреля 2017 г., рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Канева Д.Н. (далее лицо, подавшее возражение), поступившее 08.06.2023, против предоставления правовой охраны на территории Российской Федерации промышленному образцу по международной регистрации № DM/217300.

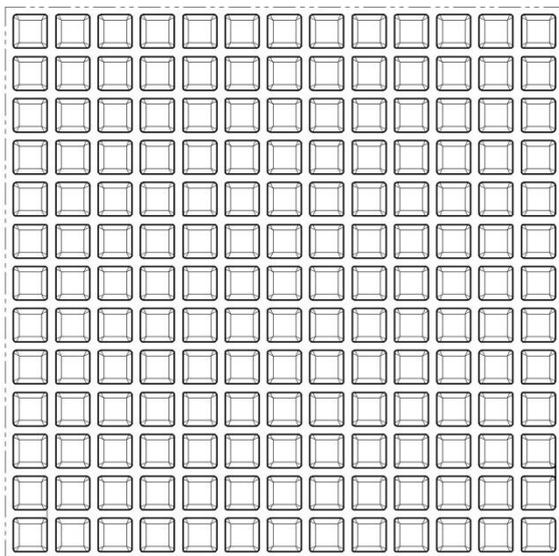
Правовая охрана на территории Российской Федерации промышленному образцу «Лист из искусственного или натурального материала» предоставлена на основании международной заявки № DM/217300, поданной 29.07.2021 (далее оспариваемый промышленный образец). Приоритет промышленного образца установлен по дате подачи указанной международной заявки от 29.07.2021. Правообладателем оспариваемого промышленного образца является иностранная компания ЭсТиПи Норт Америка ЛЛС, США (далее правообладатель). Правовая

охрана оспариваемому промышленному образцу предоставлена в объеме
следующих изображений 1.1-1.5:

«



1.1



1.2



1.3



1.4



1.5».

Против предоставления правовой охраны на территории Российской Федерации промышленному образцу по международной регистрации № DM/217300 в соответствии с пунктом 1 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского Кодекса Российской Федерации поступило возражение, мотивированное несоответствием оспариваемого промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность».

Для подтверждения данных мотивов в возражении приведены распечатки страниц из сети Интернет с сайта web.archive.org, содержащие изображения самоклеящегося, вибропоглощающего материала торговой марки Шумофф (далее [1]).

Как указано в возражении, оспариваемый промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «оригинальность», поскольку из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, известно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит оспариваемый промышленный образец, нашедший отражение на изображениях, приведенных выше.

При этом отмечено, что оспариваемый промышленный образец имеет отличие от известного решения, однако указанное отличие не характеризует каких-либо эстетических особенностей оспариваемого промышленного образца и потому не относится к числу существенных признаков.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что оспариваемый промышленный образец производит то же общее впечатление, которое производит шумоизоляционный лист торговой марки Шумофф из приведенных источников информации [1].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом правообладателю была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21

Правил ППС). Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв на возражение не представил.

В корреспонденциях от 28.08.2023 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы возражения.

С дополнительными материалами также были представлены распечатки страниц из сети Интернет с сайта web.archive.org, содержащие изображения виброизоляционного материала ТМ Technik Neo (далее [2]).

Так, в дополнительных материалах указано, что производимые упомянутым изделием и оспариваемым промышленным образцом общие впечатления совпадают, поскольку сравниваемые шумоизоляционные листы сходны по своим существенным признакам, характеризующим формирование шумоизоляционного листа в целом и его лицевой поверхности. Сходство оспариваемого промышленного образца и решения внешнего вида изделия, известного из указанного источника информации, характеризуется конструкцией, формой, геометрией, пропорциями и составом элементов изделия, что свидетельствует о несоответствии оспариваемого промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность».

В корреспонденции от 26.09.2023 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы возражения.

Как указано в дополнительных материалах, до даты приоритета оспариваемого промышленного образца были известны сведения об изделии (шумо- и виброизоляционный материал), которому присущи все существенные признаки оспариваемого промышленного образца и внешний вид которого производит то же общее зрительное впечатление, что и оспариваемый промышленный образец.

При этом в дополнительных материалах приведены ссылки на следующие материалы:

- видеоролик с темой «Вибропоглотитель Шумофф МЗ», размещенный в сети YouTube по адресу https://www.youtube.com/watch?v=U4YCWg_xQ1k (официальный канал Shumoff Official) (далее [3]);

- видеоролик с темой «Так выглядит тишина», размещенный в сети YouTube по адресу <https://www.voutube.com/watch?v=qBK4vqnaSA8> (официальный канал ГК Standart Group) (далее [4]);

- видеоролик с темой «Работа с материалом Deloud Best», снятый пользователем и размещенный по адресу <https://www.youtube.com/shorts/5ulwqiNYmaI> на официальном канале ГК Standart Group в разделе коротких видео «Shorts» (официальный канал ГК Standart Group) (далее [5]);

- видеоролик с темой «Виброизоляция Deloud Demfen», размещенный в сети YouTube по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=twWJxBQVp1I> (официальный канал Shumoff Official) (далее [6]).

Также в дополнительных материалах приведены скриншоты страниц с указанных Интернет ресурсов.

При этом в дополнительных материалах указано, что производимые упомянутым изделием и оспариваемым промышленным образцом общие зрительные впечатления совпадают, поскольку сравниваемые шумоизоляционные листы сходны по своим существенным признакам, характеризующим формообразование шумоизоляционного листа в целом и его лицевой поверхности. Сходство оспариваемого промышленного образца и решения внешнего вида изделия, известного из указанных источников информации, характеризуется конструкцией, формой, геометрией, пропорциями и составом элементов изделий, что свидетельствует о несоответствии оспариваемого промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность».

На заседании коллегии, состоявшемся 03.10.2023 от лица, подавшего возражение, поступило ходатайство об отзыве материалов, представленных с возражением, и рассмотрении доводов лица, подавшего возражение, в объеме дополнительных материалов, представленных в корреспонденции от 26.09.2023.

В связи с этим представленные лицом, подавшим возражение, документы [1] и [2] не подлежат анализу.

В корреспонденции от 06.10.2023 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы, изложенные в корреспонденции от 26.09.2023.

В дополнительных материалах приведены скриншоты страниц материалов [3]-[6], содержащие сведения о датах размещения видеороликов на Интернет ресурсе YouTube.

При этом в дополнительных материалах также приведена ссылка на видеоролик с темой «Аудиоподготовка дверей автомобиля. Шумоизоляция материалами DELOUD», размещенный в сети YouTube по адресу <https://www.youtube.com/watch?v=pPg8KgTlnFE> (далее [7]).

Правообладателю была предоставлена возможность ознакомления со всеми материалами, представленными лицом, подавшим возражение, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php>, однако какие-либо доводы правообладатель не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи международной заявки (29.07.2021) правовая база для оценки патентоспособности оспариваемого промышленного образца включает упомянутый выше Гражданский Кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее Требования), Женевский акт 1999 г. Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов (далее Акт).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на промышленный образец предоставляется на основании патента в объеме, определяемом совокупностью существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, содержащихся в патенте на промышленный образец.

Согласно пункту 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), является

дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 58 Правил при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 60 Правил информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 70 Правил при проверке оригинальности принимается во внимание вся совокупность существенных признаков промышленного образца, представленных на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные

признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1) пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если, совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 2 пункта 32 Требований изображения внешнего вида изделия должны содержать визуально воспринимаемую информацию о существенных признаках промышленного образца, которые определяют испрашиваемый заявителем объем правовой охраны промышленного образца.

Согласно подпункту 15 пункта 32 Требований допускается применение пунктирной линии для отображения на изображении изделия тех его частей (элементов) внешнего вида, на правовую охрану которых заявитель не претендует. При этом та часть внешнего вида изделия, к которой относится заявленный промышленный образец, должна быть изображена сплошной линией.

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

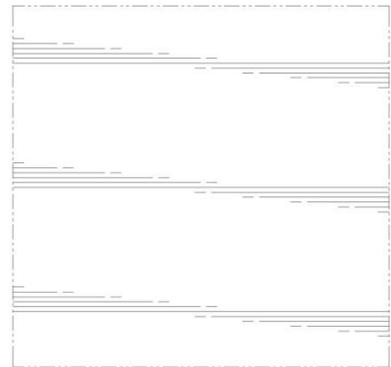
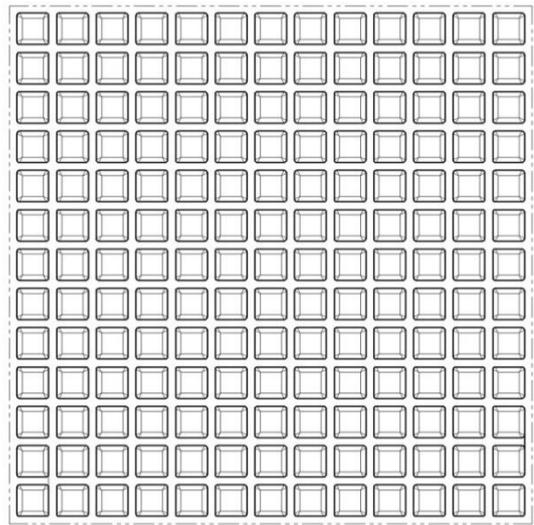
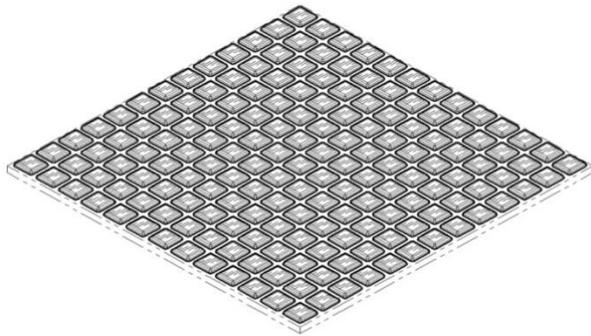
Согласно статье 12(1) Акта ведомство любой указанной Договаривающейся стороны в случае, если в отношении отдельных или всех промышленных образцов, являющихся объектом международной регистрации, не соблюдены предусмотренные ее законодательством условия предоставления охраны, может полностью или частично отказать в признании действия любой международной регистрации на территории этой Договаривающейся стороны.

Оспариваемому промышленному образцу предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия оспариваемого промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В первую очередь необходимо отметить, что в силу положений пункта 3 статьи 1354 Кодекса и подпункта 15 пункта 32 Требований объем правовой охраны оспариваемого промышленного образца определяется той частью внешнего вида изделия, которая изображена сплошными линиями (без учета пунктира), т.е. указанный объем, по сути, заключается в проработке лицевой поверхности изделия.

Оспариваемый промышленный образец характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:



- выполнением листа с лицевой и тыльной поверхностью;
- выполнением лицевой поверхности рельефной, а тыльной поверхности - сглаженной;
- выполнением по всему периметру лицевой поверхности многочисленных отдельных равноразмерных квадратов выпуклой формы, между которыми проходят продольные и поперечные ряды, выполненные плоскими;

- выполнением каждого квадрата на лицевой поверхности со скошенными (скругленными) углами.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию, контуры изделия и текстуру изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил).

В качестве ближайшего аналога оспариваемого промышленного образца в возражении указано, в частности, решение внешнего вида изделия того же назначения по источнику информации [3].

Анализ источника информации [3] показал, что сведения, содержащиеся в нем, относятся к видеоролику, содержащемуся на Интернет ресурсе YouTube. Видеохостинг YouTube предназначен для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенный на нем контент является общедоступным. Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с контентом с даты его загрузки на указанный видеохостинг имеется у любого пользователя данного Интернет-ресурса.

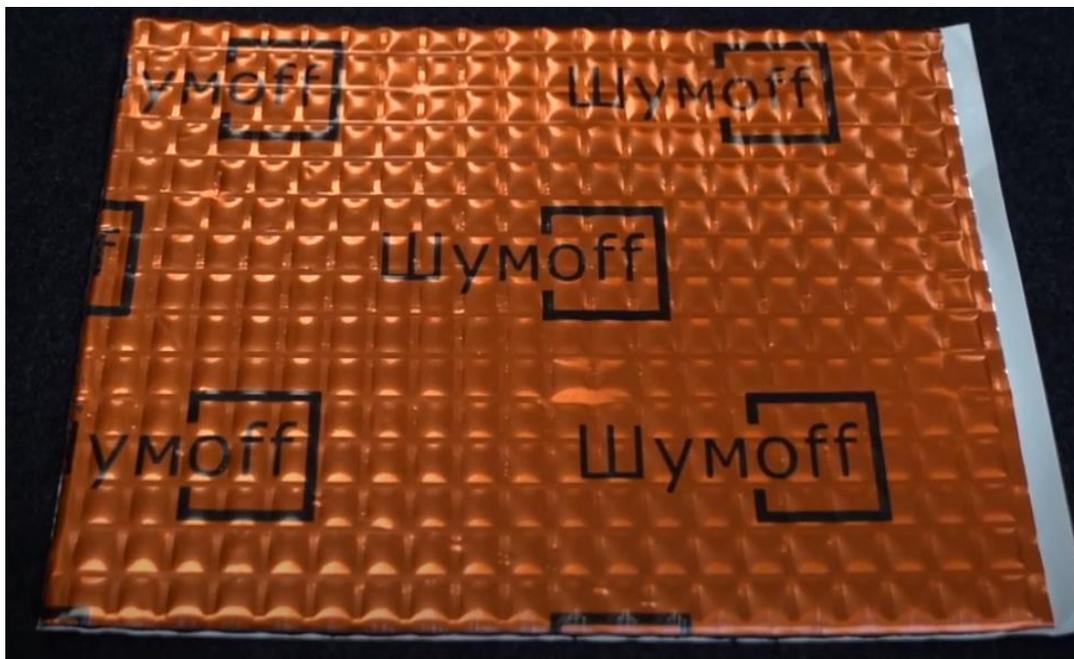
В отношении видеоролика [3] с сайта YouTube, представленного в виде скриншотов, следует отметить, что на скриншотах зафиксирована дата 01.12.2020. При переходе по указанному в возражении электронному адресу коллегией был обнаружен автоматически проставляемый на сайте комментарий «4528 просмотров 1 дек. 2020 г.».

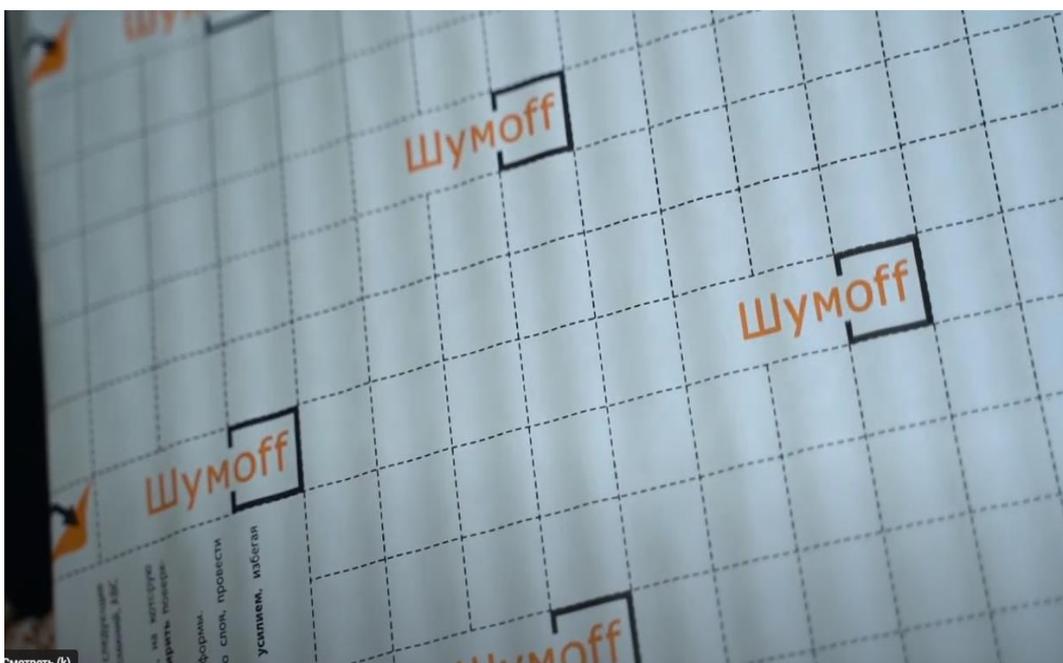
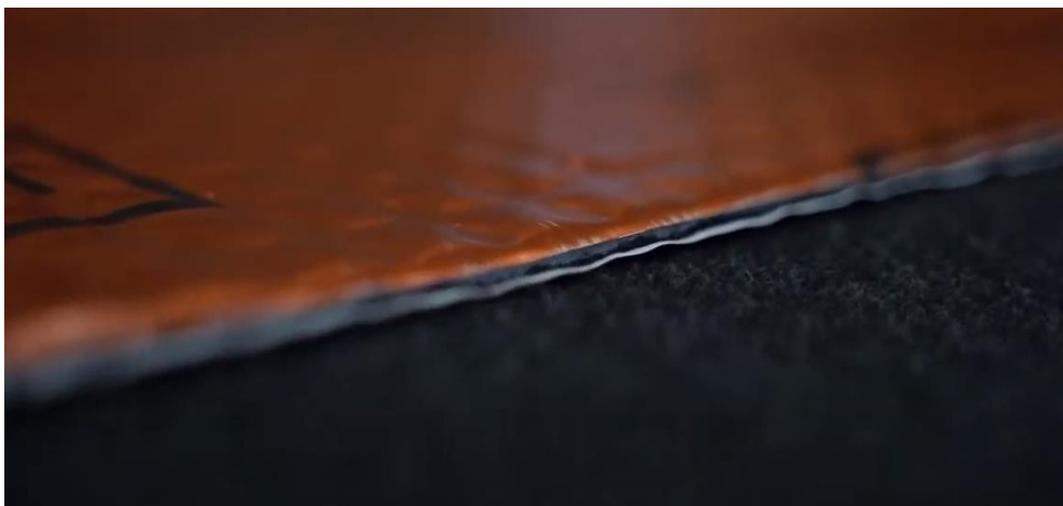
Таким образом, с учетом изложенного, а также принимая во внимание позицию Суда по интеллектуальным правам, изложенную в решении по делу № СИП-725/2019 от 15.05.2020, в отношении видеороликов, размещенных на сайте YouTube, коллегия пришла к выводу о возможности включения видеоролика [3] в уровень техники и необходимости оценки его содержания.

Изделие – вибропоглотитель Шумофф М3, известное из публикации [3], представляет собой лист материала и имеет сходный внешний вид и назначение с

оспариваемым промышленным образцом, следовательно, оно может быть выбрано в качестве аналога (см. подпункт 6 пункта 34 Требований).

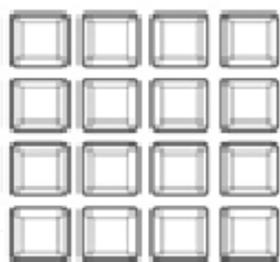
Сравнительный анализ оспариваемого промышленного образца и решения внешнего вида изделия, известного из видеоролика [3]:



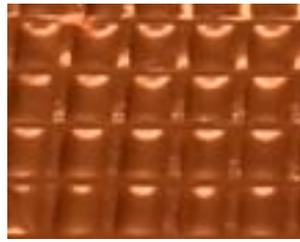


показал,

что совокупность существенных признаков оспариваемого промышленного образца отличается от ближайшего аналога существенными признаками, касающимся выполнения многочисленных отдельных равноразмерных элементов в



виде квадратов , имеющих более отчетливую проработку граней центральной части каждого квадрата (в ближайшем аналоге многочисленные отдельные равноразмерные элементы выполнены в виде



прямоугольников , не имеющих ярко выраженной проработки граней центральной части).

Также следует отметить, что отличием оспариваемого промышленного образца от внешнего вида изделия, известного из видеоролика [3], является его выполнение в виде линейного рисунка, который не содержит признаков, относящихся к цветовому решению этого промышленного образца.

Упомянутое отличие не характеризует каких-либо эстетических особенностей данного промышленного образца и, таким образом, может быть исключено из дальнейшего сравнительного анализа (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих оспариваемый промышленный образец, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил, показала, что совокупность существенных признаков оспариваемого промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков решения внешнего вида изделия, известного видеоролика [3].

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого оспариваемым промышленным образцом, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из видеоролика [3]. Указанные отличительные признаки хоть и являются зрительно различимыми, однако они недостаточно выразительны по отношению к внешнему виду изделия, известного из видеоролика [3] и, следовательно, не индивидуализируют оспариваемый промышленный образец по сравнению с внешним видом этого изделия.

Этот вывод сделан с учетом аналогового ряда, представленного сведениями, известными до даты приоритета оспариваемого промышленного образца, найденными по запросу «шумоизоляция автомобилей» в открытом доступе в сети Интернет на сайте «<https://www.youtube.com>»:



Правильная шумоизоляция дверей автомобиля.



Ceramic Pro PAVLODAR
10,8 тыс. подписчиков

Подписаться

21 тыс.



Поделиться

Сохранить

1 937 938 просмотров 24 окт. 2019 г. CERAMIC PRO PAVLODAR ДЕТЕЙЛИНГ ЦЕНТР ЗАЩИТЫ АВТОМОБИЛЕЙ

Все чаще попадаются отвратительные работы по шумоизоляции дверей от мастеров г. Павлодар. Мы у себя в центре Ceramic Pro PAVLODAR решили заснять видео-пособие для конкурентов о правильной шумоизоляции дверей автомобиля, на безвозмездной основе.



Правильная шумоизоляция дверей автомобиля.



Ceramic Pro PAVLODAR
10,8 тыс. подписчиков

Подписаться

21 тыс.



Поделиться

Сохранить

1 937 938 просмотров 24 окт. 2019 г. CERAMIC PRO PAVLODAR ДЕТЕЙЛИНГ ЦЕНТР ЗАЩИТЫ АВТОМОБИЛЕЙ

Все чаще попадаются отвратительные работы по шумоизоляции дверей от мастеров г. Павлодар. Мы у себя в центре Ceramic Pro PAVLODAR решили заснять видео-пособие для конкурентов о правильной шумоизоляции дверей автомобиля, на безвозмездной основе.



Правильная шумоизоляция дверей автомобиля.



Ceramic Pro PAVLODAR
10,8 тыс. подписчиков

Подписаться

21 тыс.



Поделиться

Сохранить



1 937 938 просмотров 24 окт. 2019 г. CERAMIC PRO PAVLODAR ДЕТЕЙЛИНГ ЦЕНТР ЗАЩИТЫ АВТОМОБИЛЕЙ

Все чаще попадаются отвратительные работы по шумоизоляции дверей от мастеров г. Павлодар. Мы у себя в центре Ceramic Pro PAVLODAR решили заснять видео-пособие для конкурентов о правильной шумоизоляции дверей автомобиля, на безвозмездной основе.

КОНТАКТЫ:



Правильная шумоизоляция дверей автомобиля.



Ceramic Pro PAVLODAR
10,8 тыс. подписчиков

Подписаться

21 тыс.



Поделиться

Сохранить



1,9 млн просмотров 4 года назад CERAMIC PRO PAVLODAR ДЕТЕЙЛИНГ ЦЕНТР ЗАЩИТЫ АВТОМОБИЛЕЙ

Все чаще попадаются отвратительные работы по шумоизоляции дверей от мастеров г. Павлодар. Мы у себя в центре Ceramic Pro PAVLODAR решили заснять видео-пособие для конкурентов о правильной шумоизоляции дверей автомобиля, на безвозмездной основе.

На указанных изображениях приведены образцы листовых шумоизоляционных материалов для автомобиля, имеющие различное оформление лицевой поверхности.

Анализ имеющегося аналогового ряда показал, что возможности авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения ограничены лишь наличием таких обязательных элементов, как лицевая и тыльная поверхность, за счет которых собственно и образуется лист. Следовательно, степень свободы дизайнера изделий такого назначения не имеет значимых ограничений (например, может быть выбрана любая форма и/или фактура лицевой поверхности листа, отличная от формы сравниваемых изделий, любая проработка элементов поверхности в случае их наличия и т.д.).

Как следствие, существенные признаки, характеризующие оспариваемый промышленный образец, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил и пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Таким образом, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие оспариваемого промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность».

В связи со сделанным выше выводом анализ сведений, содержащихся в материалах [4]-[7], а также доводов лица, подавшего возражение, касающихся указанных документов, не проводился, поскольку данный анализ не изменит вывод о несоответствии оспариваемого промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 08.06.2023, действие на территории Российской Федерации промышленного образца по международной регистрации № DM/217300 признать недействительным полностью.