

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение иностранной компании РОМБИКА ТИМ ПРИВАТ ЛИМИТЕД, Сингапур (далее лицо, подавшее возражение), поступившее 19.05.2023, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2275840, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2275840 на изобретение «Способ противогрибковой и антибактериальной сушки обуви» выдан по заявке № 2005120525 с приоритетом от 01.07.2005 на имя Абрамова А.М. (далее патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Способ противогрибковой и антибактериальной сушки обуви, включающий нагрев и обработку ультрафиолетовым излучением, при этом нагрев и обработку ультрафиолетовым излучением производят одновременно в течение заданного времени при температуре 60-80°C, отличающийся тем, что сила света ультрафиолетового излучения составляет 100-280 мкд, а длина волны

ультрафиолетового излучения составляет 305-415 нм, при этом нагрев производят с помощью резистивного нагревательного элемента».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского Кодекса Российской Федерации было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень».

К возражению приложены копии следующих материалов:

- патентный документ JP 2001190645 А, дата публикации 17.07.2001 (далее [1]);

- патентный документ RU 2215379 С2, дата публикации 27.10.2003 (далее [2]);

- патентный документ RU 2251225 С2, дата публикации 27.04.2005 (далее [3]);

- патентный документ JP 2004097467 А, дата публикации 02.04.2001 (далее [4]);

- патентный документ JPH 0975292 А, дата публикации 25.03.1997 (далее [5]);

- патентный документ JP 2005125075 А, дата публикации 19.05.2005 (далее [6]);

- патентный документ JP 2003310058 А, дата публикации 05.11.2003 (далее [7]);

- Мельников М.Я., Иванов В.Л., «Экспериментальные методы химической кинетики. Фотохимия», Учебное пособие, М., Изд-во Моск. ун-та, 2004 г., с. 5, 6 (далее [8]);

- Исмагилов Д.Г., Древалёва Е.П., «Театральное освещение», ЗАО «ДОКА Медиа», М., 2005 г., с. 245, 246 (далее [9]);

- Крутик М.И., Майоров В.П., «Люмены, канделы, ватты и фотоны. Различные единицы - различные результаты измерения чувствительности

телевизионных камер на основе ЭОП и ПЗС», журнал «Специальная Техника», № 5, 2002 г. (далее [10]);

- статья «Notes on LEDs» из сети Интернет с сайта www.cresttech.com и скриншот страницы с указанной статьей (далее [11]);

- А.А. Дежемесов, «Определение и оценка освещения рабочих мест в производственных помещениях», Методические указания к лабораторной работе, Липецкий государственный технический университет, 2003 г., с. 4, 5 (далее [12]).

При этом в корреспонденции от 16.06.2023 от лица, подавшего возражение, поступила просьба об исключении документа [10] из списка прилагаемых материалов.

В возражении указано, что формула изобретения оспариваемого патента содержит указание на использование ультрафиолетового излучения с силой света 100-280 мкд и длиной волны ультрафиолетового излучения 305-415 нм. При этом отмечено, что из уровня техники не известно такое средство, которое представляет собой источник ультрафиолетового излучения с длиной волны ниже 380 нм и характеризуется силой света 100-280 мкд.

Так, в возражении указано следующее:

- видимый свет характеризуется длиной волны от 380-400 нм до 780-800 нм, тогда как ультрафиолетовое излучение характеризуется длиной волны от 100 нм до 380-400 нм;

- излучение в диапазоне длин волн от 380 до 400-415 нм считается пограничным между ультрафиолетовым и видимым светом;

- единица измерения силы света микрокандела (мкд) является светотехнической величиной, которая применима при измерении силы света в видимом диапазоне от приблизительно 380 до 780 нм, но не в ультрафиолетовом диапазоне;

- специалисту в данной области техники известно, что излучение с длиной волны ниже 380-400 нм (ниже диапазона видимого света) не регистрируется человеческим глазом и значение силы света для источников излучения с длиной

волны ниже указанной величины будет равной 0 кандел;

- в уровне техники не существует средство, представляющее собой источник ультрафиолетового излучения, в частности, с длиной волны 305-380 нм, которое бы характеризовалось силой света ультрафиолетового излучения, составляющей 100-280 мкд. Такое средство не представляется осуществимым с точки зрения современной науки.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что в уровне техники не существует средство, с помощью которого возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, а запатентованное изобретение для варианта, когда сила света ультрафиолетового излучения составляет 100-280 мкд, а длина волны ультрафиолетового излучения составляет 305-380 нм, не может быть осуществлено, и, следовательно, не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отношении несоответствия решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» лицо, подавшее возражение, отмечает, что наиболее близким аналогом решению по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту является решение, раскрытое в патентном документе [1], характеризующее способ противогрибковой и антибактериальной сушки обуви.

По мнению лица, подавшего возражение, отличительным признаком решения по оспариваемому патенту является признак, касающийся того, что сила света ультрафиолетового излучения составляет 100-280 мкд.

При этом отмечено, что известный из патентного документа [1] способ обеспечивает эффективное уничтожение бактерий и грибков в обуви, т.е. обеспечивает достижение того же технического результата, что и изобретение по оспариваемому патенту.

Также отмечено, что патентообладателем не показана причинно-следственная связь между данным отличительным признаком и техническим результатом, приведенным в описании оспариваемого патента, следовательно,

данный признак не является существенным. Как отмечено в возражении, несущественность данного признака также очевидна, исходя из общих знаний специалиста и сведений, содержащихся в уровне техники, поскольку технический результат запатентованного изобретения обеспечивается за счет применения ультрафиолетового излучения и нагрева, т.е. за счет признаков, известных, в частности, из патентного документа [1].

При этом указано, что данный отличительный признак сам по себе известен из источников информации, приведенных в возражении.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что решение по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента явным образом следует из сведений, содержащихся в уровне техники, в связи с чем не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденциях от 14.08.2023 и 15.08.2023, а также на заседании коллегии, состоявшемся 16.08.2023, представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

С отзывом представлены копии следующих материалов:

- официальный научный обзор «Ультрафиолетовое излучение», выпущено издательством «Медицина», Всемирная организация здравоохранения, Женева, 1995 г., с. 12, 38, 123 (далее [13]);

- словарные сведения из сети Интернет, касающиеся определений понятий «сила света», «световой поток», «селективный приемник», «стерадиан», «фотокатализ» (далее [14]);

- статья [10] из сети Интернет с сайта www.bnti.ru (далее [15]);

- сведения из сети Интернет, касающиеся учебного пособия Арсеньева П.А. и др., «Новые материалы в полупроводниковой электронике», Высшая школа, 1988 г., с. 42 (далее [16]);

- статья [11] с сайта <http://web.archive.org> (далее [17]).

По мнению патентообладателя изобретение по оспариваемому патенту, соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

Так, со ссылкой на документы [13]-[15] в отзыве отмечено, что специалист в данной области техники с учетом известных сведений сможет осуществить признаки формулы изобретения оспариваемого патента, характеризующие длину волны ультрафиолетового излучения, равную 305-380 нм, и силу света ультрафиолетового излучения, равную 100-280 мкд, а также отмечено, что лицо, подавшее возражение, ошибочно считает, что указанные признаки имеют отношение к световому потоку, воздействующему на человеческий глаз, а не на селективный приемник света.

Также в отзыве отмечено, что описание и формула изобретения оспариваемого патента содержат указание на назначение изобретения и из описания следует, что обработка обуви происходит посредством ультрафиолетового излучения с заданными параметрами (указаны температура, сила света ультрафиолетового излучения и длина волны ультрафиолетового излучения). При этом нагрев производят с помощью резистивного нагревательного элемента.

Кроме того, в описании изобретения по оспариваемому патенту приведены характеристики и графические изображения устройства, с помощью которого реализуется способ по указанному патенту. Также указаны последовательность действий (нагревание, обработка ультрафиолетовым излучением) над материальным объектом (поверхность обрабатываемой обуви), условия проведения действий (время), конкретные режимы (температура, сила света ультрафиолетового излучения, длина волны ультрафиолетового излучения) и используемые при этом материальные средства (нагревательный резистивный элемент, источники ультрафиолетового излучения). Дополнительно в описании приведены примеры реализации изобретения.

Таким образом, по мнению патентообладателя, исходя из сведений о

параметрах ультрафиолетового излучения, содержащихся в предшествующем уровне техники, а также с учетом известности такого вида нагрева как резистивный, специалист в данной области техники без труда может реализовать указанное изобретение в том виде как оно охарактеризовано в формуле изобретения оспариваемого патента.

Что касается доводов о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», то в отзыве отмечено, что все указанные в формуле изобретения признаки являются существенными, т.к. в описании данного патента содержится причинно-следственная связь между этими признаками и указанными в этом описании техническим результатом.

Кроме того, патентообладатель обращает внимание на то, что содержащимися в описании изобретения сведениями доказывается тот факт, что такие признаки формулы изобретения по данному патенту, как сила света ультрафиолетового излучения составляет 100-280 мкд, а длина волны ультрафиолетового излучения составляет 305-415 нм, неразрывно связаны между собой, т.к. именно при одновременной реализации таких параметров ультрафиолетового излучения в совокупности с тепловым излучением достигается максимальный эффект уничтожения грибков и бактерий на обуви, в связи с чем указанные признаки должны быть известны из одного источника информации.

Также, по мнению патентообладателя, часть источников информации, приведенных в возражении, не может быть включена в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

Вместе с тем в отзыве выражено согласие с тем, что наиболее близким аналогом способу по оспариваемому патенту является средство для противогрибковой и антибактериальной сушки обуви, известное из патентного документа [1].

При этом, по мнению патентообладателя, решение, охарактеризованное в формуле изобретения оспариваемого патента, отличается от известного средства

следующими признаками:

- обработкой ультрафиолетовым излучением;
- одновременным нагревом и обработкой ультрафиолетовым излучением в течение заданного времени;
- силой света ультрафиолетового излучения, составляющей 100-280 мкд, и длиной волны ультрафиолетового излучения, составляющей 305-415 нм;
- осуществлением нагрева с помощью резистивного нагревательного элемента.

Как отмечено в отзыве, в источниках информации, представленных лицом, подавшим возражение, как в совокупности, так и по отдельности, не содержится сведений, в частности, об отличительном признаке, характеризующем силу света ультрафиолетового излучения, составляющую 100-280 мкд, и длину волны ультрафиолетового излучения, составляющую 305-415 нм, с влиянием на технический результат, заключающийся в обеспечении надежной противогрибковой и антибактериальной профилактики обуви путем одновременного, согласованного воздействия теплового и ультрафиолетового излучения.

В подтверждение указанных доводов в отзыве приведены таблицы 1-10, содержащие сравнительный анализ соответствия признаков изобретения по оспариваемому патенту и признаков известных технических решений.

В связи с этим сделан вывод, что изобретение по оспариваемому патенту не следует из сведений, содержащихся в источниках информации, приведенных в возражении, и, следовательно, можно сделать вывод о его соответствии условию патентоспособности «изобретательский уровень».

На заседании коллегии, состоявшемся 26.09.2023, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с доводами патентообладателя, по существу повторяющие доводы возражения в отношении критерия патентоспособности «промышленная применимость».

При этом в своих доводах лицо, подавшее возражение, ссылается на сведения, содержащиеся в источнике информации [10] и [15], который был исключен из рассмотрения самим лицом, подавшим возражение (см. корреспонденцию от 16.06.2023).

В отношении несоответствия решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» лицо, подавшее возражение, отмечает, что в качестве наиболее близкого аналога решению по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту следует рассматривать решение, раскрытое в патентном документе [5].

По мнению лица, подавшего возражение, единственным отличительным признаком решения по оспариваемому патенту от известного решения является признак, касающийся того, что сила света ультрафиолетового излучения составляет 100-280 мкд.

При этом изложенные в дополнительных материалах доводы в отношении несущественности данного признака и известности его из уровня техники, по сути, повторяют доводы, изложенные лицом, подавшим возражение, ранее.

С дополнительными материалами представлена копия ГОСТ 12766.1-90 «Проволока из прецизионных сплавов с высоким электрическим сопротивлением. Технические условия», дата введения 01.01.1991, с. 48 (далее [18]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.07.2005), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности оспариваемого изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом

Роспатента № 82 от 06 июня 2003 года, зарегистрированным в Минюсте РФ 30 июня 2003 г., рег. № 4852 (далее Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с пунктом 3.2.4.3.(1.1) Правил сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии пунктом 3.2.4.5 Правил в разделе описания «Осуществление изобретения» показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются.

В соответствии подпунктом 4 пункта 3.2.4.5 Правил для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление и т.п.), используемые при этом материальные средства (устройства, вещества, штампы и т.п.), если это необходимо. Если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить

изобретение. При использовании неизвестных средств приводится их характеристика и, в случае необходимости, прилагается графическое изображение.

В соответствии с пунктом 19.5.1.(1) Правил изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с пунктом 19.5.1.(2) Правил при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета более раннего, чем дата подачи, - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с пунктом 19.5.1.(3) Правил, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

В соответствии с пунктом 19.5.3(1) Правил изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 19.5.3(2) Правил изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 19.5.3(7) Правил подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

В соответствии с пунктом 22.3(1) Правил при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с пунктом 22.3(2) Правил датой, определяющей включение источника в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний

день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом; для сведений, полученных через Интернет, является либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, отзыве патентообладателя и дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Доводы лица, подавшего возражение, в отношении указанного условия патентоспособности сводятся к тому, что из уровня техники не известно такое средство, которое представляет собой источник ультрафиолетового излучения с длиной волны ниже 380 нм и характеризуется силой света 100-280 мкд, поскольку единица измерения силы света микрокандела (мкд) является светотехнической величиной, которая применима при измерении силы света в видимом диапазоне от приблизительно 380 до 780 нм, но не в ультрафиолетовом диапазоне.

Тут необходимо отметить, что на основании сведений, содержащихся в источниках информации, представленных лицом, подавшим возражение, нельзя сделать однозначный вывод о невозможности реализации признака, касающегося того, что сила света ультрафиолетового излучения составляет 100-280 мкд.

Так, источники информации [8], [9], [12] не содержат каких-либо сведений о невозможности использования такой единицы измерения как микрокандела (мкд) для характеристики силы света ультрафиолетового излучения.

Что касается материалов [10] и [11], то в них содержатся сведения, косвенно подтверждающие мнение лица, подавшего возражение, однако следует отметить, что данные источники информации не являются справочной литературой или

рецензируемыми источниками информации научно-технического характера, признанными научным сообществом, в связи с чем содержащиеся в указанных источниках информации выводы не могут быть положены в основу вывода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

При этом следует обратить внимание на то, что в источнике информации [10] указано, что кандела - это фотометрическая единица измерения - сила света в данном направлении от источника монохроматического излучения с частотой 540×10^{12} Гц, имеющая интенсивность излучения в этом направлении, равную $1/683$ Вт в телесном угле равном одному стерadianу (ср). Вместе с тем при измерении излучения во всем оптическом диапазоне используются радиометрические характеристики. Также указано, что на основе фундаментального определения можно однозначно переводить фотометрические единицы в радиометрические и обратно.

При этом в источнике информации [13] (см. таблицу 2.2), приведенном патентообладателем, указано, что для УФ-излучения используются радиометрические единицы измерения, в частности, сила излучения, измеряемая в $\text{Вт} \cdot \text{ср}^{-1}$, которая, по сути, соответствует фотометрической единице измерения силы света, измеряемой в канделах ($\text{лм} \cdot \text{ср}^{-1}$) (см. источник информации [12]).

Также необходимо отметить, что с возражением представлен патентный документ [7], из которого следует, что независимо от того, какой свет излучает светодиод (видимый, инфракрасный или ультрафиолетовый), интенсивность излучаемого света может быть охарактеризована такой единицей измерения, как микрокандела (мкд), что не подтверждает доводы лица, подавшего возражение.

Кроме того, следует обратить внимание на определение понятия «светоизлучающий диод», содержащееся в Политехническом словаре под ред. А.Ю. Ишлинского, Советская энциклопедия, Издание третье, М., 1989 г., с. 471 согласно которому светоизлучающий диод – это полупроводниковый прибор, генерирующий оптическое излучение, которое в видимой области воспринимается

как одноцветное. Также в данном слове указано, что светодиоды могут быть инфракрасными и яркость излучения светодиодов достигает 10^5 кд/м², т.е. приведенные в указанном словаре сведения также не подтверждают доводы лица, подавшего возражение, касающиеся того, что единица измерения силы света кандела (кд) не применима для измерения световых характеристик в каком-то ином диапазоне, кроме видимого.

Таким образом, из известного уровня техники с очевидностью следует, что единица измерения силы света микрокандела (мкд) может быть использована не только для характеристики видимой части спектра, но также и для измерения световых характеристик в ином диапазоне, в том числе и диапазоне УФ-излучения, а также имеются сведения, что радиометрические световые характеристики УФ-излучения без труда могут быть измерены, вычислены и преобразованы в фотометрические и обратно.

При этом средства и методы для осуществления таких измерений, вычислений и преобразований хорошо известны специалистам в данной области техники.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что на основании представленных лицом, подавшим возражение, материалов, а также с учетом материалов, представленных патентообладателем, и общих знаний специалиста, не может быть сделан однозначный вывод о том, что изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения по оспариваемому патенту, не может быть осуществлено.

Также следует согласиться с мнением патентообладателя в том, что описание и формула изобретения оспариваемого патента содержат указание на назначение изобретения и из описания следует, что обработка обуви происходит посредством ультрафиолетового излучения с заданными параметрами (указаны температура, сила света ультрафиолетового излучения и длина волны ультрафиолетового излучения). При этом нагрев производят с помощью резистивного нагревательного элемента.

Кроме того, в описании изобретения по оспариваемому патенту приведены характеристики и графические изображения устройства, с помощью которого реализуется способ по указанному патенту. Также указаны последовательность действий (нагревание, обработка ультрафиолетовым излучением) над материальным объектом (поверхность обрабатываемой обуви), условия проведения действий (время), конкретные режимы (температура, сила света ультрафиолетового излучения, длина волны ультрафиолетового излучения) и используемые при этом материальные средства (нагревательный резистивный элемент, источники ультрафиолетового излучения). Дополнительно в описании приведены примеры реализации изобретения, показывающие возможность осуществления изобретения с реализацией назначения.

При этом все используемые в способе средства и технологические операции, приведенные в формуле изобретения, являются общеизвестными в данной области техники до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту (см., например, раздел «Уровень техники» в описании оспариваемого патента и источники информации, приведенные в возражении и в отзыве).

Таким образом, исходя из сведений о параметрах ультрафиолетового излучения, содержащихся в предшествующем уровне техники, а также с учетом известности такого вида нагрева как резистивный, специалист в данной области техники без труда может реализовать указанное изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения оспариваемого патента.

Кроме того, с учетом изложенных в описании оспариваемого патента сведений, а также сведений, содержащихся в уровне техники, для специалиста становится очевидной возможность использования описанного в формуле изобретения способа для противогрибковой и антибактериальной сушки обуви.

Более того само лицо, подавшее возражение, подтверждает возможность осуществления способа по оспариваемому патенту с реализацией назначения при использовании УФ-излучения, характеризуемого длиной волны от 380 нм и более, указанной в формуле изобретения.

Также необходимо обратить внимание на позицию Суда по интеллектуальным правам (см., например, постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.05.2020 по делу № СИП-151/2019), согласно которой проверка соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» предполагает лишь принципиальную пригодность изобретения для использования в какой-либо из отраслей промышленности.

При этом в возражении не приведены дополнительные аргументы или источники информации в обоснование принципиальной невозможности осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, а приведенные лицом, подавшим возражение, материалы не опровергают принципиальную пригодность изобретения по оспариваемому патенту для использования в какой-либо из отраслей промышленности.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать решение, охарактеризованное в формуле изобретения по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. пункты 19.5.1.(1)-(3) и пункт 1 статьи 4 Закона).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Как отмечает лицо, подавшее возражение, в качестве наиболее близких аналогов к техническому решению по оспариваемому патенту могут быть приняты решения, известные из патентных документов [1] и [5].

Сведения из патентных документов [1] и [5] стали общедоступными до даты приоритета (01.07.2005) изобретения по оспариваемому патенту, поэтому могут быть включены в уровень техники (см. пункты 22.3(1)(2) Правил).

Известное из патентного документа [1] решение касается способа противогрибковой и антибактериальной сушки обуви, включающего нагрев при температуре 50-80°C с помощью нагревательного элемента и обработку

ультрафиолетовым излучением в течение заданного времени [см. абзацы 0013-0015, 0018, 0028].

При этом из представленных частей перевода указанного источника информации однозначно не следует, что нагрев и обработку ультрафиолетовым излучением осуществляют одновременно.

Известное из патентного документа [5] решение касается способа стерелизации и сушки обуви, включающего нагрев при температуре 60-100°C с помощью нагревательного элемента и обработку ультрафиолетовым излучением в течение заданного времени [см. абзацы 0008, 0010].

При этом в патентном документе [5] указано, что необходимым является сочетание сушки теплым воздухом и ультрафиолетового излучения, а также указано, что оптимальным является проведение сушки перед ультрафиолетовым излучением, из чего однозначно не следует одновременное выполнение этих операций.

Таким образом, способ по оспариваемому патенту отличается от каждого из известных решений, по меньшей мере, тем, что нагрев и обработку ультрафиолетовым излучением производят одновременно, а сила света ультрафиолетового излучения составляет 100-280 мкд.

Также в патентных документах [1] и [5] не раскрыты конкретные диапазоны значений длины волны ультрафиолетового излучения 305-415 нм, используемые для обработки в способе по оспариваемому патенту.

В отношении указанных отличительных признаков следует отметить, что в описании изобретения по оспариваемому патенту приведены сведения, обуславливающие наличие причинно-следственной связи данных признаков и приведенным в данном описании техническим результатом, заключающимся в обеспечении надежной противогрибковой и антибактериальной профилактики обуви путем одновременного, согласованного воздействия теплового и ультрафиолетового излучения, а также в упрощении устройства и обеспечении необходимого стабильного теплового воздействия для режима одновременного

воздействия на обувь нагрева и ультрафиолетового излучения.

Так, в описании изобретения по оспариваемому патенту указано следующее:

- технический результат достигается благодаря тому, что способ противогрибковой и антибактериальной сушки обуви включающий нагрев и обработку ультрафиолетовым излучением, при этом нагрев и обработку ультрафиолетовым излучением производят одновременно в течение заданного времени при температуре 60-80°C, дополнен тем, что при обработке изделий сила света ультрафиолетового излучения составляет 100-280 мкд, а длина волны ультрафиолетового излучения составляет 305-415 нм, при этом нагрев производят с помощью резистивного нагревательного элемента;

- на фиг. 3 показан пример выполнения электрической схемы, связывающей нагревательный резистивный элемент и источники ультрафиолетового излучения в каждом из корпусов электросушителя;

- на вход прибора подается напряжение, происходит одновременное включение резистивных нагревательных элементов и источников ультрафиолетового излучения в обоих корпусах электросушителя, тепло и ультрафиолетовое излучение согласованно воздействуют на внутреннюю поверхность обрабатываемой обуви в течение 5-8 часов, которая одновременно с сушкой проходит противогрибковую и антибактериальную обработку;

- при испытаниях описанного устройства были выявлены оптимальные условия воздействия на обрабатываемое изделие, так, например, при обработке заявленным способом внутренней поверхности обуви в течение 8 ч при температуре 60-70°C и ультрафиолетовым излучением с силой света 150 ± 50 мкд, а длина волны - в среднем 315 нм, было уничтожено 40-65% бактерий и 40-65% грибов;

- при обработке заявленным способом внутренней поверхности обуви в течение 5 ч при температуре 70-80°C и ультрафиолетовым излучением с силой света 230 ± 50 мкд и длиной волны - в среднем 405 нм было уничтожено 65-80% бактерий, а также 40-100% грибов.

Также для специалиста является очевидным, что совмещение в одном устройстве нагревательного элемента и элементов ультрафиолетового излучения, включающихся одновременно при подаче напряжения, исключает необходимость использования нескольких автономных устройств или нескольких блоков в одном устройстве для выполнения данных видов обработки, что, соответственно, приводит к упрощению способа и устройства в целом.

Также из приведенных в описании примеров осуществления изобретения явно следует, что варьирование параметров работы устройства, таких как время обработки, температура нагрева, сила света и длина волны ультрафиолетового излучения, влияет на количество уничтоженных бактерий и грибков, и из приведенных примеров нельзя сделать однозначный вывод о том, что какой-то конкретный параметр из указанных (например, сила света или длина волны ультрафиолетового излучения) не оказывает никакого влияния на эффективность способа по оспариваемому патенту.

При этом доводы лица, подавшего возражение, о несущественности признака, касающегося того, что сила света ультрафиолетового излучения составляет 100-280 мкд, являются декларативными, носят предположительный характер и не подтверждаются сведениями, приведенными в описании изобретения по оспариваемому патенту, и сведениями, содержащимися в уровне техники.

В связи с вышеизложенным указанные выше отличительные признаки, касающиеся того, что нагрев и обработку ультрафиолетовым излучением производят одновременно, сила света ультрафиолетового излучения составляет 100-280 мкд, а длина волны ультрафиолетового излучения составляет 305-415 нм, не могут быть отнесены к несущественным признакам изобретения, поскольку в описании изобретения приведены сведения, обуславливающие наличие причинно-следственной связи этих признаков с техническим результатом, которые не были однозначно опровергнуты (см. пункт 3.2.4.3.(1.1) Правил).

В связи с этим следует констатировать, что в соответствии с пунктом

19.5.3(2) Правил при проверке изобретательского уровня изобретения необходимо выявить из уровня техники решения, имеющие признаки, совпадающие с указанными отличительными признаками, а также необходимо подтвердить известность влияния данных признаков на указанный в описании изобретения по оспариваемому патенту технический результат.

Тут следует согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что в патентном документе [7] раскрыта возможность использования ультрафиолетового излучения с силой света 1-5000 мкд (т.е. включая диапазон 100-280 мкд), однако известное решение касается фотостимуляции растений и в данном источнике информации отсутствуют какие-либо сведения о влиянии указанного показателя на эффективность уничтожения бактерий и грибов.

Таким образом, из уровня техники выявлено решение по патентному документу [7], в котором раскрыта возможность использования ультрафиолетового излучения, в том числе, с силой света 100-280 мкд, однако из указанного источника информации не следует известность влияния данного признака на указанный в описании технический результат (см. пункт 19.5.3(2) Правил).

Что касается патентного документа [6], то указанный в нем диапазон силы света 70-200 мкд не характеризует силу света ультрафиолетового излучения и известное решение касается лечения пигментных пятен и красных родинок и, соответственно, в данном источнике информации также отсутствуют сведения о влиянии указанного показателя на эффективность уничтожения бактерий и грибов.

Источники информации [2]-[4], [8]-[12] не содержат сведений о возможности использования ультрафиолетового излучения с силой света 100-280 мкд при сушке обуви и, соответственно, не содержат сведений о влиянии данного показателя на эффективность уничтожения бактерий и грибов.

Также ни один из указанных источников информации [2]-[4], [6]-[12] не раскрывает в явном виде возможность противогрибковой и антибактериальной

обработки с одновременным нагревом и действием ультрафиолетового излучения, а также не раскрывает использование ультрафиолетового излучения с конкретной длиной волны 305-415 нм.

Кроме того, ни один из приведенных в возражении источников информации не раскрывает возможность использования для сушки обуви одного устройства, в котором конструктивно совмещены средства для нагрева и обработки ультрафиолетовым излучением для одновременного их функционирования, и, соответственно, не раскрыта возможность упрощения устройства за счет использования данного приема.

Таким образом, из уровня техники, представленного лицом, подавшим возражение, не выявлены и явным образом не следуют решения, имеющие признаки, совпадающие со всеми отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту (см. пункт 19.5.3(2) Правил), в связи с чем изобретение по оспариваемому патенту не может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Вышесказанное позволяет констатировать, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать решение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 1 статьи 4 Закона и пункты 19.5.3(1)(2) Правил).

В связи с вышесделанным выводом анализ в отношении наличия или отсутствия других отличительных признаков изобретения по оспариваемому патенту, их известности из уровня техники и известности влияния отличительных признаков на достижение приведенных в описании изобретения по оспариваемому патенту технических результатов, не проводился, поскольку данный анализ не изменит вывод о соответствии указанного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается сведений из ГОСТа [18], представленного лицом, подавшим возражение, то необходимо отметить, что они были приведены в качестве

подтверждения известности признака, касающегося резистивного нагревательного элемента, были проанализированы, учтены при формировании изложенных выше выводов и не изменяют их.

В отношении источников информации [14]-[17], представленных патентообладателем, следует отметить, что они были приведены для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.05.2023, патент Российской Федерации на изобретение № 2275840 оставить в силе.