

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Трубмет-Уралшпунт» (далее лицо, подавшее возражение), поступившее 28.04.2023, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2777629, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2777629 на изобретение «Способ изготовления панели шпунтовой сварной волнообразного профиля в поперечном сечении» выдан на имя Закрытого акционерного общества "КУРГАНШПУНТ" (далее патентообладатель). Приоритет изобретения по указанному патенту установлен по дате подачи заявки № 2021138410 от 23.12.2021. Патент действует со следующей формулой:

«1. Способ изготовления панели шпунтовой сварной волнообразного профиля, в котором полосы стали устанавливаются под тупым углом друг к другу, соединяют полосы продольным сварным швом в местах соединения,

образуя стенки и/или полустенки, полки, панели шпунтовой, отличающийся тем, что полосы стали, образующие стенку и/или полустенку, устанавливаются выше внешней поверхности полосы стали, образующей полку.

2. Способ изготовления панели шпунтовой сварной волнообразного профиля по п.1, отличающийся тем, что край полосы стали, образующей стенку и/или полустенку, располагается выше, на расстоянии h , которое составляет от 0,5 до 10 мм, от внешней поверхности полосы стали, образующей полку.

3. Способ изготовления панели шпунтовой сварной волнообразного профиля по п.1, отличающийся тем, что одновременно выполняют два продольных сварных шва, соединяют одновременно три полосы стали в двух местах соединения.

4. Способ изготовления панели шпунтовой сварной волнообразного профиля по п.1, отличающийся тем, что на полки, стенки, полустенки при изготовлении наносят маркировку для идентификации элемента при сборке.

5. Способ изготовления панели шпунтовой сварной волнообразного профиля по п.1, отличающийся тем, что производят сварку в среде защитных газов».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского Кодекса Российской Федерации было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены копии следующих материалов:

- ТУ 5264-002-91348306-2014 «Панели шпунтовые сварные», 2014 г., и скриншоты страниц из интернет-архива «WaybackMachine» с сайта <http://archive.org> от 05.05.2016, содержащих сведения из указанного ТУ (далее [1]);

- протокол осмотра доказательств, заверенный нотариусом, от 03.03.2021 с приложениями скриншотов страниц из интернет-архива «WaybackMachine» с

сайта <http://archive.org>, содержащих сведения из ТУ [1], и распечатки страниц ТУ [1] (далее [2]);

- патентный документ RU 199197 U1, дата публикации 21.08.2020 (далее [3]);

- ТУ 5264-00168682152-2017 (ТУ 24.10.74-001-68682152-2017) «Панели сварные шпунтовые корытного типа», 2017 г. (далее [4]);

- сопроводительное письмо из ФБУ «Челябинский ЦСМ» № 59/10-38/98 от 17.01.2023 с доверенностью на Колпакову О.Н. (далее [5]);

- письмо от ООО Группа компаний «Трубмет-Уралшпунт» № 13/01 от 13.01.2023 с запросом копии ранее зарегистрированных в ФБУ «Челябинский ЦСМ» ТУ 24.10.74-001-6S682152-2017 (далее [6]);

- ГОСТ 11533-75 «Автоматическая и полуавтоматическая дуговая сварка под флюсом. Соединения сварные под острыми и тупыми углами. Основные типы, конструктивные элементы и размеры», Издательство стандартов, М., 1993 г. (далее [7]);

- ГОСТ 23518-79 «Дуговая сварка в защитных газах. Соединения сварные под острыми и тупыми углами. Основные типы, конструктивные элементы и размеры», Стандартиформ, М., 2011 г. (далее [8]);

- ГОСТ 14771-76 «Дуговая сварка в защитном газе. Соединения сварные. Основные типы, конструктивные элементы и размеры», Стандартиформ, М., 2007 г. (далее [9]);

- сведения из сети Интернет о производстве СШК, размещенные на сайте производителя ООО «ТрубМет» на 5 л. (далее [10]);

- приказ Минстроя России от 3 июля 2018 г. № 385 о включении СШК в классификатор строительных ресурсов с приложением (далее [11]);

- сведения о включении СШК в Реестр инновационных решений, технологий, продукции, изделий, материалов, высокотехнологичных услуг в сфере капитального строительства объектов использования атомной энергии (База НДТ) Госкорпорации «Росатом», с приложением скриншотов из интернет-

архива WaybackMachine с сайта <https://web.archive.org>, подтвержденная дата, с которой ознакомление стало возможным - 23 октября 2021 (далее [12]);

- распечатка сведений о контракте № 0584300000718000045-0668402-01 на закупку металлопроката для капитального ремонта КНС1 Нарьян-Марского МУ ПOK и ТС с официального сайта ЕИС о закупках (далее [13]);

- контракт № 0584300000718000045-0668402-01 на закупку металлопроката для капитального ремонта КНС1 Нарьян-Марского МУ ПOK и ТС от 14 ноября 2018 г. с приложением, дополнительное соглашение № 1 к контракту № 0584300000718000045-0668402-01 на закупку металлопроката для капитального ремонта КНС1 Нарьян-Марского МУ ПOK и ТС от 26 ноября 2018 (далее [14]);

- счет-фактура № 1108 от 26 ноября 2018 г., товарная накладная № 1108 от 26 ноября 2018 (далее [15]);

- акт приема-передачи № 1 по Контракту №0584300000718000045-0668402-01 на закупку металлопроката для капитального ремонта КНС1 Нарьян-Марского МУ ПOK и ТС от 6 декабря 2018 (далее [16]);

- платежное поручение № 923 от 21 декабря 2018 (далее [17]);

- сертификат качества № 11030 «СВАРНОЙ ШПУНТ КОРЫТНЫЙ» к контракту № 0584300000718000045-0668402-01 от 6 декабря 2018 (далее [18]);

- договор поставки № 16/12 от 16 декабря 2019 (поставщик ООО «ТрубМет», покупатель ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ МИР», приложение № 1 от 9 января 2020 к договору поставки № 16/12 от 16 декабря 2019 технические условия ТУ 24.10.74-001-68682152-2017 «Профили сварные шпунтовые корытного типа», Приложение № 2 от 9 января 2020 к договору поставки № 16/12 от 16 декабря 2019 г. - «Спецификация № 1», приложение № 3 от 9 января 2020 г. к договору поставки № 16/12 от 16 декабря 2019 - «Эскиз № 1», приложение № 4 от 9 января 2020 к Договору поставки № 16/12 от 16 декабря 2019 г. - «Эскиз № 2» (далее [19]);

- комплект счетов-фактур с товарными накладными за февраль, март и июнь 2020 года (далее [20]);

- комплект сертификатов качества «СВАРНОЙ ШПУНТ КОРЫТНЫЙ» к договору поставки № 16/12 от 16 декабря 2019 (далее [21]);

- договор поставки № 01/02 от 1 февраля 2019 (поставщик ООО «ТрубМет», покупатель ООО ТД «Пром-Мет»), приложение № 1 от 1 февраля 2019 к договору поставки № 01/02 от 1 февраля 2019 - «Спецификация № 1», приложение № 2 от 1 февраля 2019 к договору поставки № 01/02 от 1 февраля 2019 - «Эскиз СШК 32-1000», приложение № 3 от 5 февраля 2019 к договору поставки № 01/02 от 1 февраля 2019 - «Спецификация № 2» (далее [22]);

- счет-фактура № 216 от 18 февраля 2019, товарная накладная № 216 от 18 февраля 2019, счет-фактура № 414 от 24 апреля 2019, товарная накладная № 414 от 24 апреля 2019 (далее [23]);

- платежное поручение № 22 от 5 февраля 2019 и платежное поручение № 47 от 23 апреля 2019 (далее [24]);

- сертификаты качества № 11036 и № 11037 «СВАРНОЙ ШПУНТ КОРЫТНЫЙ» к договору поставки № 01/02 от 1 февраля 2019 (далее [25]);

- договор поставки № 23/04 от 23 апреля 2020 (поставщик ООО «Трубмет», покупатель ООО «ГРАНДСТРОЙ»), протокол разногласий к договору поставки № 23/04 от 23 апреля 2020, приложение № 1 к договору поставки № 23/04 от 23 апреля 2020 - «Спецификация № 1», приложение № 2 к договору поставки № 23/04 от 23 апреля 2020 - «Эскиз № 1» (далее [26]);

- счет-фактура № 514 от 25 мая 2020, товарная накладная № 514 от 25 мая 2020 (далее [27]);

- сертификат качества № 11142 «СВАРНОЙ ШПУНТ КОРЫТНЫЙ» к договору поставки № 23/04 от 23 апреля 2020 (далее [28]);

- договор поставки № 25/09 от 12 сентября 2017 (поставщик ООО «ТрубМет», покупатель ЗАО «ОЦОПБ»), протокол разногласий к договору № 25/09 от 12 сентября 2017, спецификация № 1 от 29 сентября 2017 к договору поставки № 25/09 от 12 сентября 2017, спецификация № 2 от 29 сентября 2017 к договору поставки № 25/09 от 12 сентября 2017, приложение № 1 от 4 октября

2017 к договору поставки № 25/09 от 12 сентября 2017 - чертеж СШК-1000-600-10/12-4 (далее [29]);

- комплект паспортов на изделие «СВАРНОЙ ШПУНТ КОРЫТНЫЙ «СШК-1000-600-12/10» (далее [30]);

- комплект счетов-фактур, транспортных накладных, товарных накладных, товарно-транспортных накладных за октябрь и ноябрь 2017 года (далее [31]);

- комплект платежных поручений за сентябрь, октябрь и ноябрь 2017 года (далее [32]).

В отношении несоответствия изобретения по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» лицо, подавшее возражение, отмечает, что все признаки независимого пункта формулы изобретения присущи техническим решениям, раскрытым в ТУ [1] (со ссылкой на ГОСТ [7]), в патентном документе [3] и в материалах контракта [14], а также присущи изделию - профилю сварному шпунтовому корытного типа (СШК) по ТУ [4] производства ООО «ТрубМет».

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, информация, приведенная, в частности, в протоколе [2], подтверждает, что сведения о техническом решении, раскрытом в ТУ [1], стали общедоступными до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту. Также указано, что приведенные в возражении документы [13]-[32] подтверждают факт многократной реализации ООО «ТрубМет» профилей сварных шпунтовых корытного типа (СШК) до даты приоритета оспариваемого изобретения.

Кроме того, в возражении отмечено, что согласно описанию к оспариваемому патенту под «волнообразным профилем» подразумевается также и шпунт с корытообразным профилем, выполненный из полки и двух стенок. По мнению лица, подавшего возражение, на такое толкование признака «волнообразный профиль» также указывают приведенные в оспариваемом патенте фиг. 5 и 7.

Также в возражении отмечено, что признак независимого пункта формулы «полосы стали, образующие стенку и/или полустенку, устанавливают выше

внешней поверхности полосы стали, образующей полку» в формуле выражен неясно и согласно описанию и чертежам оспариваемого изобретения данный признак следует трактовать так, что не вся полоса стали, образующая стенку и/или полустенку, установлена выше внешней поверхности полки, а лишь ее внешний край.

Кроме того, в возражении отмечено, что признаки зависимых пунктов 2-5 формулы изобретения по оспариваемому патенту также раскрыты в источниках информации, приведенных в возражении, в частности, в ТУ [1] и [4] (с учетом сведений из ГОСТов), в связи с чем в случае включения признаков указанных зависимых пунктов формулы в независимый пункт изобретения по оспариваемому патенту также не будет соответствовать условию патентоспособности «новизна».

В отношении несоответствия изобретения по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» лицо, подавшее возражение, отмечает, что наиболее близким аналогом способу по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту является техническое решение, раскрытое в ТУ [1].

По мнению лица, подавшего возражение, сведения, содержащиеся в ТУ [1], в совокупности с другими приведенными в возражении источниками информации, а также общими знаниями специалиста, позволяют сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденции от 26.06.2023, а также в корреспонденции от 03.07.2023, представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано следующее.

В отношении несоответствия изобретения по независимому пункту формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» в отзыве отмечено, что в ТУ [1] даже с учетом сведений из ГОСТа [7] не раскрыто

техническое решение, которому присущи все признаки, приведенные в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, в частности, признак «полосы стали, образующие стенку и/или полустенку, устанавливаются выше внешней поверхности полосы стали, образующей полку» не раскрыт и не визуализируется в ТУ [1].

Также в отзыве указано, что указанный выше признак не раскрыт и не визуализируется также и в решении, охарактеризованном в патентном документе [3], не присущ профилю сварному шпунтовому корытного типа (СШК) по ТУ [4] производства ООО «ТрубМет», а также не раскрыт в материалах контракта [14].

При этом в отзыве обращено внимание на то, что в возражении не сообщается с использованием каких инструментов, программного обеспечения проводился графический анализ, измерение и сопоставление взаимного расположения кромок и плоскостей в решениях, раскрытых в источниках информации, приведенных в возражении.

Также в отзыве отмечено, что вариант выполнения профиля СШК по ТУ [4], указанный лицом, подавшим возражение, касается нестандартного его выполнения, а в стандартном исполнении профиль СШК по ТУ [4] производят другим способом, отличающимся от способа по оспариваемому патенту. Вместе с тем, по мнению патентообладателя, в возражении отсутствуют доказательства того, что реализуемые ООО «ТрубМет» профили СШК были выполнены нестандартным способом.

Также в отзыве указано, что сведения, содержащиеся в ТУ [4], не могут быть включены в уровень техники и данные сведения могли корректироваться производителем.

Кроме того, в отзыве выражено мнение о том, что признаки зависимых пунктов 2 и 3 формулы изобретения оспариваемого патента не раскрыты в источниках информации, приведенных в возражении. При этом доводы в отношении зависимых пунктов 4 и 5 формулы изобретения в отзыве не приведены.

Таким образом, в отзыве сделан вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна».

В отношении несоответствия изобретения по независимому пункту формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень» в отзыве отмечено следующее.

По мнению патентообладателя, наиболее близким аналогом изобретению по оспариваемому патенту можно считать способ изготовления панели шпунтовой сварной волнообразного профиля, раскрытый в ТУ [1].

Как отмечено в отзыве, из ТУ [1] известен способ изготовления панели шпунтовой сварной волнообразного профиля, в котором полосы стали устанавливают под тупым углом друг к другу, соединяют полосы продольным сварным швом в местах соединения, образуя стенки и/или полустенки, полки, панели шпунтовой, при этом признак «полосы стали, образующие стенку и/или полустенку, устанавливают выше внешней поверхности полосы стали, образующей полку» из ТУ [1] не известен.

Далее указано, что признак «полосы стали, образующие стенку и/или полустенку, устанавливают выше внешней поверхности полосы стали, образующей полку» известен из ТУ [4] (таблица 3), однако ТУ [4] не могут быть включены в уровень техники, так как не были общедоступны на дату приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

При этом, по мнению патентообладателя, в приведенных в возражении источниках информации не подтверждена известность влияния отличительных признаков на технический результат, указанный в описании изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем изобретение может быть признано не следующим для специалиста явным образом из уровня техники и соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Также в отзыве повторно изложены доводы в отношении неизвестности из уровня техники признаков зависимых пунктов 2 и 3 формулы изобретения по оспариваемому патенту, а также изложены доводы о неизвестности влияния признаков указанных пунктов формулы на технический результат.

В корреспонденциях от 05.07.2023 и 06.07.2023 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы возражения.

При этом в отношении доводов о том, что ТУ [4] не были общедоступными в мире до даты приоритета оспариваемого изобретения и не могут быть включены уровень техники, в дополнительных материалах указано, что ТУ [4] не сами по себе вошли в уровень техники в результате их общедоступности, а сведения, содержащиеся в них, стали общедоступны в результате открытого использования профилей СШК, изготовленных по этим ТУ [4].

В ответ на доводы о том, что в возражении не приведено доказательств того, что панели СШК, вводимые в оборот ООО «ТрубМет», соответствуют ТУ [4] и изготовлены по ним, лицо, подавшее возражение, отмечает, что в возражении приведены договоры поставок и сопутствующая документация, в которых содержится указание на то, что поставляемые панели СШК выполнены в соответствии с ТУ [4], а также спецификации к ним и чертежи изделия. Более того, в возражении приведен договор поставки, неотъемлемым приложением которого являются, в том числе, ТУ [4], по которым были изготовлены поставленные панели СШК.

Также отмечено, что сомнения патентообладателя в идентичности зарегистрированных и представленных с возражением ТУ [4] не являются обоснованными, поскольку заявителем были представлены материалы, подтверждающие идентичность данных документов.

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту отмечено, что в описании к оспариваемому патенту не приведены примеры осуществления изобретения для всего диапазона значений h от 0,5 до 10 мм и в случае корректировки независимого пункта формулы с указанием интервала значений h документы заявки на изобретение, представленные на дату ее подачи, не будут соответствовать требованию

раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В отношении признаков зависимого пункта 3 формулы изобретения по оспариваемому патенту отмечено, что из ТУ [1] и [4] известно выполнение двух продольных швов за один проход сварочного аппарата, т.е. выполнение двух продольных сварных швов одновременно. При этом для специалиста очевидно, что имеется в виду именно соединение трех полос между собой, а не выполнение внутреннего и наружного швов.

В корреспонденции от 06.07.2023 от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы отзыва.

В корреспонденции от 23.08.2023 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие следующие изображения измерений расположения кромок и плоскостей относительно друг друга, проведенных с использованием программы AutoCAD:

- рисунок из таблицы 9 «Сварное соединение стенок и полок ПШС. Сварное соединение У2 по ГОСТ 11533», с. 27 ТУ [1] (снимок экрана) (далее [33]);

- рисунок из таблицы 9 «Сварное соединение стенок и полок ПШС. Сварное соединение У2 по ГОСТ 11533», с. 27 ТУ [1] (чертеж) (далее [34]);

- фрагмент фигуры из патента [3] (снимок экрана) (далее [35]);

- фрагмент фигуры из патента [3] (чертеж) (далее [36]);

- рисунок из таблицы 3 «Нестандартное сварное соединение стенок и полок», с. 10 ТУ [4] (снимок экрана) (далее [37]);

- рисунок из таблицы 3 «Нестандартное сварное соединение стенок и полок», с. 10 ТУ [4] (чертеж) (далее [38]);

- рисунок 2 из контракта [14] (снимок экрана) (далее [39]);

- рисунок 2 из контракта [14] (чертеж) (далее [40]);

- эскиз к договору [22] (снимок экрана) (далее [41]);

- эскиз к договору [22] (чертеж) (далее [42]);

- эскиз 1 к договору поставки [26] (снимок экрана) (далее [43]);
- эскиз 1 к договору поставки [26] (чертеж) (далее [44]).

Представленные материалы, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждают корректность приведенных в возражении замеров расположения кромок и плоскостей относительно друг друга и сделанные в возражении выводы.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.12.2021), на основании которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает упомянутый выше Гражданский Кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее Правила), Требования к документам заявки на выдачу патент на изобретение (далее Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности, описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 46 Правил, если предложенная заявителем формула изобретения содержит признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка, предусмотренная подпунктами 2-8 пункта 43 Правил, проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 62 Правил вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники должен быть подтвержден в уведомлении о результатах проверки патентоспособности заявленного

изобретения доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие вывод, приведенный в указанном уведомлении.

Согласно пункту 64 Правил проверка новизны, изобретательского уровня и промышленной применимости изобретения осуществляется в случае завершения проверок, предусмотренных, в частности, пунктом 53 Правил, с положительным результатом.

Согласно пункту 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 72 Правил, в случае если изобретение не соответствует условию новизны, проверка изобретательского уровня не проводится.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 43 Требований для характеристики способов используются, в частности, следующие признаки: наличие действия или совокупности действий; порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и тому подобное); условия осуществления действий; режим; использование веществ (например, исходного сырья, реагентов, катализаторов), устройств (например, приспособлений, инструментов, оборудования), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

Согласно пункту 45 Требований в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может

быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно подпункту 4 пункта 45 Требований, если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения количественными существенными признаками, выраженными в виде интервала непрерывно изменяющихся значений параметра, должны быть приведены примеры осуществления изобретения, показывающие возможность получения технического результата во всем этом интервале.

Согласно пункта 49 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся, в частности, следующие сведения: для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление и тому подобное), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штампы), если это необходимо; если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводятся сведения, позволяющие их осуществить, и в случае необходимости прилагается графическое изображение.

Согласно подпункту 4 пункта 54 Требований изложение зависимого пункта начинается с указания родового понятия, отражающего назначение изобретения, изложенного, как правило, сокращенно по сравнению с приведенным в независимом пункте, и ссылки на независимый пункт и (или) зависимый пункт, к которому относится данный зависимый пункт, после чего приводятся признаки, характеризующие изобретение в частных случаях его осуществления.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники: для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать; для технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования; для технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным; для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными; для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных лицом, подавшим возражение, и доводов патентообладателя, касающихся соответствия изобретения по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

В описании изобретения по оспариваемому патенту приведено назначение изобретения и указан технический результат. Также в данном описании приведены исчерпывающие сведения, раскрывающие сущность изобретения по оспариваемому патенту, а именно, раскрыты все средства и методы, используемые в изобретении, со ссылкой на чертежи и с пояснениями, в частности, раскрыты операции способа и их последовательность, используемые материалы, режимы, параметры, оборудование и т.п., а также приведены примеры осуществления изобретения, показывающие возможность осуществления способа с реализацией назначения и достижением указанного в описании технического результата (см. пункт 43 и 49 Требований).

Кроме того, следует отметить, что способы изготовления панелей шпунтовых сварных, как таковые, а также все средства и методы (материалы, устройства и операции), используемые для осуществления способа по оспариваемому патенту, являются широко известными специалистам и описаны в источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту (см., например, раздел «Уровень техники» в описании оспариваемого патента, а также источники информации, приведенные в возражении).

Таким образом, приведенные в описании к оспариваемому патенту сведения, ясно дают понять специалисту, какие операции и средства используют для осуществления способа по независимому пункту формулы изобретения, какое его назначение и область использования.

Вместе с тем необходимо отметить, что доводы лица, подавшего возражение, в отношении данного критерия патентоспособности сводятся к тому, что в описании к оспариваемому патенту не подтверждена возможность осуществления изобретения, охарактеризованного в зависимом пункте 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту, а именно, отмечено, что примеры осуществления изобретения для всего диапазона значений h от 0,5 до 10 мм отсутствуют.

В отношении указанных доводов следует отметить, что согласно положениям подпункта 4 пункта 54 Требований, который устанавливает требования к изложению зависимых пунктов в формуле изобретения, зависимый пункт должен содержать признаки, характеризующие изобретение в частных случаях его осуществления.

Отсюда следует, что признаки зависимого пункта 2 формулы характеризуют изобретение в частном случае его осуществления и служат для уточнения признаков независимого пункта формулы, совокупность признаков которого является достаточной для реализации назначения и достижения технического результата ввиду отсутствия соответствующих доводов у лица, подавшего возражение. В этой связи приведение в описании примеров осуществления изобретения с подтверждением возможности достижения технического результата в отношении указанных частных случаев реализации изобретения не предусмотрено действующими нормативными документами и не требуется.

Вместе с тем необходимо отметить, что в описании изобретения по оспариваемому патенту приведены примеры осуществления изобретения, в которых указаны конкретные значения характеристики h , входящие в указанный в зависимом пункте 2 формулы диапазон значений, т.е. показана возможность осуществления изобретения, охарактеризованного в зависимом пункте 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту, с реализацией назначения и достижением технического результата (см. пункт 45 Требований).


Также в описании оспариваемого патента указано, что минимальное расстояние от края стенки над плоскостью полки в 0,5 мм установлено исходя из минимально допустимой высоты усиления наружного продольного сварного шва, которое составляет 0,5 мм. Максимальное превышение края стенки над плоскостью полки в 10 мм установлено, исходя из максимально допустимой высоты усиления наружного продольного сварного шва, которое составляет 10 мм. Данный диапазон расстояний h от 0,5 до 10 мм края полосы стали, образующей стенку или полустенку, от внешней поверхности полосы гарантирует, что в процессе выполнения сварных швов в местах стыка полос стали расплавленный металл не будет скатываться, жидкий металл не вытекает из сварочной ванны, при широком диапазоне параметров режима сварки.

Таким образом, в описании оспариваемого патента также приведены и теоретические обоснования выбранного интервала значений, основанные на научных знаниях (см. пункт 45 Требований).

Приведенные в описании изобретения по оспариваемому патенту сведения для специалиста являются достаточными для вывода о возможности осуществления изобретения, охарактеризованного в зависимом пункте 2 формулы.

Кроме того, в возражении не приведены аргументы в обоснование принципиальной невозможности осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в зависимом пункте 2 формулы изобретения, в частности, при каком-либо значении характеристики h из диапазона, указанного в формуле изобретения оспариваемого патента (см. пункт 62 Правил).

Также необходимо отметить, что для специалиста является очевидным, что конкретный диапазон расстояний h от 0,5 до 10 мм не является существенным для исключения стекания расплавленного металла из сварочной ванны, поскольку тот же эффект будет происходить и при большем значении h в связи с тем, что при расположении одного листа выше другого между свариваемыми листами образуется по сути «канавка» (углубление), из которой вытекание металла исключено, как, например, и в решении по ТУ [1], где между

свариваемыми листами металла образуется углубление в форме , которое также не позволит металлу стекать.

Также очевидно, что при осуществлении способа по оспариваемому патенту указанные значения h должны в любом случае соблюдаться с точки зрения получения заданной конструкции панели, приближенной к базовой, и сохранения ее геометрических параметров, в частности, очевидно, что существенное смещение листов металла относительно друг друга (например, существенно больше 10 мм) приведет к появлению выступающих частей у готового изделия, требующих удаления, что приведет к необоснованному переизбытку металла и повышению трудозатрат, а значение h меньше 0,5 мм находится на уровне технологической погрешности и не приведет к какому-либо заметному эффекту.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в описании к оспариваемому патенту показано, каким образом возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения по оспариваемому патенту, с реализацией назначения, а приведенные в описании сведения и примеры осуществления подтверждают возможность получения технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту.

Таким образом, описание к оспариваемому патенту удовлетворяет положениям пункта 53 Правил и подпункта 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать, что документы заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Анализ доводов, изложенных в возражении, отзывах и дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве сведений, на основании которых лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «новизна», приводится решение, раскрытое в ТУ [1].

При этом следует отметить, что в качестве обоснования общедоступности указанного источника информации в возражении приведены скриншоты страниц из электронного архива «WaybackMachine» с сайта <http://archive.org> и заверенный нотариусом протокол [2], содержащий в качестве приложения те же самые скриншоты страниц из электронного архива «WaybackMachine».

Данные электронного архива WayBackMachine находятся под контролем нейтральной по отношению к участникам спора некоммерческой организации, основанной в 1996 году в Сан-Франциско Брюстером Кейлом, являющимся признанным профессионалом в сфере архивирования цифровой информации. Сам процесс архивирования носит полностью автоматизированный характер. Таким образом, дополнительного подтверждения достоверности информации, содержащейся в электронном архиве Wayback Machine, не требуется.

Согласно сведениям электронного архива WayBackMachine 05.05.2016 в общем доступе находилась Интернет страница сайта <https://trubmet.com>, содержащая сведения из ТУ [1], в связи с чем содержащиеся в данном ТУ [1] сведения могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности оспариваемого изобретения.

Анализ сведений, раскрытых в ТУ [1], показал, что в них содержатся сведения о техническом решении, характеризующем способ изготовления панели шпунтовой сварной волнообразного профиля.

Известная из ТУ [1] панель содержит полосы стали, установленные под тупым углом друг к другу, т.е. очевидно, что при его изготовлении необходимо позиционировать (установить) указанные полосы стали под тупым углом друг к другу. Полосы стали соединены продольным сварным швом в местах соединения, образуя стенки и/или полустенки, полки, панели шпунтовой [см. фиг. 1, 2, п. 2.1, 2.2, 2.4-2.8, 2.19, таблица 9].

При этом необходимо отметить, что в ТУ [1] предусмотрено смещение кромок свариваемых листов друг относительно друга в поперечных стыках в любом направлении (см. пункт 2.5), т.е. в ТУ [1] в одном из вариантов предусмотрена установка полос стали, образующих стенку и/или полустенку, в том числе и выше внешней поверхности полосы стали, образующей полку.

Также необходимо отметить, что является общеизвестным, что при изготовлении и сборке любых технических изделий на производстве предусмотрены технологические погрешности и в отсутствии конкретных значений смещения полос стали в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту в объем данного пункта формулы входит также выполнение панели по ТУ [1] со стенками и полустенками, установленными выше внешней поверхности полосы стали, образующей полку, в рамках предусмотренной данным ТУ технологической погрешности.

Кроме того, в пункте 2.7. ТУ [1] указано, что конструкции сварных соединений должны соответствовать, в частности, ГОСТ [7], при этом на стр. 36 упомянутого ГОСТа указано, что допускается смещение свариваемых кромок относительно друг друга на величину до 3 мм без указания конкретного направления смещения, т.е. в любом направлении.

Таким образом, в ТУ [1] (как самостоятельно, так и совместно с упомянутым ГОСТом [7]) раскрыта возможность установки полос стали, образующих стенку и/или полустенку, выше внешней поверхности полосы стали, образующей полку.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что в ТУ [1] раскрыто решение, которому в одном из вариантов осуществления присуща совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем решение по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 70 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Также в качестве сведений, на основании которых лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «новизна», приводится решение, раскрытое в ТУ [4], согласно которому до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту реализовывалось изделие - профиль сварной шпунтовой корытного типа (СШК) производства ООО «ТрубМет», в частности, согласно пакету документов [19].

Анализ представленных материалов [19] показал, что 16.12.2019, т.е. до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, между поставщиком ООО «ТрубМет» и покупателем ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ МИР» был заключен договор поставки № 16/12. Согласно пункту 1.2 упомянутого договора чертежи, эскизы, сортамент, технические характеристики и т.д. согласовываются сторонами в спецификациях и приложениях к договору, являющихся его неотъемлемой частью. При этом в качестве упомянутого приложения № 1 от 09.01.2020 к договору поставки № 16/12 приведены ТУ [4] в полном объеме с печатью и подписью генерального директора покупателя ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ МИР».

Также с возражением представлен комплект документов [20], [21], содержащий копии счетов-фактур с товарными накладными за февраль, март и июнь 2020 года по договору № 16/12 от 16.12.2019 и комплект сертификатов качества к договору поставки № 16/12 от 16.12.2019.

Все представленные документы [19]-[21] корреспондируются между собой и в совокупности свидетельствуют о факте реализации третьим лицам на территории Российской Федерации до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту изделия – панели сварной шпунтовой корытного типа (СШК) по ТУ [4].

При этом товарные накладные, присутствующие в документах [20], содержащие отметку о получении груза грузополучателем, свидетельствуют о свершении факта реализации третьим лицам указанного изделия.

Также с учетом имеющейся на каждом листе ТУ [4] (приложение № 1 к договору № 16/12 от 16.12.2019 [19]) печатью и подписью генерального

директора ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ МИР» можно констатировать, что третьи лица (покупатель) имели возможность ознакомиться с содержанием ТУ [4], являющимся неотъемлемой частью договора поставки № 16/12 от 16.12.2019.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту у третьих лиц имелась возможность ознакомления как непосредственно со сведениями, содержащимися в ТУ [4], так и с изделием, выполненным в соответствии с ТУ [4], в связи с чем сведения о панелях, раскрытых в ТУ [4], стали общедоступными до даты приоритета оспариваемого изобретения, как и сами ТУ [4], и могут быть включены в уровень техники для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. пункты 11 и 12 Порядка).

При этом анализ сведений, содержащихся в ТУ [4], показал, что в них раскрыто техническое решение, характеризующее панель шпунтовую сварную корытного типа.

Причем можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что согласно описанию изобретения по оспариваемому патенту под термином «панель волнообразного профиля» понимается, в том числе, и панель корытного типа, что подтверждают фиг. 4, 5, 7, 8, содержащиеся в оспариваемом патенте, и пояснения к ним в описании.

Данное мнение было также подтверждено представителем патентообладателя, присутствовавшим на заседании коллегии, состоявшемся 06.09.2023.

Известная из ТУ [4] панель содержит полосы стали, установленные под тупым углом друг к другу, т.е. очевидно, что при его изготовлении необходимо позиционировать (установить) указанные полосы стали под тупым углом друг к другу. Полосы стали соединены продольным сварным швом в местах соединения, образуя стенки и/или полустенки, полки, панели шпунтовой. При этом полосы стали, образующие стенку и/или полустенку, в нестандартном варианте могут быть установлены выше внешней поверхности полосы стали, образующей полку [см. пункты 1.1-1.2.4, 1.3.1-1.3.6, 1.3.10, 1.3.12].

Также необходимо отметить, что в ТУ [4] предусмотрено смещение кромок свариваемых листов друг относительно друга в поперечных стыках в любом направлении (см. пункт 1.3.6), т.е. в стандартном варианте выполнения в ТУ [4] также предусмотрена установка полос стали, образующих стенку и/или полустенку, в том числе и выше внешней поверхности полосы стали, образующей полку.

Кроме того, в пункте 1.3.10 ТУ [4] указано, что конструкции сварных соединений должны соответствовать, в частности, ГОСТ [7], при этом на стр. 36 упомянутого ГОСТа указано, что допускается смещение свариваемых кромок относительно друг друга на величину до 3 мм без указания конкретного направления смещения, т.е. в любом направлении.

При этом следует обратить внимание на то, что факт раскрытия в ТУ [4] признака, касающегося установки полос стали, образующих стенку и/или полустенку, выше внешней поверхности полосы стали, образующей полку, подтверждает и сам патентообладатель (см. стр. 19, 30 отзыва).

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что в ТУ [4] раскрыто решение, которому присуща совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем решение по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 70 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

При этом в возражении также подтвержден факт реализации третьим лицам до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту изделия - панели сварной шпунтовой корытного типа (СШК) производства ООО «ТрубМет», изготовленной в соответствии с ТУ [4] и раскрытой в нем.

Учитывая вышеизложенное, можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать решение по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 70 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В связи с вышесделанным выводом доводы лица, подавшего возражение, в отношении несоответствия способа по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» при известности других решений, приведенных в источниках информации, представленных с возражением, не анализировались, поскольку данный анализ не изменит сделанных выводов.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, в отношении несоответствия способа по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень» также не проводился в соответствии с пунктом 72 Правил.

В отношении зависимых пунктов 2-5 формулы изобретения оспариваемого патента необходимо отметить следующее.

Признаки зависимого пункта 2 формулы, касающиеся того, что край полосы стали, образующей стенку и/или полустенку, располагается выше, на расстоянии h , которое составляет от 0,5 до 10 мм, от внешней поверхности полосы стали, образующей полку, частично раскрыты в ТУ [1] и ТУ [4].

Так, в таблице 9 ТУ [1] указан конкретный интервал значений смещения кромок стенок и полок, составляющий до 2 мм, а в пункте 2.7 ТУ [1] имеется отсылка на ГОСТ [7], на стр. 36 которого указано, что допускается смещение свариваемых кромок относительно друг друга на величину до 3 мм. При этом очевидно, что с учетом стандартного расположения полосы, образующей стенку, под тупым углом на одном уровне внешнего края полосы, образующей стенку и/или полустенку, с полкой, при смещении уровня полосы выше будет располагаться именно край полосы, а не вся поверхность стенки.

Что касается диапазона h , не раскрытого в ТУ [1], то он не является существенным, поскольку тот же эффект (исключение стекания расплавленного металла из сварочной ванны) в большей или меньшей степени будет достигнут при любом значении h из указанного диапазона (см. настоящее заключение выше), и оптимальные значения h могут быть без труда подобраны специалистом, исходя из технологических особенностей сварки, толщины

металла, для получения заданной конструкции панели с сохранением ее геометрических параметров, приближенных к базовым.

В пунктах 1.3.6 и 1.3.12 ТУ [4] приведены аналогичные сведения и также имеется отсылка на ГОСТ [7] (пункт 1.3.10), в связи с чем приведенные выше доводы справедливы и в отношении ТУ [4]. Кроме того, из иллюстраций и сведений, приведенных в таблице 3 ТУ [4], следует, что высота кромки полки должна совпадать с высотой сварного шва, т.е. раскрыта та же самая зависимость, что приведена в описании изобретения по оспариваемому патенту.

Признаки зависимого пункта 3 формулы, касающиеся того, что одновременно выполняют два продольных сварных шва, соединяют одновременно три полосы стали в двух местах соединения, раскрыты в ТУ [1] и ТУ [4].

Так, в пункте 2.23 ТУ [1] и пункте 1.3.24 ТУ [4] указано на возможность выполнения двух сварных швов за один проход сварочного аппарата, из чего для специалиста в данной области техники с очевидностью вытекает, что соединяют одновременно три полосы стали в двух местах соединения.

Признаки зависимого пункта 4 формулы, касающиеся того, что на полки, стенки, полустенки при изготовлении наносят маркировку для идентификации элемента при сборке, раскрыты в пункте 2.26.2 ТУ [1] и в пункте 1.4.2 ТУ [4].

Признаки зависимого пункта 5 формулы, касающиеся того, что производят сварку в среде защитных газов, раскрыты в ТУ [1] и ТУ [4].

Так, в пункте 2.7 ТУ [1] указано, что вид сварки должен соответствовать, в частности, ГОСТам [8] и [9], которые в свою очередь раскрывают сведения о проведении сварки в среде защитных газов.

Аналогичные сведения об известности данных признаков приведены в пункте 1.3.10 ТУ [4].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в случае включения признаков зависимых пунктов 2-5 формулы в независимый пункт изобретение по оспариваемому патенту не будет соответствовать условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень»,

предусмотренным пунктом 2 статьи 1350 Кодекса, в связи с чем корректировка совокупности признаков независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту, предложенная патентообладателем в устной форме на заседании коллегии, состоявшемся 06.09.2023, не является возможной, т.к. данные изменения не устранят причины, препятствующие предоставлению правовой охраны оспариваемому решению.

В отношении источников информации [3], [5], [6], [10]-[18], [22]-[44], следует отметить, что содержащиеся в них сведения были проанализированы коллегией и учтены при формировании сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 28.04.2023, патент Российской Федерации на изобретение № 2777629 признать недействительным полностью.