

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Артекей» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 13.04.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №129884, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №129884 на группу промышленных образцов «Кран (5 вариантов)» выдан по заявке №2021502719 с приоритетом от 01.06.2021. Обладателем исключительного права на патент является Плясов Павел Сергеевич (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:



1. Кран (вариант 1)



2. Кран (вариант 2)



3. Кран (вариант 3)



4. Кран (вариант 4)



## 5. Кран (вариант 5)

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы:

- скриншоты видеоролика из сети Интернет  
<https://www.youtube.com/watch?v=TzEFCjJu4ac> (далее – [1]);

- скриншоты видеоролика из сети Интернет  
<https://www.youtube.com/watch?v=TFxZyScGfw4> (далее – [2]);

- скриншоты видеоролика из сети Интернет  
<https://www.youtube.com/watch?v=FNyh2gGFjfc> (далее – [3]);

- скриншоты видеоролика из сети Интернет  
[https://www.youtube.com/watch?v=L\\_H5DfXR3fA](https://www.youtube.com/watch?v=L_H5DfXR3fA) (далее – [4]);

- скриншоты видеоролика из сети Интернет  
<https://www.youtube.com/watch?v=9sesAmff80Q> (далее – [5]);

- скриншоты страницы из сети Интернет <https://omoikiri-spb.ru/smesiteli/kuhonnyj-smesitel-omoikiri-kantoc/> (далее – [6]);

- скриншоты видеоролика из сети Интернет  
<https://www.peredelka.tv/episodes/kv/otkryt-ameriku/> (далее – [7]);

- скриншоты видеоролика из сети Интернет  
<https://www.peredelka.tv/episodes/kv/detsad-po-vzrosloму/>;

<https://www.peredelka.tv/episodes/kv/detsad-po-vzrosloму/#issue-gallery-8>

(далее - [8]);

- скриншоты видеоролика из сети Интернет

[https://www.peredelka.tv/episodes/kv/kukhnya-s-yaytsom/;](https://www.peredelka.tv/episodes/kv/kukhnya-s-yaytsom/)

<https://www.peredelka.tv/episodes/kv/kukhnya-s-yaytsom/#issue-gallery-4>

(далее - [9]);

- скриншоты видеоролика из сети Интернет

[https://www.peredelka.tv/episodes/do/kukhnya-pod-sakuroy/;](https://www.peredelka.tv/episodes/do/kukhnya-pod-sakuroy/)

<https://www.peredelka.tv/episodes/do/kukhnya-pod-sakuroy/#issue-gallery-3>

(далее - [10]);

- запросы в поисковой системе Google «смеситель «omoikiri kanto»:

[https://www.google.ru/search?q=%D1%81%D0%BC%D0%B5%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C+omoikiri+kanto&newwindow=1&sxsr=A PwXEdfwRGtpNyhkOCGFBfXUO6JS4X5N3Q%3A1685453600036&source=hp&ei=IPt1ZNg6pDA8A\\_J2IagCg&iflsig=AOEireoAAAAZHYYJMGxvnW1wC9DO T7as5x7H3N-](https://www.google.ru/search?q=%D1%81%D0%BC%D0%B5%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C+omoikiri+kanto&newwindow=1&sxsr=A PwXEdfwRGtpNyhkOCGFBfXUO6JS4X5N3Q%3A1685453600036&source=hp&ei=IPt1ZNg6pDA8A_J2IagCg&iflsig=AOEireoAAAAZHYYJMGxvnW1wC9DO T7as5x7H3N-)

[d3fXj&ved=0ahUKEwjYvfT4k53\\_AhVqCBAIHUmsAaQQ4dUDCAk&uact=5&o q=%D1%81%D0%BC%D0%B5%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C+omoikiri+kanto&gs\\_lcp=Cgdnd3Mtd2l6EAMyBwgjEIofECcyBQgAEI AEMgUIABCABDIFCAAQgAQyBQgAEIAEMgYIABAWEB4yBggAEBYQHjI GCAAQFhAeMgYIABAWEB4yBggAEBYQHIAAWPQFYJQQAABwAHgAgAE 0iAFkkgEBMpgBAKABAqABAQ&scient=gws-wiz](https://www.google.ru/search?q=%D1%81%D0%BC%D0%B5%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C+omoikiri+kanto&gs_lcp=Cgdnd3Mtd2l6EAMyBwgjEIofECcyBQgAEI AEMgUIABCABDIFCAAQgAQyBQgAEIAEMgYIABAWEB4yBggAEBYQHjI GCAAQFhAeMgYIABAWEB4yBggAEBYQHIAAWPQFYJQQAABwAHgAgAE 0iAFkkgEBMpgBAKABAqABAQ&scient=gws-wiz) (далее – [11]);

- скриншоты страницы из сети Интернет

<https://www.instagram.ru/kira.prodesign/> (далее – [12]);

- скриншоты страницы из сети Интернет

[https://www.instagram.ru/goar\\_avetisyan/](https://www.instagram.ru/goar_avetisyan/) (далее – [13]);

- скриншоты страницы из сети Интернет

<https://www.instagram.ru/alla.chuvinova/> (далее – [14]);

- скриншоты страницы из сети Интернет

[https://www.instagram.ru/karina\\_paletskikh/](https://www.instagram.ru/karina_paletskikh/) (далее – [15]);

- скриншоты страницы из сети Интернет  
<https://www.instagram.ru/kuxdvor/> (далее – [16]);
- скриншоты страницы из сети Интернет <https://www.instagram.ru/radades/>  
(далее – [17]);
- скриншоты страницы из сети Интернет  
[https://www.instagram.ru/odintsova\\_remont/](https://www.instagram.ru/odintsova_remont/) (далее – [18]);
- скриншоты страницы из сети Интернет  
[https://www.instagram.ru/misha\\_des/?hl=ru/](https://www.instagram.ru/misha_des/?hl=ru/) (далее – [19]);
- скриншоты страницы из сети Интернет  
<https://www.instagram.ru/katerinaplotnikova/> (далее – [20]);
- скриншоты страницы из сети Интернет  
<https://www.instagram.ru/igorglusha/> (далее – [21]);
- скриншоты страницы из сети Интернет  
[https://www.instagram.ru/durava\\_design/](https://www.instagram.ru/durava_design/) (далее – [22]);
- скриншоты страницы из сети Интернет  
<https://www.instagram.ru/mebeldankazan/> (далее – [23]);
- скриншоты страницы из сети Интернет  
[https://www.instagram.ru/architect\\_polina\\_afonskaya/](https://www.instagram.ru/architect_polina_afonskaya/) (далее – [24]);
- скриншоты страницы из сети Интернет  
[https://www.instagram.ru/recepti\\_zaremka/](https://www.instagram.ru/recepti_zaremka/) (далее – [25]);
- скриншоты страницы из сети Интернет  
[https://docs.google.com/spreadsheets/d/1UJvV8PgGkkCStJrVXsPN14MJ-SOFCMV\\_YIGYiMXWGcU/edit#gid=0](https://docs.google.com/spreadsheets/d/1UJvV8PgGkkCStJrVXsPN14MJ-SOFCMV_YIGYiMXWGcU/edit#gid=0) (далее – [26]);
- скриншоты страницы из сети Интернет  
<https://www.peredelka.tv/episodes/kv/anons-kvartirnogo-voprosa-17-07-2021/>  
(далее – [27]);
- скриншоты страницы из сети Интернет  
<https://www.peredelka.tv/episodes/kv/kukhnya-s-mestom-dlya-risovaniya/>  
(далее - [28]);
- скриншоты страницы из сети Интернет  
<https://www.peredelka.tv/episodes/kv/kukhnya-pod-yabloney/> (далее – [29]);

- скриншоты страницы из сети Интернет  
<https://www.peredelka.tv/episodes/kv/kukhnya-v-dzhinsakh/> (далее – [30]);

- скриншоты страницы из сети Интернет  
<https://www.peredelka.tv/episodes/do/igra-teney/> (далее – [31]);

- скриншоты страницы из сети Интернет  
<https://www.peredelka.tv/episodes/do/pod-uzorami-agata/> (далее – [32]).

В возражении представлены источники информации  
<https://everychild.ru/rejting/rejting-kanalov-rossiyskogo-televideniya-2021/> и  
<https://journal.tinkoff.ru/television-stat/?ysclid=lev7tu4ngs707839363>  
(далее - [33]), которые, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждают общедоступность источников информации [7]-[10] и [27]-[32].

С возражением также представлены:

- благодарственное письмо организаторов международного конкурса Red Dot, в котором принимал участие дизайн смесителя Kanto (далее - [34]);

- выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Торговый дом «Главсан» (далее - [35]);

- договор об отчуждении исключительных прав (далее - [36]);

- постановление СИП по делу №А40-99491/2021 (далее - [37]).

В возражении было указано, что общими признаками каждого промышленного образца группы и известных изделий являются:

- выполнение основания смесителей;

- форма изгиба гибкого шланга;

- форма излива смесителя;

- форма вентиля для технической воды;

- форма вентиля для питьевой воды.

Указанные выше общие существенные признаки производят на информированного потребителя такое же общее впечатление.

При этом, как отмечает лицо, подавшее возражение, все существенные признаки находят свое отражение на представленных выше источниках информации, а, кроме того, вследствие совпадения существенных признаков приведённые выше аналоги производят на информированного потребителя

такое же впечатление, которое производит каждый промышленный образец группы по оспариваемому патенту.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель 27.07.2023 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве патентообладатель отмечает, что оспариваемые решения имеют существенные отличия:

- выполнение приемной части в месте примыкания горизонтальной планки;
- выполнение высвобождения самого гибкого шланга из приемной части;
- выполнение расстояния между выводами воды (расположение элементов);
- выполнение общего узла излива воды, в т.ч. за счет дополнительных элементов;
- выполнение подвижной части в месте примыкания горизонтальной планки;
- выполнение общей конструкции основания, в т.ч. место примыкания к столешнице;
- выполнение формы вентиля для технической и питьевой воды.

По мнению патентообладателя распечатки видеороликов и Интернет-страниц, которые приведены в возражении содержат демонстрацию смесителя в дизайне, не являющегося ни идентичным, ни аналогичным тому дизайну, который содержится в оспариваемом патенте на промышленный образец.

В отзыве также отмечено, что источник информации [1] опубликован за три месяца до даты подачи заявки на оспариваемый патент, а, следовательно, не может быть противопоставлен в силу пункта 4 статьи 1352 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации.

Лицом, подавшим возражение, 11.09.2023 были представлены дополнительные доводы.

В отношении признаков, выделенных патентообладателем, лицо, подавшее возражение, указывает, что внутреннее устройство вывода воды или принцип высвобождения гибкого шланга — не внешний вид изделия, а его внутреннее исполнение и технические особенности взаимодействия с объектом. Т.е., по мнению лица, подавшего возражение, патентообладателем выделены признаки, которые обусловлены технической функцией.

К дополнениям также приложены:

- апелляционная жалоба ООО «Торговый дом «Главсан» по делу №А40-99491/21 (далее – [38]);

- Скриншоты результатов поиска по запросу «смеситель kanto» в период до 28.08.2020 (далее – [39]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.06.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс) и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила и Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности



внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков

внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

- 1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

3) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности существенных признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения с особенностями, которые созданы за счет:

- изменения только цвета всего изделия, но не колористического решения.

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо группы промышленных образцов по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделий.

Что касается доводов патентообладателя о раскрытии сведений об изделии в течение двенадцатимесячного срока путем публикации видеоролика [1], необходимо отметить следующее.

Действительно в сети Интернет содержится видеоролик, на котором представлен кран (смеситель). Однако, видеоролик размещен на канале «МебельДан». Патентообладателем не представлено каких-либо документов, подтверждающих взаимосвязь патентообладателя и компании «МебельДан», на канале которой размещен данный видеоролик. Таким образом, учитывая большое количество видеороликов с аналогичным краном, факт, что раскрытие информации прямо или косвенно произошло самим патентообладателем не доказан.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Группа промышленных образцов по оспариваемому патенту представленная на следующих изображениях:



- вариант 1: ;



- вариант 2: ;



- вариант 3: ;



- вариант 4: ;



- вариант 5: ,

характеризуются следующими существенными признаками:

- наличием состава основных композиционных элементов: корпуса, изогнутой водопроводной трубки, двух изливов разных размеров и двух рукояток;

- выполнением корпуса вертикально-ориентированным, крестообразным, образованным цилиндрическими составляющими, сопряженным с изогнутой водопроводной трубкой, на свободном конце которой содержится один из изливов, выполненный на основе цилиндра;
- наличием поперечной перекладины, расположенной между изливом и корпусом;
- расположением второго излива на нижней стороне поперечной перекладины;
- расположением двух рукояток на горизонтальной составляющей крестообразного корпуса, каждая из которых выполнена с крепежной цилиндрической частью и цилиндрической захватной частью;
- выполнением двух рукояток разной длины;
- наличием основания, выполненного на основе уплощенного цилиндра и расположенного на нижней стороне корпуса.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия в частности, форму, контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил).

В отношении признаков, выявленных патентообладателем в качестве отличительных, можно отметить следующее:

- выполнение приемной части в месте примыкания горизонтальной планки обусловлено, как справедливо отмечает лицо, подавшее возражение, более усиленным примыканием планки, т.е. обусловлено технической функцией;
- выполнение высвобождения самого гибкого шланга из приемной части обусловлено, как справедливо отмечает лицо, подавшее возражение, возможностью отщёлкивания гибкого шланга, что не относится к внешнему виду объекта, т.е. обусловлено технической функцией;
- выполнение подвижной части в месте примыкания горизонтальной планки, не идентифицируется на изображениях оспариваемого патента.

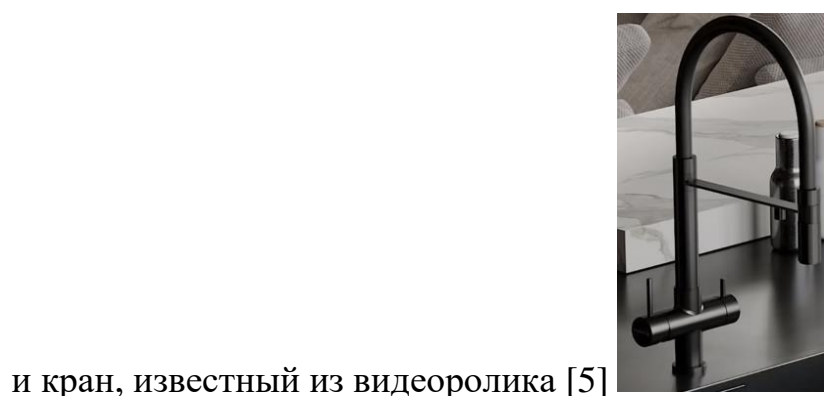
Следовательно, при сравнении общего зрительного впечатления, данные отличительные признаки не учитываются (см. пункт 72 Правил).

Анализ источников информации [1]-[32] показал, что по совокупности существенных признаков каждого промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее близким аналогом являются краны, известные из источника информации [5].

Источник информации [5] представляет собой сведения о видеоролике, содержащемся в сети Интернет на видеохостинге. Указанный видеоролик с названием «ТОП 10. Смесителей для Кухни» опубликован на канале «ДНЕВНИК ДИЗАЙНЕРА» 19.04.2020, т.е. до даты приоритета (01.06.2021) оспариваемого патента. Дата публикации видеоролика на видеохостинге автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Данный видеоролик на дату проведения заседания коллегии находился в открытом доступе и имел более 758 тысяч просмотров.

Таким образом, информация, содержащаяся в источнике информации [5], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Варианты 1-2 выполнения крана по оспариваемому патенту:



характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- наличием состава основных композиционных элементов: корпуса, изогнутой водопроводной трубки, двух изливов разных размеров и двух рукояток;

- выполнением корпуса вертикально-ориентированным, крестообразным, образованным цилиндрическими составляющими, сопряженным с изогнутой водопроводной трубкой, на свободном конце которой содержится один из изливов, выполненный на основе цилиндра;

- наличием поперечной перекладины, расположенной между изливом и корпусом;

- расположением второго излива на нижней стороне поперечной перекладины;

- расположением двух рукояток на горизонтальной составляющей крестообразного корпуса, каждая из которых выполнена с крепежной цилиндрической частью и цилиндрической захватной частью;

- выполнением двух рукояток разной длины;

- наличием основания, выполненного на основе уплощенного цилиндра и расположенного на нижней стороне корпуса.

Промышленный образец по варианту 2 оспариваемого патента отличается от внешнего вида изделия, известного из сведений, содержащихся в видеоролике [5], по меньшей мере, следующими признаками:

- выполнением крана белым цветом.

Что же касается признаков, выявленных патентообладателем, то можно отметить, что:

- выполнение расстояния между выводами воды;

- наличие дополнительных элементов у общего узла излива воды;

- выполнение общей конструкции основания, в т.ч. место примыкания к столешнице;

- выполнение формы вентиля для технической и питьевой воды,



то они не определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, следовательно, не являются существенными (см. процитированный выше пункт 71 Правил).

В результате чего можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец (по варианту 1) по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Промышленный образец по варианту 2 отличается от внешнего вида изделия, известного из сведений, содержащихся в видеоролике [5], тем, что кран выполнен другого цвета, что обуславливает наличие у изделия по оспариваемому патенту эстетических особенностей его внешнего вида.

Вместе с тем, несмотря на то, что выявленные выше отличительные признаки промышленного образца (по варианту 2) зрительно идентифицируются, они не индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту и не оказывают влияния на их общий композиционный замысел, их форму, а также на другие основные существенные признаки, по отношению к решению внешнего вида изделия, известному из видеоролика [5]. В связи с этим наличия данных отличительных особенностей не достаточно для того, чтобы зрительно отличить каждое изделие от известного решения. Следовательно, общие впечатления, производимые изделием (по варианту 2) по оспариваемому патенту, совпадают с общим впечатлением, производимым внешним видом изделия, известным из видеоролика [5].

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленных образцов по оспариваемому патенту (по варианту 2), нашедшая отражение на внешнем виде изделия из видеоролика [5], производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделия, известного из видеоролика [5], и как следствие, не обуславливает творческий характер особенностей этого изделия (см. процитированный выше пункт 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать вариант 2 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Варианты 3-5 выполнения крана по оспариваемому патенту:



и кран, известный из видеоролика [5]

характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- наличием состава основных композиционных элементов: корпуса, изогнутой водопроводной трубки, двух изливов разных размеров и двух рукояток;

- выполнением корпуса вертикально-ориентированным, крестообразным, образованным цилиндрическими составляющими, сопряженным с изогнутой водопроводной трубкой, на свободном конце которой содержится один из изливов, выполненный на основе цилиндра;

- наличием поперечной перекладины, расположенной между изливом и корпусом;
- расположением второго излива на нижней стороне поперечной перекладины;
- расположением двух рукояток на горизонтальной составляющей крестообразного корпуса, каждая из которых выполнена с крепежной цилиндрической частью и цилиндрической хватной частью;
- выполнением двух рукояток разной длины;
- наличием основания, выполненного на основе уплощенного цилиндра и расположенного на нижней стороне корпуса.

Промышленные образцы по вариантам 3-4 оспариваемого патента отличаются от внешнего вида изделия, известного из сведений, содержащихся в видеоролике [5], по меньшей мере, следующими признаками:

- выполнением корпуса крана хромированным цветом (вариант 3);
- выполнением корпуса крана серым цветом (вариант 4).

В результате чего можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец (по варианту 5) по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Промышленные образцы по вариантам 3 и 4 отличаются от внешнего вида изделия, известного из сведений, содержащихся в видеоролике [5], тем, что корпус крана выполнен другого цвета, что обуславливает наличие у изделия по оспариваемому патенту эстетических особенностей его внешнего вида.

Вместе с тем, несмотря на то, что выявленные выше отличительные признаки промышленных образцов (по вариантам 3 и 4) зрительно идентифицируются, они не индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту и не оказывают влияния на их общий композиционный замысел, их форму, а также на другие основные существенные признаки, по отношению к решению внешнего вида изделия, известному из видеоролика [5]. В связи с этим наличия данных отличительных особенностей не достаточно для того, чтобы зрительно отличить каждое изделие от известного решения. Следовательно, общие впечатления,

производимые изделиями (по вариантам 3 и 4) по оспариваемому патенту, совпадают с общим впечатлением, производимым внешним видом изделия, известным из видеоролика [5].

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленных образцов по оспариваемому патенту (по вариантам 3 и 4), нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделия, известного из видеоролика [5], и как следствие, не обуславливает творческий характер особенностей этого изделия (см. процитированный выше пункт 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать варианты 3 и 4 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Ввиду сделанного выше вывода оценка возможности включения сведений, содержащихся в источниках информации [2]-[4], [6]-[32], [39] в общедоступные сведения не проводилась.

Сведения, содержащиеся в источниках информации [33]-[38], представлены для сведения.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 13.04.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец №129884 признать недействительным полностью.**