

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Экостар-Наутех» (далее лицо, подавшее возражение), поступившее 30.12.2022, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2751948, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2751948 на изобретение «Способ переработки гидроминерального литийсодержащего сырья» выдан по заявке № 2021103059 с приоритетом от 09.02.2021 имя Акционерного общества «Аксион - Редкие и Драгоценные Металлы» (далее патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Способ переработки гидроминерального литийсодержащего сырья, включающий подачу исходного литийсодержащего рассола в сорбционно-десорбционный обогатительный модуль, представляющий собой по меньшей мере одну вертикально установленную колонну, заполненную неорганическим гранулированным сорбентом - хлорсодержащим двойным гидроксидом алюминия и лития, промывку насыщенного сорбента раствором, подаваемым в колонну в направлении, обратном направлению подачи исходного

литийсодержащего рассола, десорбцию лития с сорбента обессоленной водой с получением обогащённого литием раствора, отличающийся тем, что промывку осуществляют насыщенным 27% раствором хлорида аммония, подаваемым в колонну в объеме, равном 80-150% от объема сорбента, находящегося в колонне.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что раствор, полученный после промывки колонны с насыщенным сорбентом раствором хлорида аммония, рециркулируют, направляя в поток исходного литийсодержащего рассола.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что полученный после стадии десорбции обогащённый литием раствор, содержащий примесь хлорида аммония, подвергают упариванию, полученную сухую смесь хлоридов лития и аммония термообработывают при 337-338°C до полной сублимации хлорида аммония».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены копии следующих материалов:

- патентный документ RU 2659968 C1, дата публикации 04.07.2018 (далее [1]);

- патентный документ RU 2688593 C1, дата публикации 21.05.2019 (далее [2]);

- патентный документ RU 2713360 C2, дата публикации 04.02.2020 (далее [3]);

- патентный документ SU 277751 C2, дата публикации 25.12.1977 (далее [4]);

- Рабинович В.А., Хавин З.Я., «Краткий химический справочник», Издание 2-е, исправленное и дополненное, Л., Химия, 1978 г., с. 47, 53, 54 (далее [5]).

В отношении несоответствия решения по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна»

и «изобретательский уровень» лицо, подавшее возражение, отмечает, что все отличительные признаки изобретения, приведенные в отличительной части формулы изобретения оспариваемого патента, известны из уровня техники.

Так, в возражении отмечено, что признак формулы изобретения оспариваемого патента «промывку осуществляют насыщенным 27% раствором хлорида аммония, подаваемым в колонну в объеме, равном 80-150% от объема сорбента, находящегося в колонне» известен из патентных документов [1] и [2].

При этом указано, что заявленный в патентном документе [2] объем жидкости (от 90 до 130%), обеспечивающий промывку сорбента, аналогичен объему жидкости для промывки по оспариваемому изобретению (от 80 до 150%), т.к. подобранный объем для промывки сорбента ДГАЛ-С1 не зависит от состава промывочного вещества. Замена промывочного раствора с обессоленной воды на другие растворы может влиять на потери лития при промывке, но не влияет на отмывку от исходного раствора, т.к. происходит только механическое вытеснение исходного раствора из сорбента.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, из патентного документа [4] известно применение хлорида аммония для промывки в процессе селективного извлечения рубидия из растворов.

При этом отмечено следующее:

- из уровня техники известно, что солевой фон хлоридов при промывке ДГАЛ-С1 обеспечивает защиту от десорбции лития, например, промывка раствором хлорида лития приведена в патентном документе [3]. С этой целью можно использовать и другие хлориды, в т.ч. NaCl, NH₄Cl, KCl;

- из уровня техники также известно, что при использовании растворов NaCl, NH₄Cl, KCl для промывки сорбента от рассола, который имеет большое содержание CaCl₂ и MgCl₂, в твердое состояние переходят NaCl, NH₄Cl, KCl, их кристаллы остаются в слое сорбента вплоть до стадии десорбции лития. В процессе десорбции примеси NH₄Cl, NaCl, KCl растворяются (т.к. раствор LiCl разбавленный) и загрязняют десорбат. Аналогичная ситуация происходит в сорбенте с солями борной кислоты, которые могут быть выведены любым

промывочным раствором, таким образом применение хлорида аммония как частного случая хлорида известно из уровня техники;

- указанный в оспариваемом патенте механизм, в котором за счет частичного комплексообразования с гидроксильными группами сорбентом поглощается бор в виде борной кислоты или боратов совместно с литием, а затем катионы аммония разрушают образовавшиеся комплексы бора с гидроксильными группами сорбента, не доказан.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что используемые в решении по оспариваемому патенту методы известны из уровня техники.

В отношении признаков зависимых пунктов 2 и 3 формулы изобретения в возражении отмечено, что они раскрыты в источниках информации, приведенных в возражении.

Также в возражении приведены таблицы, содержащие сопоставительный анализ признаков изобретения по оспариваемому патенту и признаков решений, охарактеризованных в патентных документах [1]-[3].

На основании изложенного в возражении сделан вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Дополнительно в возражении обращено внимание на недостатки технического решения по оспариваемому патенту, связанные с токсичностью процесса и образованием большого объема загрязненных сточных вод, что позволяет сделать вывод о том, что данное решение противоречит принципам гуманности и морали.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденциях от 14.04.2023 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

С отзывом представлены копии следующих материалов:

- Кнунянц И.Л., «Химическая энциклопедия», Советская энциклопедия, том 1, М., 1988 г., с. 155, 396-398 (далее [6]);

- Кнунянц И.Л., «Химическая энциклопедия», Советская энциклопедия, том 2, М., 1990 г., с. 83, 84 (далее [7]);

- статья О.В. Нагорного «Извлечение ионов бора из растворов с помощью сорбентов на основе двойных гидроксидов металлов», Пермский национальный исследовательский политехнический университет, Пермь, с. 144-154 (далее [8]).

По мнению патентообладателя, с возражением не представлено ни одного источника информации, в котором содержалась бы вся совокупность признаков независимого пункта формулы изобретения, в частности, указано, что ни в одном из указанных патентов нет информации о возможности использования раствора хлорида аммония для промывки насыщенного сорбента, находящегося в колонне.

С учетом изложенного патентообладатель делает вывод о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В отношении соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в отзыве отмечено, что наиболее близким аналогом изобретения является решение по патентному документу [1] или решение по патентному документу [2].

По мнению патентообладателя, решение по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента отличается от решения, раскрытого в патентном документе [1] следующими признаками:

- подача исходного рассола в колонну, заполненную сорбентом, не прошедшим предварительно стадию насыщения (ненасыщенным сорбентом);

- промывка насыщенного сорбента в направлении, обратном направлению подачи исходного литийсодержащего рассола;

- десорбция лития с сорбента обессоленной водой с получением обогащённого литием раствора;

- осуществление промывки 27% раствором хлорида аммония, подаваемым в колонну в объеме, равном 80-150% от объема сорбента, находящегося в колонне.

При этом решение по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента отличается от решения, раскрытого в патентном документе [2] признаками, касающимися того, что промывку осуществляют

насыщенным 27% раствором хлорида аммония, подаваемым в колонну в объеме, равном 80-150% от объема сорбента, находящегося в колонне.

При этом патентообладатель отмечает, что приведенные в возражении источники информации не содержат сведений об известности, по меньшей мере, указанного отличительного признака изобретения по оспариваемому патенту, касающегося того, что промывку осуществляют насыщенным 27% раствором хлорида аммония, подаваемым в колонну в объеме, равном 80-150% от объема сорбента, находящегося в колонне.

Также патентообладатель выражает несогласие с доводами лица, подавшего возражение, в том, что объем для промывки сорбента ДГАЛ-С1 не зависит от состава и природы вещества промывочного раствора, влияет только на потери лития, но не влияет на отмывку от исходного раствора из-за того, что происходит только механическое вытеснение исходного раствора из сорбента.

Как указано в отзыве, приведенная на фиг. 1 оспариваемого патента зависимость концентрации ионов от объема пропущенного раствора хлорида аммония и обессоленной воды на стадиях промывки и десорбции, а также сведения из патентного документа [4], опровергают данное мнение лица, подавшего возражение.

Также отмечено, что данный отличительный признак является существенным и влияет на достижение технического результата, указанного в описании изобретения по оспариваемому патенту.

В отношении патентного документа [4] в отзыве также отмечено, что десорбция бора и магния хлоридом аммония в данном документе не показана, в связи с чем не очевидна из уровня техники. Кроме того, в данном источнике отсутствует признак, характеризующий концентрацию раствора хлорида аммония 27%, существенность которого для достижения указанного в описании изобретения технического результата доказана в описании оспариваемого патента и проиллюстрирована графиками на фиг. 1.

Кроме того, в отзыве указано, что лицо, подавшее возражение, без ссылки на информацию, известную из уровня техники, бездоказательно декларирует, что

не доказан указанный в оспариваемом патенте механизм, в соответствии с которым за счет частичного комплексообразования с гидроксильными группами сорбентом поглощается бор в виде борной кислоты или боратов совместно с литием, а затем катионы аммония разрушают образовавшиеся комплексы бора с гидроксильными группами сорбента.

Вместе с тем патентообладатель обращает внимание на то, что предложенный в оспариваемом патенте механизм сорбции бора с участием гидроксильных групп объективно существует и подтвержден сведениями из уровня техники.

На основании изложенного в отзыве сделан вывод о том, что техническое решение по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Также в отзыве сделан вывод о том, что приведенные в возражении доводы и источники информации не подтверждают известность из уровня техники признаков зависимых пунктов 2 и 3 формулы изобретения.

В отношении мнения лица, подавшего возражение, о том, что способ, охраняемый в соответствии с оспариваемым патентом, противоречит принципам гуманности и морали, поскольку его применение может быть разрушительным для экологии, в отзыве отмечено, что указанные доводы не являются относимыми к сути технического решения, охраняемого в качестве изобретения в соответствии с оспариваемым патентом, и являются необоснованными.

В корреспонденции от 24.04.2023, а также на заседании коллегии, состоявшемся 25.04.2023, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с доводами патентообладателя, по существу повторяющие доводы возражения.

К дополнительным материалам приложены копии следующих документов:

- ГОСТ 27065-86 «Качество вод. Термины и определения», ИПК Издательство стандартов, М., введен в действие 01.01.1987 (далее [9]);

- статья Л.Т. Менжерес и др., «Селективный сорбент для извлечения лития из хлоридных высокоминерализованных рассолов», Известия Томского политехнического университета, 2004 г., т. 307, № 7, с. 76-80 (далее [10]).

В корреспонденции от 31.05.2023, а также на заседании коллегии, состоявшемся 01.06.2023, в ответ на доводы лица, подавшего возражение, от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», по существу повторяющие доводы, изложенные им ранее.

На заседании коллегии, состоявшемся 01.08.2023, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

В дополнительных материалах обращено внимание на то, что лицом, подавшим возражение, были проведены исследования с целью проверки механизма сорбции и десорбции бора в процессе селективного извлечения лития с применением гранулированного сорбента на основе хлорсодержащей разновидности двойного гидроксида алюминия и лития.

При этом описание порядка проведённого исследования и его результаты были представлены в виде приложения (далее [11]).

Как указано в дополнительных материалах, в результате проведенных исследований установлено, что механизм сорбции бора сорбентом на основе хлорсодержащей разновидности двойного гидроксида алюминия и лития не подтверждается для рассолов хлоридно-кальциевого типа, для которых сорбция бора из рассола в сорбент не происходит. Таким образом, несмотря на подтвержденную сорбцию бора и его последующую десорбцию с сорбента с применением раствора хлорида аммония в процессе с рассолом, близким по составу к указанному в примере описания к оспариваемому патенту, такой механизм не подтверждается для других рассолов, что делает способ по

оспариваемому патенту промышленно не применимым для указанных в патенте целей.

При этом отмечено, что заявленный в оспариваемом патенте технический результат, а именно повышение чистоты литиевого концентрата, в частности, по примесям бора, в общем случае осуществления способа не достигается и осуществление способа становится нецелесообразным, т.к. не происходит сорбции и десорбции бора из сорбента.

Таким образом, в дополнительных материалах сделан вывод о том, что формула изобретения оспариваемого патента в существующей редакции не соответствует указанному условию патентоспособности и должна быть ограничена дополнительным признаком, обеспечивающим достижение целей изобретения, например, признаком, касающимся состава исходного рассола, указанного в примере к описанию изобретения.

В корреспонденциях от 14.09.2023 в ответ на доводы лица, подавшего возражение, от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

С дополнительными материалами представлена копия протокола испытаний от 12.09.2023 по извлечению лития из пробы рассола хлоридно-кальциевого типа селективным неорганическим гранулированным сорбентом AXIONIT на основе хлорсодержащего двойного гидроксида алюминия и лития на 6 л. (далее [12]).

В дополнительных материалах указано следующее:

- в качестве изобретения по оспариваемому патенту охраняется способ переработки гидроминерального литийсодержащего сырья. Согласно описанию изобретения оно может быть использовано для извлечения лития из природных рассолов и вод, технологических растворов и сточных вод различных производств;

- описание изобретения содержит сведения, показывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного назначения. Также

приведено детальное описание примера осуществления изобретения со ссылками на экспериментальные данные;

- возражение не содержит каких-либо доводов или доказательств, направленных на опровержение возможности реализации изобретением указанного назначения. В том числе, возражение не содержит ссылок на фундаментальные недостатки изобретения или на противоречие обоснования возможности осуществления изобретения, приведенного в описании, известным законам природы и знаниям современной науки, которые препятствовали бы использованию способа по оспариваемому патенту для извлечения лития из природных и иных рассолов и вод;

- представленные в возражении доводы и доказательства лишь дополнительно подтверждают промышленную применимость изобретения. В частности, как следует из представленных подателем возражения результатов исследования сорбции и десорбции бора в процессе селективного извлечения лития с применением гранулированного сорбента на основе хлорсодержащей разновидности двойного гидроксида алюминия и лития, способ по оспариваемому патенту, включая механизм извлечения лития и сорбции/десорбции бора, в полной мере реализуется на модельном рассоле, близком по составу с природным рассолом, приведенным в качестве примера в описании изобретения;

- представленными лицом, подавшим возражение, доказательствами подтверждается возможность реализации изобретением его назначения, а также его непротиворечие законам природы и знаниям современной науки о них;

- довод возражения о том, что указанный в оспариваемом патенте технический результат «повышение чистоты литиевого концентрата, в частности, по примесям бора» не достигается при применении способа по оспариваемому патенту в отношении рассолов хлоридно-кальциевого типа, не опровергает возможность реализации изобретением его назначения и, соответственно, его промышленную применимость, в том числе в отношении природных рассолов данного типа;

- довод возражения о недостижении изобретением указанного технического результата для рассолов хлоридно-кальциевого типа не подтвержден;

- в возражении не учитывается, что в описании изобретения помимо повышения чистоты литиевого концентрата приведены и иные технические результаты. При этом бор является лишь одним из видов примесей (наряду с кальцием, магнием, натрием), снижение содержания которых в литиевом концентрате достигается в результате применения способа по оспариваемому патенту по сравнению с прототипом. Достижение указанных технических результатов, в том числе при применении запатентованного способа для рассолов хлоридно-кальциевого типа, в возражении не оспаривается;

- довод возражения о нецелесообразности осуществления способа по оспариваемому патенту для рассолов хлоридно-кальциевого типа также не может быть принят во внимание, поскольку проверка промышленной применимости изобретения предполагает лишь оценку принципиальной пригодности изобретения для использования в какой-либо из отраслей деятельности;

- результаты исследования не могут быть приняты во внимание в качестве доказательства отсутствия промышленной применимости изобретения в связи с тем, что указанные результаты не опровергают возможность реализации изобретением его назначения (переработка гидроминерального литийсодержащего сырья и извлечение лития из природных и иных рассолов и вод) и, соответственно, его промышленную применимость;

- результаты исследования не подтверждают недостижение изобретением технического результата «повышение чистоты литиевого концентрата, в частности по примесям бора», поскольку в результатах исследования не приведены сведения о составе полученного литиевого концентрата;

- содержащийся в результатах исследования вывод о том, что при осуществлении изобретения для рассола хлоридно-кальциевого типа сорбция бора в сорбент не происходит, не подтвержден и является декларативным. Результаты исследования содержат противоречия, не позволяющие считать приведенные сведения объективными;

- представленный протокол испытаний [12] опровергает доводы лица, подавшего возражение, об отсутствии сорбции бора при извлечении лития из рассолов хлоридно-кальциевого типа.

На основании вышеизложенного патентообладатель делает вывод о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

На заседании коллегии, состоявшемся 19.09.2023, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с доводами патентообладателя, которые по существу повторяют доводы о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

С дополнительными материалами представлена выписка из протокола [12] и материалов оспариваемого патента.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.02.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает упомянутый выше Гражданский Кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее Правила), Требования к документам заявки на выдачу патент на изобретение (далее Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 4 статьи 1349 Кодекса не могут быть объектами патентных прав, в частности, результаты интеллектуальной деятельности, если они противоречат общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение может быть признан недействительным полностью или частично, в частности, в случае несоответствия изобретения условиям патентоспособности, установленным Кодексом, или требованиям, предусмотренным пунктом 4 статьи 1349 Кодекса.

В соответствии с пунктом 47 Правил при проверке соблюдения требования непротиворечия общественным интересам, принципам гуманности и морали устанавливается, не является ли заявленное изобретение оскорбляющим человеческое достоинство, национальные или религиозные чувства, имеющим непристойное, жаргонное или циничное содержание либо способным вызвать ассоциации с чем-либо, имеющим непристойное, жаргонное или циничное содержание.

В соответствии с пунктом 66 Правил при проверке промышленной применимости изобретения устанавливается, может ли изобретение быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

При установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

В соответствии с пунктом 67 Правил, если установлено, что реализация указанного заявителем назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения возможна и не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости и осуществляется проверка новизны изобретения.

В соответствии с пунктом 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 72 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию новизны, осуществляется проверка изобретательского уровня изобретения. Проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

В соответствии с пунктом 82 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического

результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с пунктом 43 Требований для характеристики способов используются, в частности, следующие признаки: наличие действия или совокупности действий; порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и тому подобное); условия осуществления действий; режим; использование веществ (например, исходного сырья, реагентов, катализаторов), устройств (например, приспособлений, инструментов, оборудования), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

В соответствии с пунктом 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

В соответствии с пунктом 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является: для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом; для технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся соответствия изобретения требованию непротиворечия общественным интересам, принципам гуманности и морали, предусмотренному подпунктом 4 пункта 4 статьи 1349 Кодекса, показал следующее.

Доводы лица, подавшего возражения, в отношении указанного требования сводятся к тому, что применение способа по оспариваемому патенту может быть разрушительным для экологии.

Как указано в пункте 47 Правил, при проверке соблюдения указанного выше требования устанавливается, не является ли изобретение оскорбляющим человеческое достоинство, национальные или религиозные чувства, имеющим непристойное, жаргонное или циничное содержание либо способным вызвать ассоциации с чем-либо, имеющим непристойное, жаргонное или циничное содержание.

Вместе с тем решение по оспариваемому патенту относится к гидрометаллургии литья, в частности, к сорбционному выделению литья из природных рассолов и сточных вод, технологических растворов и сточных вод различных производств, и материалы оспариваемого патента не содержат каких-либо сведений, оскорбляющих человеческое достоинство, национальные или религиозные чувства, имеющих непристойное, жаргонное или циничное содержание, т.е. требования пункта 47 Правил соблюдены.

Также следует отметить, что доводы лица, подавшего возражение, о том, что способ по оспариваемому патенту разрушителен для экологии, носят декларативный и предположительный характер, поскольку в описании изобретения по оспариваемому патенту подобные сведения отсутствуют, в частности, не приводятся сведения о невозможности утилизации побочных продуктов осуществления способа и/или намеренном загрязнении окружающей среды какими-либо субстанциями, получаемыми при осуществлении способа.

При этом для специалиста является очевидным, что образование отходов неизбежно для любого производства, а обеспечение мер для утилизации отходов является необходимой и неотъемлемой частью любого производства, вместе с тем данные обстоятельства не являются предметом изобретения по оспариваемому патенту.

Более того задачей изобретения по оспариваемому патенту в общем виде является разработка эффективного способа переработки литийсодержащего

рассола, т.е. изобретение направлено на создание новой технологии для получения полезного продукта, востребованного в промышленности, а, следовательно, вопреки доводам лица, подавшего возражение, направлено на удовлетворение потребностей человека.

Таким образом, в отношении изобретения по оспариваемому патенту не может быть сделан вывод о несоответствии его требованию подпункта 4 пункта 4 статьи 1349 Кодекса).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Доводы лица, подавшего возражение, сводятся к тому, что механизм сорбции бора сорбентом, указанный в описании изобретения по оспариваемому патенту, не подтверждается для рассолов хлоридно-кальциевого типа, для которых сорбция бора из рассола в сорбент не происходит, что делает способ по оспариваемому патенту промышленно не применимым для указанных в патенте целей. При этом отмечено, что заявленный в оспариваемом патенте технический результат, а именно, повышение чистоты литиевого концентрата, в частности, по примесям бора, в общем случае осуществления способа не достигается и осуществление способа становится нецелесообразным.

Согласно вышеуказанной правовой базе при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

Анализ формулы и описания изобретения по оспариваемому патенту показал, что в них содержатся сведения о назначении изобретения, а именно, из описания изобретения и независимого пункта формулы изобретения следует, что

назначением изобретения является переработка гидроминерального литийсодержащего сырья и извлечение из него лития.

При этом все используемые в способе вещества и технологические операции, приведенные в формуле изобретения, являются общеизвестными в данной области техники до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту (см., например, раздел «Уровень техники» в описании оспариваемого патента и источники информации, приведенные в возражении).

В данном описании также приведен конкретный пример осуществления способа, охарактеризованного в формуле изобретения, подтверждающий возможность осуществления изобретения с реализацией указанного выше назначения, что не оспаривается лицом, подавшим возражение.

Тут следует отметить, что возможность достижения технического результата при установлении возможности реализации назначения изобретения не оценивается при анализе соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. пункт 66 Правил).

Кроме того, с учетом изложенных в описании оспариваемого патента сведений, а также сведений, содержащихся в уровне техники, для специалиста становится очевидной возможность использования описанного в формуле изобретения способа для переработки гидроминерального литийсодержащего сырья и извлечения лития и при этом не будут нарушены какие-либо законы природы и знания современной науки о них.

При этом необходимо отметить, что механизм сорбции бора (как и других примесей) сорбентом при промывке насыщенного сорбента, существование которого (механизма) ставит под сомнение лицо, подавшее возражение, в данном случае не имеет принципиального значения для обеспечения возможности извлечения лития из исходного литийсодержащего рассола, поскольку переработка литийсодержащего рассола и извлечение из него лития происходит в результате сорбции лития сорбентом с его последующей десорбцией с получением обогащённого литием раствора.

В отношении представленных лицом, подавшим возражение, результатов исследований [11] следует отметить, что они не опровергают принципиальную возможность осуществления способа по оспариваемому патенту и его пригодность для переработки гидроминерального литийсодержащего сырья и извлечения лития, поскольку не доказывают невозможность осуществления процесса сорбции лития применяемым сорбентом и десорбции лития с получением обогащенного литием раствора.

Более того само лицо, подавшее возражение, подтверждает возможность осуществления способа по оспариваемому патенту с реализацией назначения при использовании рассола, близкого по составу к указанному в примере описания к оспариваемому патенту, в том числе с сорбцией бора и его последующей десорбцией с сорбента с применением раствора хлорида аммония.

Также необходимо обратить внимание на позицию Суда по интеллектуальным правам (см., например, постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.05.2020 по делу № СИП-151/2019), согласно которой проверка соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» предполагает лишь принципиальную пригодность изобретения для использования в какой-либо из отраслей промышленности, а требованию «промышленной применимости» могут соответствовать изобретения, которые реализуемы лишь однократно в специфических, неповторимых условиях.

Следовательно, в описании к оспариваемому патенту показано, каким образом возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения по оспариваемому патенту, с реализацией указанного назначения.

Также в возражении не приведены дополнительные аргументы или источники информации в обоснование принципиальной невозможности осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, в частности, опровергающие возможность сорбции/десорбции лития из исходного сырья применяемым сорбентом.

В отношении зависимых пунктов 2 и 3 формулы изобретения оспариваемого патента следует отметить, что в них раскрыты технологические операции, которые также являются общеизвестными в данной области техники до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту и возможность реализации данных операций в способе по оспариваемому патенту не вызывает сомнения.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о том, что в зависимом пункте 3 формулы изобретения имеется техническая ошибка при указании термина «сублимация», то следует отметить, что согласно определению, содержащемуся в Химическом энциклопедическом словаре под ред. И.Л. Кнунянца, Советская энциклопедия, М., 1983 г., с. 549, сублимация (возгонка) – это переход вещества из твердого состояния непосредственно в газообразное.

При этом согласно справочнику [5] температура возгонки (т.е. сублимации) хлорида аммония составляет 338°C, что соответствует признаку, указанному в зависимом пункте 3 формулы изобретения оспариваемого патента, в связи с чем доводы лица, подавшего возражение, не являются обоснованными.

Приведенные лицом, подавшим возражение, материалы не опровергают принципиальную пригодность изобретения по оспариваемому патенту для использования в какой-либо из отраслей промышленности.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать решение, охарактеризованное в формуле изобретения по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. пункт 66 Правил и пункт 4 статьи 1350 Кодекса).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Лицо, подавшее возражение, в качестве источников информации, на основании которых в возражении сделан вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», приводит решения, раскрытые в патентных документах [1] и [2], которые характеризуют

способы переработки гидроминерального литийсодержащего сырья, основанные на процессе сорбции/десорбции лития с использованием селективного сорбента.

Сведения из патентных документов [1] и [2] стали общедоступными до даты приоритета (09.02.2021) изобретения по оспариваемому патенту, поэтому могут быть включены в уровень техники (см. пункты 11 и 12 Порядка).

При этом необходимо отметить, что в отношении указанного критерия патентоспособности в возражении, по сути, не приведен какой-либо анализ известности всей совокупности признаков решения по оспариваемому патенту из указанных выше источников информации, а доводы лица, подавшего возражение, сводятся лишь к декларативному утверждению того, что отличительный признак изобретения по оспариваемому патенту «промывку осуществляют насыщенным 27% раствором хлорида аммония, подаваемым в колонну в объеме, равном 80-150% от объема сорбента, находящегося в колонне» соответствует признакам известных решений.

Вместе с тем коллегией был проведен анализ сведений, содержащихся в патентных документах [1] и [2], который показал, что решениям, раскрытым в указанных документах, не присущи, по меньшей мере, признаки, касающиеся того, что промывку насыщенного сорбента осуществляют насыщенным 27% раствором хлорида аммония.

Источники информации [3]-[5], [10], приведенные лицом, подавшим возражение, имеют даты публикации ранее даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту и могут быть включены в уровень техники (см. пункты 11 и 12 Порядка), однако каждый из указанных источников информации [3]-[5], [10] не раскрывает решение, которому были бы присущи все признаки оспариваемого изобретения, указанные в независимом пункте формулы изобретения.

Так, источник информации [3] касается способа переработки литийсодержащих рассолов, основанного на процессе сорбции/десорбции лития с использованием селективного сорбента, однако указанному способу не присущи, по меньшей мере, признаки, касающиеся того, что промывку насыщенного сорбента осуществляют насыщенным 27% раствором хлорида аммония.

В источниках информации [4], [5] и [10] не раскрыта какая-либо последовательность стадий способа переработки гидроминерального литийсодержащего сырья, как таковая, и данные источники информации были приведены в возражении с целью подтверждения известности конкретных признаков оспариваемого изобретения и доводов лица, подавшего возражение.

Таким образом, совокупность признаков изобретения по оспариваемому патенту, представленных в независимом пункте формулы изобретения, не известна из сведений, содержащихся в каждом из источников информации [1]-[5], [10], в связи с чем в отношении изобретения по оспариваемому патенту не может быть сделан вывод о несоответствии его условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункт 70 Правил).

Вышесказанное позволяет констатировать, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать решение по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункт 70 Правил).

Анализ зависимых пунктов 2 и 3 формулы изобретения по оспариваемому патенту не проводился в соответствии с пунктом 72 Правил.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Как отмечает лицо, подавшее возражение, в качестве наиболее близких аналогов к техническому решению по оспариваемому патенту могут быть приняты способы, известные из патентных документов [1] и [2], характеризующие способы переработки гидроминерального литийсодержащего сырья.

Вместе с тем с учетом положений подпункта 1 пункта 35 Требований можно согласиться с мнением патентообладателя в том, что наиболее близким аналогом решению по оспариваемому патенту является способ, известный из патентного документа [2].

Способ, раскрытый в патентном документе [2], включает подачу исходного литийсодержащего рассола в сорбционно-десорбционный обогащительный модуль, представляющий собой, по меньшей мере, одну вертикально установленную колонну, заполненную неорганическим гранулированным сорбентом - хлорсодержащим двойным гидроксидом алюминия и лития, промывку насыщенного сорбента раствором, подаваемым в колонну в направлении, обратном направлению подачи исходного литийсодержащего рассола, десорбцию лития с сорбента обессоленной водой с получением обогащённого литием раствора [см. формулу изобретения, с. 3, абзац 2 – с. 5].

Способ по оспариваемому патенту отличается от известного из патентного документа [2] решения, по меньшей мере, тем, что промывку осуществляют насыщенным 27% раствором хлорида аммония, подаваемым в колонну в объеме, равном 80-150% от объема сорбента, находящегося в колонне.

В отношении указанных отличительных признаков следует отметить, что в описании изобретения по оспариваемому патенту приведены сведения, обуславливающие наличие причинно-следственной связи данных признаков и приведенным в данном описании техническим результатом, заключающимся в разработке эффективного способа переработки литийсодержащего рассола, обеспечивающего возможность снижения объема возвращаемого в рецикл лития с промывным раствором, повышение чистоты литиевого концентрата, в частности по примесям бора, а также снижение количества стадий при возможной дальнейшей переработке полученного элюата (десорбата) в товарные литийсодержащие продукты.

Так в описании изобретения по оспариваемому патенту указано следующее:

- на стадии отмывки насыщенного литием сорбента, осуществляемой насыщенным раствором хлорида аммония, подаваемым в направлении, обратном направлению подачи к сорбенту исходного литийсодержащего рассола, в количестве, равном от 80 до 150% от объема сорбента в колонне, происходит вытеснение примесей щелочных и щелочноземельных металлов из межгранульного пространства сорбента и десорбция поглощенного из рассола

бора. При этом за счет высокой фоновой концентрации хлорида в отмывочном растворе десорбция лития с сорбента не происходит (в отличие от промывки деминерализованной водой);

- катионы лития поглощаются вместе с хлорид-анионами и удерживаются в межгранульном пространстве сорбента - хлорсодержащего двойного гидроксида алюминия и лития. За счет частичного комплексообразования с гидроксильными группами сорбентом поглощается бор в виде борной кислоты или боратов совместно с литием по присущему ему механизму;

- при промывке насыщенного сорбента деминерализованной водой, осуществляемой в способе-прототипе, солевой фон снижается и вместе с примесями из сорбента в раствор начинает переходить хлорид лития;

- в предложенном способе при промывке насыщенным раствором хлорида аммония общий солевой фон не снижается и литий не вымывается из сорбента в виде хлорида лития, при этом катионы аммония разрушают образовавшиеся комплексы бора с гидроксильными группами сорбента, что приводит к удалению бора из насыщенного литием сорбента;

- последующая десорбция лития деминерализованной водой из предварительно отмывтого хлоридом аммония сорбента позволяет получить десорбат, содержащий хлорид лития с примесями хлорида аммония, в отличие от десорбата по прототипу, содержащего примеси хлоридов щелочных и щелочноземельных металлов и бора;

- на фиг. 1 представлена зависимость концентрации ионов в выходящем из колонны растворе от объема пропущенного через колонну раствора хлорида аммония при отмывке сорбента и обессоленной воды при десорбции лития с сорбента;

- как видно из графика, представленного на фиг. 1, кривые вымывания бора, щелочных и щелочноземельных элементов не пересекаются с кривой десорбции лития, что доказывает повышение чистоты литиевого концентрата по сравнению с прототипом;

- фиг. 1 подтверждает также, что количественный признак (80-150 об.% насыщенного раствора хлорида аммония от объема сорбента) является существенным, поскольку именно в заявленном интервале обеспечивается разделение кривых вымывания примесей и целевого компонента (Li), т.е. достигается повышенная чистота целевого продукта (литиевого концентрата) и отсутствие потерь лития;

- согласно предложенному способу примесь хлорида аммония, содержащаяся в десорбате, легко отделяется от хлорида лития возгонкой при нагревании сухого остатка после высушивания десорбата. Пары хлорида аммония могут быть сублимированы и возвращены в технологический процесс, при этом в сухом остатке остается практически чистый хлорид лития.

При этом доводы лица, подавшего возражение, о несущественности признака, касающегося использования для промывки раствора хлорида аммония, являются декларативными, носят предположительный характер и опровергаются сведения, приведенными в описании изобретения по оспариваемому патенту.

Что касается представленных лицом, подавшим возражение, результатов исследования [11] механизма сорбции и десорбции бора в процессе селективного извлечения лития с применением гранулированного сорбента на основе хлорсодержащей разновидности двойного гидроксида алюминия и лития, то данные исследования подписаны представителем лица, подавшего возражение, и проведены (согласно устным разъяснениям лица, подавшего возражение) в собственной лаборатории. Таким образом, данные материалы не носят характер официального исследования, выполненного сторонней, независимой и незаинтересованной организацией, аккредитованной для выполнения подобных исследований, в связи с чем на основании данных исследований [11] нельзя сделать однозначный вывод об отсутствии и/или невозможности реализации механизма сорбции и десорбции, приведенного в описании изобретения по оспариваемому патенту.

В связи с вышеизложенным указанные выше отличительные признаки, касающиеся того, что промывку осуществляют насыщенным 27% раствором

хлорида аммония, подаваемым в колонну в объеме, равном 80-150% от объема сорбента, находящегося в колонне, не могут быть отнесены к несущественным признакам изобретения, поскольку в описании изобретения приведено обоснование причинно-следственной связи данных признаков с техническим результатом, которое не было опровергнуто (см. пункт 36 Требований).

В связи с этим следует констатировать, что в соответствии с пунктом 76 Правил при проверке изобретательского уровня изобретения необходимо выявить из уровня техники решения, имеющие признаки, совпадающие с указанными отличительными признаками, а также необходимо подтвердить известность влияния данных признаков на указанный в описании изобретения по оспариваемому патенту технический результат.

Тут следует согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что отличительный признак, касающийся того, что промывку осуществляют насыщенным раствором хлорида аммония, присущ решению, раскрытому в патентном документе [4] (см. описание изобретения).

Вместе с тем, в патентном документе [4] не раскрыт признак, касающийся того, что концентрация хлорида аммония в растворе составляет 27%, а также отсутствуют какие-либо сведения о влиянии указанного выше признака (использование насыщенного раствора хлорида аммония для промывки), совпадающего с отличительным признаком, на технический результат, приведенный в описании изобретения по оспариваемому патенту, в частности, отсутствуют сведения о снижении объема возвращаемого в рецикл лития с промывным раствором, повышении чистоты литиевого концентрата по примесям бора, а также снижению количества стадий при возможной дальнейшей переработке полученного элюата (десорбата) в товарные литийсодержащие продукты.

Также следует отметить, что решение по патентному документу [4] относится к способу извлечения рубидия из растворов, т.е. известный способ не связан с извлечением лития из литийсодержащего сырья, т.е., по сути, относится к другой области. При этом в патентном документе [4] отсутствуют какие-либо

сведения, позволяющие сделать вывод о возможности использования насыщенного раствора хлорида аммония при промывке любого сорбента и/или извлечении любых веществ.

Таким образом, из уровня техники выявлено решение по патентному документу [4], в котором промывку осуществляют насыщенным раствором хлорида аммония, однако для специалиста не является очевидным использовать 27% раствор хлорида аммония, использовать его в процессе извлечения лития, а также из указанного источника информации не следует известность влияния данного признака на указанные в описании технические результаты (см. пункт 76 Правил).

Что касается источников информации [1], [3], [5], [10], то они также не содержат сведений о возможности использования насыщенного 27% раствора хлорида аммония для промывки насыщенного сорбента.

Также необходимо отметить, что с учетом сведений, приведенных в описании изобретения по оспариваемому патенту, становится очевидно, что концентрация хлорида аммония оказывает существенное влияние на процесс промывки насыщенного сорбента, поскольку количество ионов хлора, содержащихся в заданном объеме раствора, очевидно влияет на солевой фон, а, следовательно, влияет и на исключение возможности вымывания лития из раствора.

При этом можно согласиться с мнением патентообладателя в том, что применительно к рассматриваемому способу объем раствора (80-150%), подаваемого в колонну, не является функционально самостоятельным признаком и его следует рассматривать в совокупности с объектом (раствор хлорида аммония), который данный объем образует, поскольку общеизвестно, что различные вещества имеют различные физико-химические свойства и, соответственно, для специалиста не является очевидным, что при использовании различных по химическому составу (или концентрации) растворов одинаково эффективен для промывки будет один и тот же объем этих растворов.

При этом в патентном документе [4] отсутствуют сведения о том, какой объем раствора хлорида аммония следует использовать для промывки, как и в других источниках информации, приведенных в возражении.

Также нельзя сделать вывод о том, что указанный отличительный признак явным образом следует для специалиста из уровня техники.

Таким образом, из уровня техники, представленного лицом, подавшим возражение, не выявлены и явным образом не следуют решения, имеющие признаки, совпадающие со всеми отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту (см. пункт 76 Правил).

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что из источников информации [1], [3]-[5], [10], приведенных лицом, подавшим возражение, не выявлены и явным образом не следуют решения, имеющие признаки, совпадающие со всеми отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту, касающимися того, что промывку осуществляют насыщенным 27% раствором хлорида аммония, подаваемым в колонну в объеме, равном 80-150% от объема сорбента, находящегося в колонне, при этом из патентного документа [4] выявлен признак, касающийся использования насыщенного раствора хлорида аммония для промывки, однако лицом, подавшим возражение, не подтверждена известность влияния данного признака на указанные в описании изобретения по оспариваемому патенту технические результаты, в связи с чем изобретение по оспариваемому патенту не может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Вышесказанное позволяет констатировать, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать решение по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункты 75 и 76 Правил).

Анализ зависимых пунктов 2 и 3 формулы изобретения по оспариваемому патенту не проводился в соответствии с пунктом 82 Правил.

В связи с вышесделанным выводом анализ в отношении наличия или отсутствия других отличительных признаков изобретения по оспариваемому патенту, их известности из уровня техники и известности влияния отличительных признаков на достижение приведенного в описании изобретения по оспариваемому патенту технического результата, не проводился, поскольку данный анализ не изменит вывод о соответствии указанного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается сведений из ГОСТа [9], представленного лицом, подавшим возражение, то необходимо отметить, что они были приведены в качестве подтверждения идентичности понятий «пресная вода» и «обессоленная вода», были проанализированы, учтены при формировании изложенных выше выводов и не изменяют их.

В отношении источников информации [6]-[8], а также протокола [12], представленных патентообладателем, следует отметить, что они были приведены для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.12.2022, патент Российской Федерации на изобретение № 2751948 оставить в силе.