

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «Виталфарм» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.07.2022, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №127471, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №127471 на группу промышленных образцов «ФУТЛЯР (2 варианта)» выдан по заявке №2021501132 с приоритетом от 05.03.2021. Обладателем исключительного права на патент является Михайлов Владимир Викторович (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:

1. Футляр (вариант 1)





2. Футляр (вариант 2)



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы

промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы:

- скриншоты страницы в сети Интернет <https://web.archive.org/web/20160324004144/http://www.uralsafety.ru/medic-univ1.html>, дата считывания сервисом WayBack Machine 23.08.2010 (далее – [1]);

- скриншоты видеоролика <https://www.youtube.com/watch?v=IFLrRcnRqPI>, опубл. 25.08.2016 (далее – [2]);

- скриншоты видеоролика <https://www.youtube.com/watch?app=desktop&v=8dQpJhf6x5U>, опубл. 21.09.2016 (далее – [3]);

- скриншоты страницы в сети Интернет <https://web.archive.org/web/20170925184652/http://780255.ru/aptechka-po-prikazu-no169n>, дата считывания сервисом WayBack Machine 25.09.2017 (далее – [4]);

- скриншоты страницы в сети Интернет <https://web.archive.org/web/20170625202855/http://kpdsp.ru/sredstva-zashchity/aptechka-universalnaya-do-30-chelovek>, дата считывания сервисом WayBack Machine 25.06.2017 (далее – [5]);

- скриншоты страницы в сети Интернет <https://web.archive.org/web/20171130125828/http://%D1%80%D1%83%D1%81%D1%8C%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B1%D0%B5%D0%B7%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C.%D1%80%D1%84/spbru34-aptechki/spbruaptechki-vitalfarm1790-aptechka-dlya-perevozki-opasnihgruzov.html>, дата считывания сервисом WayBack Machine 30.11.2017 (далее – [6]).

В возражении отмечено, что между решениями [1]-[6] и группой промышленных образцов имеются отличия, которые, по мнению лица, подавшего возражение, не обусловлены творческим характером.

От лица, подавшего возражение, 14.09.2022 поступили дополнения, в которых содержатся дополнительные материалы, которые, по его мнению, также могут быть использованы для проверки соответствия условию патентоспособности «оригинальность»:

- скриншоты страницы в сети Интернет <https://makeup.com.ua/product/527289/>, дата отзыва 15.07.2019 (далее – [7]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель 19.09.2022 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, внешний вид изделий, содержащихся в материалах [1]-[6], показан не со всех сторон. Кроме того, внешний вид изделий, содержащихся в материалах возражения, имеет отличия, в частности, на одной из сторон имеются контрастные изобразительные и словесные элементы, занимающие большую часть поверхности стороны; цвет молнии и краёв изделия отличается от цвета остального футляра.

Вместе с отзывом патентообладатель представляет сведения об аналоговом ряде, включающем следующие внешние виды изделий:

- распечатка из сети Интернет: https://galaopt.com/shop/goods/kosmetichka_organayzer_Classic_style_tsvet_chernyy_18_23_8sm_nesesser_-17280990 (далее - [8]);

- распечатка из сети Интернет: <https://aliradar.com/item/4000330826769-Dvuhetazhnyj-organajzer-dlya-makiyazha-kosmetichka-kosmetichka-organajzer-dlya-zhenshin-dorozhnye-kosmetichki-bolshaya-vmestitelnost-chemodany-izdanie> (далее - [9]);

- распечатка из сети Интернет: <https://alitools.io/ru/showcase/funktsionalnaya-kosmetichka-iz-iskusstvennoy-kozhi-dlya-zhenshtin-modnie-dorozhnye-nesesseri-dlya-kosmetiki-organayzer-na-molnii-chehoi-dlya-tuale-32800713623> (далее - [10]);

- распечатка из сети Интернет: <https://alitools.io/ru/showcase/brendoviy-organayzer-modnaya-dorozhnaya-damskaya-kosmetichka-dlya-kosmetiki-sumki-dlya-hraneniya-kosmetiki-bolyshey-vmestimosti-zhenskaya-kosmetichka-h127-32845303802> (далее - [11]);

- распечатка из сети Интернет: <https://russian.alibaba.com/product-detail/Wholesale-Waterproof-Big-Cosmetic-Bag-Makeup-1600285862410.html> (далее - [12]);

- распечатка из сети Интернет: <https://www.gucci.com/int/ru/pr/women/handbags/shoulder-bags-for-women/gucci-horsebit-1955-python-mini-bag-p-658574L2DRG1060> (далее - [13]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.03.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила и Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

- 1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно пункту 38 Правил ППС в рамках рассмотрения спора лицо, подавшее возражение или заявление, вправе:

представлять дополнительные доводы по возражениям и заявлениям и подтверждающие их документы и материалы;

отозвать возражение или заявление;

привлекать лиц, представивших документы, подтверждающие доводы, на которых основано заявление, предусмотренное подпунктом 3.3.4 пункта 3 настоящих Правил, в случае подачи такого заявления.

Указанные дополнительные доводы могут быть представлены до удаления коллегии в совещательную комнату для формирования вывода по результатам рассмотрения спора.

Существо группы промышленных образцов по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделий.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Группа промышленных образцов по оспариваемому патенту представленная на следующих изображениях:

- вариант 1:





- вариант 2:



характеризуются следующими существенными признаками:

- выполнением в форме прямоугольного параллелепипеда со скругленными углами;
- выполнением из крышки и корпуса, включающего переднюю, заднюю, боковые стенки и дно;
- соединением корпуса с крышкой по задней стенке с возможностью откидывания, а по боковым и передней стенке посредством молнии;

- выполнением ширины задней стенки корпуса больше ширины боковых стенок на ширину молнии;

- выполнением по периметру боковых и передней стенки декоративной строчки, параллельной молнии;

- выполнением канта круглого сечения по периметру верхнего и нижнего края футляра, который со стороны задней стенки расположен в петельке, выполненной из материала корпуса;

- выполнением верхней, донной и боковых частей футляра однотонными;

- выполнением футляра серым цветом, а молнии и канта черным цветом.

Упомянутые выше признаки, характеризующие внешний вид изделий по варианту 1 и 2, определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, поэтому относятся к существенным.

Сравнительный анализ вариантов 1 и 2 выполнения футляров по оспариваемому патенту и решений внешнего изделий, известных из материалов [1]-[7], показал, что по совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее близким аналогом является футляр, известный из источника информации [3].

Источник информации [3] представляет собой распечатки со скриншотами видеоролика, содержащегося в сети Интернет на видео хостинге YouTube. Указанный видеоролик опубликован на видео хостинге 21.09.2016, т.е. до даты (05.03.2021) приоритета оспариваемого патента. Даты публикации видеороликов на видео хостинге YouTube автоматически добавляются при их размещении в сети Интернет. Данный видеоролик находится в открытом доступе и имеет большое количество просмотров (больше 2700). Следовательно, источник информации [3] может быть включен в общедоступные сведения (см. процитированный выше пункт 55 Правил).

Варианты 1 и 2 выполнения футляров по оспариваемому патенту



и футляр, известный из видеоролика [3]





характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением в форме прямоугольного параллелепипеда со скругленными углами;
- выполнением из крышки и корпуса, включающего переднюю, заднюю, боковые стенки и дно;
- соединением корпуса с крышкой по задней стенке с возможностью откидывания, а по боковым и передней стенке посредством молнии;
- выполнением ширины задней стенки корпуса больше ширины боковых стенок на ширину молнии;
- выполнением по периметру боковых и передней стенки декоративной строчки, параллельной молнии;
- выполнением канта круглого сечения по периметру верхнего и нижнего края футляра, который со стороны задней стенки расположен в петельке, выполненной из материала корпуса.

Промышленные образцы по вариантам 1 и 2 оспариваемого патента отличаются от футляра, известного из сведений, содержащихся в видеоролике [3], по меньшей мере, следующими признаками:

- цветовым решением всего изделия (внешний вид изделий по оспариваемому патенту представлен серым с черной молнией и кантом / в известном футляре цвет изделия и цвет молнии с кантом красный);

- выполнением футляра без графической проработки (внешний вид изделий по оспариваемому патенту не содержит каких-либо графических проработок на своих сторонах, т.е. выполнены однотонными).

Промышленный образец по варианту 1 отличается от футляра, известного из сведений, содержащихся в видеоролике [3], также тем, что по периметру боковых и передней стенки выполнена двойная декоративная строчка параллельная молнии.

В отношении признаков, характеризующих у варианта 1 выполнение строчки двойной, следует отметить, что они не являются существенными, поскольку они мало различимы и невыразительны, а их исключение из совокупности признаков внешнего вида изделия не приведет к изменению общего зрительного впечатления (см. пункт 72 Правил).

При этом отличительные особенности, характеризующие цвет группы промышленных образцов (футляр 1 и 2), а также отсутствие графической проработки на передней поверхности футляров, обуславливают наличие у футляров по оспариваемому патенту эстетических особенностей их внешнего вида. Следовательно, данные признаки являются существенными (см. пункт 71 Правил).

Вместе с тем, несмотря на то, что выявленные выше существенные отличительные признаки зрительно идентифицируются, они не индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, по отношению к решению внешнего вида изделия, известному из видеоролика [3].

В отношении отличительной особенности, заключающейся в выполнении футляров по вариантам 1 и 2 оспариваемого патента без графической проработки на передней поверхности, следует подчеркнуть следующее.

Футляр, известный из видеоролика [3], выбранный в качестве ближайшего аналога, имеет одинаковый цвет корпуса и молнии с кантом, а также представлен с графической проработкой на передней поверхности, содержащей изображение автомобиля спецслужб и шрифтовую графическую информацию.

Вместе с тем, общие впечатления, производимые футлярами по вариантам 1 и 2 оспариваемого патента, совпадают с общим впечатлением, производимым самостоятельной частью внешнего вида – ближайшего аналога. Такой самостоятельной частью ближайшего аналога, известного из видеоролика [3], является – корпус футляра.

При этом в отношении выполнения молнии и канта цветом отличным от цвета корпуса следует отметить, что в данном виде изделия главенствующую часть его внешнего вида занимает корпус. В результате чего информированный потребитель в первую очередь обращает внимание на сам корпус футляра, общее впечатление которого, как указано выше, совпадает с общим впечатлением, производимым футляром, известным из видеоролика [3].

Выявленные выше различия между изделиями по оспариваемому патенту и изделием известным из видеоролика [3] гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками. Данный вывод также подкрепляется широким аналоговым рядом подобных изделий,

представленных патентообладателем, в источниках [8]-[13]:





Приведенный аналоговый ряд, показывает, что дизайнеры подобных изделий не ограничены в выборе формы, размере и составе футляра, а ограничены лишь композиционным построением включающим корпус, крышку и запорные элементы.

Таким образом, совокупность существенных признаков каждого промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделий, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида футляра, известного из видеоролика [3], и как следствие, не обуславливает творческий характер особенностей этих изделий (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать варианты 1 и 2 группы промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующими условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

С учетом сделанного выше вывода, анализ возможности включения в общедоступные сведения материалов [1]-[2], [4]-[7], для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, не проводился.

От лица, подавшего возражение, 29.09.2022 поступили дополнительные доводы с новыми источниками информации, в отношении которых необходимо отметить следующее.

Рассмотрение данного возражения, было осуществлено на заседании коллегии, состоявшемся 20.09.2022. По результатам этого рассмотрения и анализа доводов сторон спора коллегией был сформирован вывод, резолютивная часть которого была озвучена по окончании заседания. При этом согласно пункту 38 Правил ППС дополнительные доводы могут быть представлены до удаления коллегии в совещательную комнату для формирования вывода по результатам рассмотрения спора. Таким образом, дополнительные доводы, поступившие 29.09.2022 не могут быть проанализированы в рамках данного дела.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 11.07.2022, патент Российской Федерации на промышленный образец №127471 признать недействительным полностью.