

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “Нью Даймонд Технолоджи” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 08.11.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2741579, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2741579 “Система управления для поддержания постоянной температуры внутри ячейки, где происходит синтез алмаза” выдан по заявке №2020134620/05 с приоритетом от 21.10.2020 на имя ООО “Научно-исследовательский центр передовые синтетические технологии” (далее – патентообладатель).

Патент Российской Федерации на изобретение № 2741579 действует со следующей формулой:

“Система управления для поддержания постоянной температуры внутри ячейки, где происходит синтез алмаза, методом поддержания постоянной

температуры на поверхности пуансонов многопуансонной установки синтеза алмаза, характеризующаяся тем, что включает пропорциональные клапаны Y1 ... Y6 с моторизированным управлением для регулировки потока охлаждающей жидкости, подаваемой через запорный вентиль V21 от установки охлаждения жидкости, датчик температуры TE14 для измерения температуры охлаждающей жидкости, подаваемой через запорные вентили V14 ... V19 на вход кольца охлаждения - протока для охлаждающей жидкости вокруг каждого пуансона, температурные датчики TE8 ... TE13, установленные на поверхности пуансонов с кольцом охлаждения для измерения температуры на поверхности, первый блок измерения температуры, соединенный с датчиками TE2 ... TE7 для измерения температуры охлаждающей жидкости, второй блок измерения температуры, соединенный с датчиками TE8 ... TE13 для измерения температуры на поверхности пуансонов, и блок управления клапанами для управления пропорциональными клапанами Y1 ... Y6, при этом все три блока соединены с программируемым логическим контроллером (ПЛК) и управляются им, трехходовые краны V8 ... V13, на которые после прохождения кольца охлаждения поступает охлаждающая жидкость, выполненные с возможностью переключения режима работы системы охлаждения на:

- вспомогательный режим работы, при котором охлаждающая жидкость движется по замкнутому контуру через циркуляционный насос H1.0, нагреватель K1.0, запорный вентиль V20, при этом запорный вентиль V21 закрыт, и далее через запорные вентили V14 ... V19, охлаждающие кольца, трехходовые краны V8 ... V13, или

- основной режим работы, при котором охлаждающая жидкость проходит через пропорциональные клапаны Y1 ... Y6, которые изменяют поток охлаждающей жидкости в соответствии с сигналом ПЛК, тем самым поддерживая постоянную температуру на поверхности пуансонов, при этом датчики температуры TE2 ... TE7, которые измеряют температуру охлаждающей жидкости, установлены на выходе из колец охлаждения, датчик температуры TE1 установлен между запорными вентилями V2 ... V7 и вентилем V1, через который

охлаждающая жидкость поступает обратно в установку для охлаждения жидкости, причем датчик температуры TE1 измеряет температуру охлаждающей жидкости, протекающей через указанные запорные вентили V2 ... V7 после прохождения ротаметров FL1 ... FL6.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” к возражению приложены копии следующих источников информации:

- Заключение специалиста № 10/09/21, ООО “Научно-исследовательский центр развития безопасности и экспертиз”, Санкт-Петербург, 2021 (далее – [1]);
- патентный документ CN 203196605, опубл. 18.09.2013 (далее – [2]);
- патентный документ CN 207628375, опубл. 20.07.2018 (далее – [3]);
- Отчет № 716-2/2013 об оценке рыночной и ликвидационной стоимостей движимого имущества, ООО “Центр оценки “Аверс”, 19.08.2013 (далее – [4]);
- Заключение экспертов № 09/06/21, ООО “Научно-Исследовательский центр развития безопасности и экспертиз”, Санкт-Петербург, 2021 (далее – [5]).

В дополнительных материалах к возражению, поступивших 01.04.2022, представлена копии следующих материалов:

- Заключение специалиста, Санкт-Петербург, 23.03.2022 (далее – [6]).

В дополнительных материалах к возражению, поступивших 08.04.2022 указано на несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”. К указанным дополнительным материалам приложены копии следующих источников информации:

- патентный документ US 4757747 А, опубл. 19.07.1988 (далее – [7]);
- патентный документ RU 2446428 С2, опубл. 27.03.2012 (далее – [8]).

К дополнительным материалам к возражению, представленным 05.05.2022, приложены следующие материалы:

– исковое заявление ООО “Нью Даймонд Технолоджи” о признании недействительным патента RU 2741579 в связи с тем, что автор, указанный в патенте, не является таковым (далее – [9]);

– определение Суда по интеллектуальным правам от 19.07.2021 по делу № СИП-712/2021 (далее – [10]);

– определение Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2022 по делу № СИП-712/2021 (далее – [11]).

В дополнительных материалах к возражению, поступивших 06.06.2022 указано на несоответствие изобретения по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники. Кроме того, в подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень” приложены копии следующих источников информации:

- патентный документ CN 2569904, опубл. 03.09.2003 (далее – [12]);
- патентный документ CN 105313372, опубл. 10.02.2016 (далее – [13]);
- патентный документ CN 203196605, опубл. 18.09.2013 (далее – [14]);
- патентный документ CN 203990531, опубл. 10.12.2014 (далее – [15]);
- патентный документ CN 205563310, опубл. 07.09.2016 (далее – [16]);
- патентный документ CN 206919479, опубл. 23.01.2018 (далее – [17]);
- патентный документ CN 207628375, опубл. 20.07.2018 (далее – [18]);
- патентный документ CN 209393144, опубл. 17.09.2019 (далее – [19]);
- патентный документ GB 2557361 В, опубл. 02.09.2020 (далее – [20]);
- патентный документ US 10450941 В2, опубл. 22.10.2019 (далее – [21]).

К дополнительным материалам к возражению, поступившим 01.08.2022, приложены копии следующих источников информации:

- патентный документ RU 2077375 С1, опубл. 20.04.1997 (далее – [22]);
- патентный документ US 2010003359 А1, опубл. 07.01.2010 (далее – [23]);

- патентный документ WO 2019244766 A1, опубл. 26.12.2019 (далее – [24]);
- “Новый политехнический словарь”, под ред. Ишлинского А.Ю., Москва, Научное издательство “Большая Российская энциклопедия”, 2000, стр. 130-131 (далее – [25]);
- патентный документ US 2019141911 A1, опубл. 16.05.2019 (далее – [26]);
- патентный документ US 9618234 B2, опубл. 11.04.2017 (далее – [27]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя. Патентообладатель в установленном порядке был также ознакомлен с указанными дополнениями к возражению. Отзыв по мотивам возражения на дату заседания коллегии не поступал.

Сторонам спора была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://www.fips.ru>.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (21.10.2020), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна, в частности, содержать:

2) описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

3) формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании;

4) чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

В соответствии с пунктом 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

После завершения проверки достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, проводится

проверка соблюдения требований, установленных подпунктом 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и главой IV Требований к документам заявки, к содержанию формулы изобретения.

В соответствии с пунктом 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены,

но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали) или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления,

свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Раздел описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” оформляется, в частности, с учетом следующих правил:

1) должны быть раскрыты все существенные признаки изобретения;

4) если обеспечиваемый изобретением технический результат охарактеризован в виде технического эффекта, следует дополнить его характеристику указанием причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков и обеспечиваемым изобретением техническим эффектом, то есть указать явление, свойство, следствием которого является технический эффект, если они известны заявителю.

В соответствии с пунктом 37 Требований при раскрытии сущности изобретения, относящегося к устройству, применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;

- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);

- конструктивное выполнение устройства, характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;

- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;

- среда, выполняющая функцию части устройства.

В соответствии с пунктом 45 Требований в разделе описания изобретения “Осуществление изобретения” приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Раздел описания изобретения “Осуществление изобретения” оформляется с учетом следующих правил:

1) для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в том числе представленного на уровне функционального обобщения, свойства, описывается, как можно осуществить изобретение с реализацией изобретением указанного назначения на примерах при использовании частных форм реализации признака, в том числе описывается средство для реализации такого признака или методы его получения, либо указывается на известность такого средства или методов его получения до даты подачи заявки.

Если метод получения средства для реализации признака изобретения основан на неизвестных из уровня техники процессах, приводятся сведения, раскрывающие возможность осуществления этих процессов;

2) если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения с использованием существенного признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, либо выраженного на уровне функции, свойства, должна быть обоснована правомерность использованной заявителем степени обобщения при раскрытии существенного признака изобретения путем представления сведений о частных формах реализации этого существенного признака, а также должно быть представлено достаточное количество примеров осуществления изобретения, подтверждающих возможность получения указанного заявителем технического

результата при использовании частных форм реализации существенного признака изобретения.

В разделе описания изобретения “Осуществление изобретения” также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

В соответствии с пунктом 46 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся следующие сведения:

- 1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости – на иные поясняющие материалы (например, эпюры, временные диаграммы);

- 2) при описании функционирования (работы устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата, приводятся сведения о других результатах, обеспечиваемых изобретением; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

В соответствии с пунктом 52 Требований формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны изобретения, предоставляемой на основании патента.

В соответствии с пунктом 53 Требований при составлении формулы применяются следующие правила:

- 2) формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную

для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

В качестве родового понятия в формуле изобретения по оспариваемому патенту указано – система управления для поддержания постоянной температуры внутри ячейки, где происходит синтез алмаза. Таким образом, в материалах заявки, по которой выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о назначении изобретения.

Согласно описанию оспариваемого патента, система управления включает пропорциональные клапаны Y1 ... Y6 с моторизированным управлением для регулировки потока охлаждающей жидкости, подаваемой через запорный вентиль V21 от установки охлаждения жидкости, датчик температуры TE14 измеряет температуру охлаждающей жидкости, подаваемую через запорные вентили V14 ... V19 на вход кольца охлаждения (1) - потока для охлаждающей жидкости вокруг каждого пуансона, температурные датчики TE8 ... TE13, установленные на поверхности пуансонов с кольцом охлаждения (1), измеряют температуру на поверхности, первый блок измерения температуры, соединенный с датчиками для измерения температуры охлаждающей жидкости, второй блок измерения температуры, соединенный с датчиками для измерения температуры на поверхности пуансонов, и блок управления клапанами для управления пропорциональными клапанами Y1 ... Y6, при этом все три блока соединены с программируемым логическим контроллером (ПЛК) и управляются им, трехходовые краны V8 ... V13, на которые, после прохождения кольца охлаждения (1), поступает охлаждающая жидкость, выполнены с возможностью переключения режима работы системы охлаждения на:

- вспомогательный режим работы, при котором охлаждающая жидкость движется по замкнутому контуру через циркуляционный насос, нагреватель, запорный вентиль V20, при этом запорный вентиль V21 закрыт, и далее через запорные вентили V14 ... V19, охлаждающие кольца, трехходовые краны V8 ... V13

- основной режим работы, при котором охлаждающая жидкость проходит через пропорциональные клапаны Y1 ... Y6, которые изменяют проток охлаждающей жидкости в соответствии с сигналом ПЛК, тем самым поддерживая постоянную температуру на поверхности пуансонов,

при этом на выходе из колец охлаждения установлены датчики температуры TE2 ... TE7, которые измеряют температуру охлаждающей жидкости, датчик температуры TE1 установлен между запорными вентилями V2 ... V7 и вентилем V1, через который охлаждающая жидкость поступает обратно в установку для охлаждения жидкости, при этом датчик температуры TE1 измеряет температуру охлаждающей жидкости, протекающей через указанные запорные вентили V2 ... V7, после прохождения ротаметров FL1 ... FL6..

Таким образом, в оспариваемом решении температура поверхности пуансонов регулируется с помощью охлаждающей жидкости, подача которой на пуансоны регулируется с помощью совокупности запорных вентилей, трехходовых кранов и пропорциональных клапанов (следует отметить, что согласно материалам заявки, по которой выдан оспариваемый патент (формула и фиг.1), кольцо охлаждения - проток для охлаждающей жидкости, расположено вокруг каждого пуансона многопуансонной установки синтеза алмаза близко к поверхности пуансона, то есть, охлаждению подвергается именно поверхность пуансона).

При этом, согласно описанию, техническими результатами являются:

- поддержание постоянной температуры на поверхности пуансонов на протяжении всего времени цикла синтеза вне зависимости от изменения температуры окружающей среды при поддержании мощности нагрева с высокой точностью;

- получение кристаллов с заранее заданными свойствами, размерами и качеством за счет возможности в процессе роста влиять на скорость роста кристаллов”.

В отношении результата, заключающегося в получении кристаллов с заранее заданными свойствами, размерами и качеством за счет возможности в процессе роста влиять на скорость роста кристаллов, необходимо отметить следующее.

Достижение указанного результата в описании оспариваемого патента только констатируется.

Так, в материалах заявки, по которой выдан оспариваемый патент, отсутствуют какие-либо сведения, каким образом поддержание постоянной температуры на поверхности пуансонов позволит получить кристаллы с заранее заданными свойствами, размером и качеством. Ни в формуле, ни в описании, ни на чертежах не раскрыто, о каких именно свойствах кристаллов идет речь, как эти свойства зависят от температуры на поверхности пуансона, каким образом температура на поверхности пуансона влияет на размер, качество и скорость роста кристалла, и как эти свойства, размер, качество и скорость роста можно изменить путем регулировки температуры на поверхности пуансона. В описании заявки отсутствуют примеры осуществления изобретения, подтверждающие возможность достижения указанного результата.

Также в описании заявки отсутствуют данные экспериментов, испытаний, на основании которых можно заключить, что решение по оспариваемому патенту обеспечивает достижение данного технического результата.

Таким образом, можно констатировать, что в материалах заявки, по которой выдан оспариваемый патент, не раскрыта совокупность существенных признаков, которая необходима для достижения результата, заключающегося в получении кристаллов с заранее заданными свойствами, размерами и качеством за счет возможности в процессе роста влиять на скорость роста кристаллов.

В отношении результата, заключающегося в поддержании постоянной температуры на поверхности пуансонов на протяжении всего времени цикла

синтеза вне зависимости от изменения температуры окружающей среды при поддержании мощности нагрева с высокой точностью, необходимо подчеркнуть следующее.

Как было отмечено выше, в оспариваемом решении поток охлаждающей жидкости поддерживает постоянную температуру именно на поверхности пуансонов многопуансонной установки синтеза алмаза.

Вместе с тем, назначением изобретения по оспариваемому патенту является система управления для поддержания постоянной температуры внутри ячейки, где происходит синтез алмаза. Как правомерно отмечено в возражении, в материалах заявки (в формуле, в описании, на чертежах), по которой выдан оспариваемый патент, отсутствуют сведения о том, каким образом, охлаждая внешнюю поверхность пуансона, возможно поддерживать температуру внутри ячейки с высокой точностью.

Так, в описании изобретения по оспариваемому патенту не раскрыто конструктивное выполнение кольца охлаждения, расположение кольца охлаждения по отношению к пуансону, расположение датчиков температуры на поверхности пуансона, при котором охлаждение внешней поверхности пуансона с помощью кольца охлаждения будет приводить к поддержанию постоянной температуры внутри ячейки с высокой точностью.

На фиг. 1 изобретения по оспариваемому патенту дано лишь схематичное изображение протока охлаждающей жидкости. На фиг. 2 дана принципиальная схема системы поддержания температуры на поверхности пуансонов. На данных фигурах вышеуказанные сведения (конструктивное выполнение кольца охлаждения; расположение кольца охлаждения по отношению к пуансону; расположение датчиков температуры на поверхности пуансонов) также отсутствуют.

В формуле изобретения по оспариваемому патенту отсутствуют признаки, раскрывающие такие сведения.

В описании заявки, по которой выдан оспариваемый патент, не содержится ни одного примера, подтверждающего возможность осуществления изобретения по оспариваемому патенту с реализацией указанного назначения.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в материалах заявки, по которой выдан оспариваемый патент, не приведены сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного назначения - система управления для поддержания постоянной температуры внутри ячейки, где происходит синтез алмаза (пункт 45 Требований).

Из вышеизложенного следует, что материалы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность изобретения по оспариваемому патенту с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, что нарушает требования пункта 2 статьи 1375 Кодекса.

При этом патентообладателем в процессе рассмотрения возражения не было приведено доводов, опровергающих данный вывод.

В связи со сделанным выше выводом доводы возражения, касающиеся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности “новизна” и “изобретательский уровень”, а также источники информации [1] – [27] не анализировались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 08.11.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2741579 признать недействительным полностью.