

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2499294, поступившее 17.08.2016 от ООО «Учебное оборудование» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2499294 на изобретение «Универсальная учебная модель для изучения электромагнитной индукции» выдан по заявке № 2012143387/12 с приоритетом от 11.10.2012 на имя Поваляева О.А. (далее - патентообладатель). Указанный патент действует со следующей формулой:

«Универсальная учебная модель для изучения электромагнитной индукции, содержащая первичную и вторичную обмотки, сердечник, источник тока, амперметр, отличающаяся тем, что она дополнительно снабжена металлическим стержнем, миллиамперметром, соединительными проводами со штекерами на конце, катушкой-мотком, а сердечник выполнен составным из двух автономных элементов, каждый из которых выполнен в

виде металлической пластины с закрепленным на ней вертикальным стержнем, одна из пластин закреплена на прямоугольной плате с электрогнездами, первичная обмотка выполнена в виде катушки-мотка, закрепленной на свободном конце пластины, а вторичная катушка выполнена в виде автономной катушки-мотка, выводы которой снабжены штекерами, и установлена на вертикальный стержень закрепленной пластины, при этом вторая пластина с вертикальным стержнем является замыкающей и установлена стержнем в закрепленную катушку-моток, а свободным концом пластина взаимодействует с вертикальным стержнем закрепленной пластины, при этом выводы намоточного провода закрепленной катушки-мотка соединены с контактными лепестками электрогнезд, образованных в плате, которые соединительными проводами соединены либо с гнездами источника постоянного тока, либо с ключом, либо с источником переменного тока.».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень».

В возражении указано, что: «... в описании изобретения по оспариваемому патенту показано осуществление различных устройств, содержащих в различных сочетаниях отдельные признаки устройства, охарактеризованного в формуле изобретения, и не показано осуществление такого устройства, которому присущи все признаки, приведенные в формуле изобретения.». Кроме того, отмечено, что «... описание изобретения по оспариваемому патенту не содержит подтверждения того, что материалом стержня, охарактеризованным в формуле изобретения только общим понятием «металлический» могут быть любые металлы.».

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» к возражению приложены следующие источники информации:

– интернет-распечатка с сайта <http://dic.academic.ru>, “Большой энциклопедический словарь”, 5 л. (далее – [1]);

– Дик Ю.И. и др. «Учебное оборудование для кабинетов физики общеобразовательных учреждений», «Дрофа», Москва, 2005, стр. 3, 8-11, 20-23, 42-43, 74-75, 84-85, 388-391 (далее – [2]).

Также следует отметить, что в возражении отсутствуют доводы о влиянии признаков, известных из источника информации [2], на указанный в описании к оспариваемому патенту технический результат.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя. Отзыв по мотивам возражения на дату заседания коллегии, состоявшейся 25.01.2017, не поступал.

По результатам рассмотрения возражения Роспатент принял решение от 27.02.2017: отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.08.2016, патент Российской Федерации на изобретение № 2499294 оставить в силе.

Данное решение было оспорено в Суде по интеллектуальным правам.

Суд по интеллектуальным правам своим решением от 22.06.2017 по делу № СИП-175/2017 признал решение Роспатента от 27.02.2017 недействительным.

В решении Суда по интеллектуальным правам от 22.06.2017 по делу № СИП-175/2017 отмечено:

«...следует признать правильным довод общества о том, что оспариваемым патентом предоставлена правовая охрана именно «устройству», а не комплекту чего-либо, то есть полный набор каких-либо предметов, имеющих определенное назначение.

Судом установлено, что в каждой из учебных моделей, осуществление которых описано в примерах, приведенных в описании изобретения, отсутствуют по несколько признаков той учебной модели, которая охарактеризована в независимом пункте формулы изобретения.

В учебной модели согласно фиг.1 отсутствуют следующие признаки: содержащая вторичную обмотку, выполненную в виде автономной катушки-мотка, выводы которой снабжены штекерами, и установлена на вертикальный стержень закрепленной пластины, дополнительно снабжена металлическим стержнем, миллиамперметром, катушкой-мотком; и отсутствует источник переменного тока, указанный в качестве альтернативного признака в формуле изобретения.

В учебной модели согласно фиг. 2 отсутствует признак независимого пункта формулы - дополнительная катушка-моток (согласно формуле изобретения - третья катушка-моток, где первые две являются первичной и вторичными обмотками). Отдельные устройства, используемые в опытах «по преобразованию переменного тока», содержат металлический стержень, который выполнен из одного элемента в виде одной металлической пластины с закрепленным на ней одним вертикальным стержнем (согласно описанию «незамкнутый сердечник»), что не соответствует признаку «сердечник выполнен составным из двух автономных элементов, каждый из которых выполнен в виде металлической пластины с закрепленным на ней вертикальным стержнем».

Во всех вариантах устройства из фиг. 2 отсутствуют источник тока, амперметр из независимого пункта формулы изобретения.

...При этом Роспатентом был сделан вывод о том, что неиспользование тех или иных элементов и сборочных единиц, перечисленных в формуле изобретения, не подтверждает того, что изобретение по оспариваемому патенту не может быть осуществлено.

Однако указанный вывод Роспатента не основан на требованиях подпунктов 2 и 3 пункта 24.5.1 Административного регламента, так как из положений названных подпунктов не следует, что вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости должен быть основан на доказательствах невозможности осуществления изобретения, такой вывод должен быть сделан в случае, если в документах заявки нарушено хотя бы

одно требование подпункта 2 пункта 24.5.1 Административного регламента. При этом этим же подпунктом предусмотрена замена сведений, подтверждающих возможность осуществления в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы, ссылками на источники информации, в которых такие сведения опубликованы, но не предусмотрена возможность замены указанных сведений мнением или знанием специалиста.

Роспатент, делая названный вывод, не указал из каких источников, содержащихся в описании, и входящих в уровень техники, следует вывод о возможности реализации назначения изобретения с использованием всех признаков, описанных в независимом пункте формулы изобретения.

На довод возражения о том, что в формуле изобретения не раскрыт материал, из которого выполнен металлический стержень, Роспатент указал, что данное понятие широко известно. Специалисту в данной области техники очевидно, какие материалы являются металлами. При этом, в возражении не приведены сведения о каком-либо металле, использование которого невозможно в изобретении по оспариваемому патенту (использование стержня из какого-либо металла, не являющегося ферромагнетиком, не приведет к неработоспособности учебной модели по оспариваемому патенту).

Однако указанный вывод не соответствует содержанию поданного возражения, в нем обществом указывается на то, что металлический стержень должен быть ферромагнитным, то есть относиться к веществам, обладающим ферромагнитными свойствами. При этом широко известно, что такие металлы, как алюминий, медь, золото, свинец, не обладают ферромагнитными свойствами.

Также суд признает обоснованным довод заявителя о том, что в возражении содержался довод, касающийся невозможности реализации назначения изобретения по оспариваемому патенту в случае соединения выводов намоточного провода закрепленной катушки-мотка с контактными лепестками образованных в плате электрогнезд, которые соединительными

проводами соединены либо с гнездами источника постоянного тока, либо с КЛЮЧОМ.».

...В силу изложенных обстоятельств, Суд по интеллектуальным правам пришел к выводу о том, что оспариваемое решение вынесено Роспатентом с нарушением норм действующего законодательства и нарушает права и охраняемые законом интересы заявителя, в связи, с чем заявленные по делу требования подлежат удовлетворению.

...При обращении в суд с настоящим заявлением общество просило с целью восстановления своих прав и законных интересов признать недействительным патент Российской Федерации № 2499294 на изобретение.

Между тем права и законные интересы не могут быть восстановлены таким способом, поскольку Роспатент не в полном объеме оценил оспариваемый патент на соответствие или несоответствие условия патентоспособности.

С учетом изложенного вывод о таком соответствии или несоответствии может быть сделан только при повторном рассмотрении Роспатентом возражения общества.

Суд полагает, что в целях восстановления прав и законных интересов заявителя следует обязать Роспатент повторно рассмотреть возражение общества, поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 17.08.2016 против выдачи патента Российской Федерации № 2499294 на изобретение.».

Решением от 22.06.2017 Суд по интеллектуальным правам обязал повторно рассмотреть возражение ООО «Учебное оборудование».

Необходимо подчеркнуть, что от патентообладателя 04.09.2017 и 03.10.2017 поступили отзывы на данное возражение и дополнительные материалы, содержащие пояснения с учетом решения Суда по интеллектуальным от 22.06.2017 по делу № СИП-175/2017.

В отзывах и пояснениях указано:

- решение по оспариваемому патенту позволяет производить опыты в широком диапазоне;

- содержащейся в оспариваемом патенте информации (формула, описание, чертежи) достаточно для того, чтобы специалист в данной области техники, используя свои общие знания, основанные на сведениях, известных из уровня техники, смог осуществить изобретение в заявленном объеме и без изобретательской деятельности.

Также в отзыве от 04.09.2017 указано, что в возражении отсутствуют доводы, касающиеся анализа влияния отличительных признаков на технический результат, указанный в описании к оспариваемому патенту.

С отзывом от 03.10.2017 представлены следующие материалы (копии):

- «Учебное оборудование для кабинетов физики общеобразовательных учреждений». Ю.И. Дик и др. Москва. Издательство «Дрофа». 2005. стр. 9, 20-21, 84-85, 215-216 (далее – [3]);

- «Физика». 11 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений (базовый уровень). Л.Э. Генденштейн. Москва. Издательство «Мнемозина». 2012. стр. 64 (далее – [4]);

- «Физика» 11 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений. В.А. Касьянов. Москва. Издательство «Дрофа». 2005. стр. 5 (далее – [5]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи заявки (11.10.2012), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки

Российской Федерации от 29 октября 2008г № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 10.7.4.5 Регламента ИЗ в описании показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно, путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются.

Согласно пункту 10.8.(2) Регламента ИЗ формула изобретения должна быть полностью основана на описании, т.е. характеризуемое ею изобретение должно быть раскрыто в описании, а определяемый формулой изобретения объем правовой охраны должен быть подтвержден описанием.

Согласно пункту 24.5.1.(2) Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление

изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 10.7.4.5 Регламента ИЗ), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение изобретения по оспариваемому патенту охарактеризовано в описании к данному патенту и отражено в его формуле следующим образом – «Универсальная учебная модель для изучения электромагнитной индукции».

В возражении указано, что приведенные в описании к оспариваемому патенту примеры осуществления изобретения не содержат всех признаков, указанных в независимом пункте формулы. В этой связи, по мнению лица, подавшего возражение, в описании изобретения по оспариваемому патенту отсутствует подтверждение возможности осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы, а также возможности реализации назначения изобретения.

Из содержания пункта 24.5.1.(2) Регламента ИЗ следует, что средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения, могут быть указаны в описании, на чертежах, а также в формуле изобретения, содержащихся в заявке на дату ее подачи.

В описании к оспариваемому патенту (в разделе сущность изобретения) раскрыты все признаки учебной модели, которые приведены в

формуле изобретения по оспариваемому патенту. Следовательно, формула изобретения по оспариваемому патенту полностью основана на описании, то есть соблюдено требование пункта 10.8.(2) Регламента ИЗ. Таким образом, в описании к оспариваемому патенту указаны средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения.

Что касается приведенных в описании к оспариваемому патенту примеров, то следует отметить следующее.

Действительно, в описании и чертежах к оспариваемому патенту содержатся сведения о вариантах учебной модели для проведения определенных опытов. При этом в каждом из вариантов учебной модели отсутствуют следующие признаки независимого пункта формулы, а именно:

- в учебной модели для проведения опытов по изучению свойств электромагнита (см. фиг. 1 к оспариваемому патенту) отсутствуют признаки независимого пункта формулы такие как:

- а) вторичная обмотка, выполненная в виде автономной катушки-мотка, выводы которой снабжены штекерами, и установлена на вертикальный стержень закрепленной пластины, дополнительно снабжена металлическим стержнем, миллиамперметром, катушкой-мотком;

- б) источник переменного тока.

- в учебной модели для проведения опытов по преобразованию переменного тока (см. фиг. 2 к оспариваемому патенту) отсутствуют признаки независимого пункта формулы такие как:

- а) дополнительная катушка-моток (согласно формуле изобретения по оспариваемому патенту - третья катушка-моток, где первые две являются первичной и вторичной обмотками);

- б) металлический стержень, который выполнен из одного элемента в виде одной металлической пластины с закрепленным на ней одним вертикальным стержнем (согласно описанию к оспариваемому патенту «незамкнутый сердечник»);

в) источник тока;

г) амперметр.

Вместе с тем в описании к оспариваемому патенту указано, что изобретение направлено на «создание универсального прибора, обеспечивающего проведение ряда опытов по преобразованию переменного тока в модели трансформатора без сердечника, с незамкнутым и замкнутым магнитопроводящим сердечником, а так же изучение работы электромагнита».

Для решения поставленной задачи, согласно формуле изобретения по оспариваемому патенту, универсальная учебная модель характеризуется следующими элементами (комплектующими): источник тока, ключ, амперметр, миллиамперметр, соединительные провода со штекерами, первичная и вторичная обмотки, сердечник, металлический стержень, катушка-моток.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту охарактеризована такая универсальная («пригодная для многих целей, выполняющая разнообразные функции» (см. источник информации [1])) учебная модель для изучения электромагнитной индукции, для осуществления и реализации назначения которой используются только те признаки, которые необходимы и достаточны для проведения определенного опыта (по изучению свойств электромагнита, по преобразованию переменного тока), что, в свою очередь, и подтверждается описанием («Используя различные комбинации узлов универсальной учебной модели для изучения электроиндукции можно проводить опыты по наведению э.д.с. во вторичной катушке в зависимости от скорости введения металлического стержня в первичную катушку») и чертежами (см. фиг. 1, 2) к оспариваемому патенту.

Поэтому неиспользование в конкретном опыте тех или иных элементов (признаков) учебной модели, перечисленных в формуле изобретения по оспариваемому патенту, вопреки мнению лица, подавшего возражение, не

подтверждает того, что изобретение по оспариваемому патенту не может быть осуществлено.

При этом, необходимо обратить внимание на то, что специалисту в данной области техники широко известно, каким образом можно соединять элементы (признаки) учебной модели по оспариваемому патенту между собой. Примеры данных соединений представлены в уровне техники (см. источники информации [3] - [4]) и, как отмечено выше, в описании и чертежах к оспариваемому патенту.

Констатируя вышеизложенное можно сделать вывод о том, что в описании и чертежах к оспариваемому патенту, а также из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, приведены сведения о средствах и методах, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы.

В отношении довода, касающегося выполнения сердечника, необходимо отметить следующее.

Действительно, на основании формулы по оспариваемому патенту можно прийти к выводу о том, что в устройстве по оспариваемому патенту имеется один сердечник, «выполненный составным из двух автономных элементов, каждый из которых выполнен в виде металлической пластины с закрепленным на ней вертикальным стержнем».

При этом, из описания и чертежей к оспариваемому патенту (см. фиг. 1, 2) ясно, что в универсальной учебной модели для изучения электромагнитной индукции по оспариваемому патенту для различных опытов используется либо один из двух автономных элементов сердечника (на фиг. 1 изображено, что используется один элемент сердечника – «незамкнутый контур сердечника»), либо сразу оба (на фиг. 2 изображено, что используется два элемента – контур сердечника может быть или «незамкнутым» или «замкнутым»).

Что касается признака формулы по оспариваемому патенту «металлический стержень», выраженного общим понятием, то целесообразно отметить следующее. Специалисту в данной области техники широко известно, какие металлы являются диамагнетиками, парамагнетиками и ферромагнетиками (см. Большая Советская энциклопедия. Москва. Государственное научное издательство «Большая Советская энциклопедия». 1954. Том 25. стр. 610-616) в зависимости от величины магнитной восприимчивости. Также следует отметить, что учебная модель по оспариваемому патенту направлена, прежде всего, на обучение (педагогический процесс, в результате которого учащиеся под руководством учителя овладевает знаниями, умениями и навыками, общими или специальными (см. Большая Советская энциклопедия. Москва. Государственное научное издательство «Большая Советская энциклопедия». 1954. Том 30. стр. 406)). Следовательно, можно сделать вывод о том, что для получения знаний о магнитной восприимчивости материалов, которая, в свою очередь, влияет на величину электромагнитной индукции, необходимо и достаточно проводить опыты с помощью универсальной учебной модели для изучения электромагнитной индукции с применением стержней, сделанных из разных металлов с различными свойствами (диамагнетик, парамагнетик, ферромагнетик). Данные опыты и будут показывать, при применении каких стержней (вида материала) электромагнитная индукция будет появляться, а при каких нет.

Таким образом, можно констатировать, что выражение признака формулы по оспариваемому патенту «металлический стержень» в общем виде использовано правомерно.

Относительно довода лица, подавшего возражение, касающегося невозможности реализации назначения изобретения по оспариваемому патенту в случае соединения выводов намоточного провода закрепленной катушки-мотка с контактными лепестками образованных в плате электрогнезд, которые соединительными проводами соединены либо с

гнездами источника постоянного тока, либо с ключом, необходимо отметить следующее.

Действительно, при использовании выводов намоточного провода закрепленной катушки-мотка, соединенные с контактными лепестками электрогнезд, образованных в плате, которые соединительными проводами соединены только с ключом (для размыкания или замыкания электрической цепи (см. Большая Советская энциклопедия. Москва. Государственное научное издательство «Большая Советская энциклопедия». 1953. Том 21. стр. 462)), электромагнитная индукция будет равняться нулю ввиду отсутствия источника тока. Однако согласно описанию и чертежам к оспариваемому патенту можно сделать вывод, что признак «либо с гнездами источника постоянного тока, либо с ключом» следует трактовать в следующем виде: используются выводы намоточного провода закрепленной катушки-мотка, соединенные с контактными лепестками электрогнезд, образованных в плате, которые соединительными проводами соединены с ключом, а ключ соединен с гнездами источника постоянного тока (см. фиг. 1 чертежей к оспариваемому патенту). Также следует отметить, что выводы намоточного провода закрепленной катушки-мотка, соединенные с контактными лепестками электрогнезд, образованных в плате, которые соединительными проводами могут быть соединены с гнездами источника постоянного тока и без ключа, т.к. ключ, как было указано выше, необходим лишь для замыкания или размыкания электрической сети.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что требования пункта 24.5.1.(2) Регламента ИЗ соблюдены.

Необходимо обратить внимание, что оценка соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» не предусматривает проверку того, к какому виду продукта (комплект, устройство, система и т.п.) относится решение по оспариваемому патенту, а также не предусматривает оценку существенности содержащихся в ней признаков (см. процитированную выше правовую базу).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», установлено следующее.

Следует отметить, что техническими результатами согласно описанию к оспариваемому патенту являются:

- наглядность проведения опытов;
- многофункциональность узлов прибора;
- упрощение конструкции;
- простота изготовления;
- удобство использования при составлении различных электросхем;
- возможность использования составляющих учебной модели в других экспериментах.

Необходимо подчеркнуть, как правомерно отмечено патентообладателем, в возражении отсутствует анализ влияния отличительных признаков на технические результаты, указанные в описании к оспариваемому патенту.

В источнике информации [2] раскрыты различные схемы, предназначенные для проведения лабораторных работ по физике для изучения разнообразных электромагнитных явлений.

На стр. 84-85 источника информации [2] раскрыт «Электромагнит разборный с деталями», предназначенный для исследования разнообразных электромагнитных явлений, в частности, «следующих лабораторных работ: исследование магнитного поля катушки с током; сборка электромагнита и испытание его действия; конструирование электромагнитного реле; исследование явлений электромагнитной индукции; конструирование и испытание электромеханического автоколебательного генератора; сборка

модели трансформатора; исследование электрических сетей переменного тока с индуктивностью».

Таким образом, раскрытый на стр. 84-85 источника информации [2] электромагнит является универсальной учебной моделью для изучения электромагнитной индукции, т.е. средством того же назначения, что и решение по оспариваемому патенту.

Из источника информации [2] (стр. 84-85) известна универсальная (может использоваться при проведении различных лабораторных работ) учебная модель для изучения электромагнитной индукции, включающая следующие признаки решения по оспариваемому патенту:

- наличие первичной обмотки;
- наличие вторичной обмотки;
- наличие сердечника;
- первичная обмотка выполнена в виде катушки-мотка;
- вторичная катушка выполнена в виде катушки-мотка;

Из источника информации [2] (стр. 42-43) известно использование источника тока при проведении лабораторных работ по электродинамике.

Из источника информации [2] (стр. 389) известно использование амперметра при проведении лабораторных работ.

Из источника информации [2] (стр. 391) известно использование миллиамперметра при проведении лабораторных работ.

Из источника информации [2] (стр. 74-75, фиг. 1.46) известно использование соединительных проводов со штекерами на конце при проведении лабораторных работ.

Из источника информации [2] (стр. 85, фиг. 1.58) известно использование сердечника, выполненного составным из двух автономных элементов, каждый из которых выполнен в виде металлической пластины с закрепленным на ней вертикальным стержнем, одна из пластин закреплена на прямоугольной плате с электрогнездами, первичная обмотка выполнена в виде катушки-мотка, закрепленной на свободном конце пластины. Вторая

пластина с вертикальным стержнем является замыкающей и установлена стержнем в закрепленную катушку-моток, а свободным концом пластина взаимодействует с вертикальным стержнем закрепленной пластины.

Выводы намоточного провода закрепленной катушки-мотка соединены с контактными лепестками электрогнезд, образованных в плате.

При этом, из представленного в возражении источника информации [2] не известны следующие признаки решения по оспариваемому патенту:

- наличие дополнительного металлического стержня;
- наличие дополнительной катушки-мотка;
- вторичная обмотка установлена на вертикальный стержень, закрепленной пластины (на вертикальном стержне закрепленной пластины электромагнита лабораторного (фиг. 1.58) отсутствует какая-либо обмотка);
- выводы вторичной катушки снабжены штекерами;
- электрогнезда соединительными проводами соединены либо с гнездами источника постоянного тока, либо с ключом, либо с источником переменного тока (в решении, раскрытом на стр. 85 источника информации [2], указано только на наличие клемм для подключения источника тока).

Следовательно, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Следует отметить, что источник информации [1] содержит только определения терминов и приведен для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.08.2016, патент Российской Федерации на изобретение № 2499294 оставить в силе.**