

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение от 14.04.2006 ЗАО "СБМ-Групп" (далее - лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 47879, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №47879 на полезную модель "Аэратор" выдан по заявке № 2005102635/22 с приоритетом от 03.02.2005 на имя Д.С.Бушева и О.В.Дремова (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

- "1. Аэратор, содержащий перфорированный трубчатый каркас с наружным диспергирующим покрытием, отличающийся тем, что трубчатый каркас снабжен коленообразным патрубком для подвода сжатого воздуха.
2. Аэратор по п.1, отличающийся тем, что свободное плечо колена патрубка выполнено удлиненным и расположено перпендикулярно по отношению к оси трубчатого каркаса.
3. Аэратор по любому из пп.1 и 2, отличающийся тем, что концевая часть свободного плеча колена патрубка выполнена в виде штуцера.
4. Аэратор по п.1, отличающийся тем, что трубчатый каркас и патрубок выполнены из полимерного материала.

5. Аэратор по п.1, отличающийся тем, что в качестве полимерного материала использован полиэтилен, или пропилен, или винипласт.

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесёнными Федеральным законом от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее - Закон) в Палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности "новизна".

В возражении отмечено, что известен аэрационный трубный элемент АТЕ 65 (см. рекламный проспект JEMNOBUBLINNE AERACNI SYSTEMY s aeracnimi trubkovymi elementy АТЕ 65/ KUBICEK, VODOHOSPODARSKE STROJIRNY, Marsikovska 615, 788 15 VELKI LOSINY, CZ, 09.2000 [1] - на чешском языке и проспект-перевод "Мелкопузырчатые аэрационные системы с аэрационными трубными элементами АТЕ 65", водохозяйственный машиностроительный завод, Чехия [2]). В упомянутом источнике информации [1] приведена схема мелкопузырчатых аэрационных систем КУБИЧЕК, состоящих из источника сжатого воздуха, трубопроводной арматуры воздухораспределения, мелкопузырчатых элементов и системы регулирования. Приведены также описание и чертеж аэрационного трубного элемента АТЕ 65, основой которого является несущая трубная конструкция с перфорированной мембраной из эластичного полимера. Составной частью аэрационного элемента являются якорные элементы и присоединительное резьбовое соединение. Как следует из чертежа, аэрационный трубный элемент состоит из несущей трубной конструкции, аэрационной мембраны и присоединительного трубопровода, который выполнен коленообразным (изогнутым под 90°), а свободное плечо колена в концевой части снабжено элементом для соединения с трубопроводной арматурой воздухораспределения.

В возражении также отмечается, что аэратор и аэрационный элемент - синонимы - устройства для аэрации. Перфорированный трубный каркас с наружным диспергирующим покрытием и несущая трубная конструкция с перфорированной аэрационной мембранной - эти термины относятся к

идентичным конструктивным элементам с одинаковым функциональным назначением - для образования мелких пузырей воздуха, которыми насыщают обрабатываемую жидкость. При этом в возражении указано на то, что термин "диспергирующее покрытие", который из описания к патенту понимается, как покрытие, рассеивающее воздух для образования мелких пузырей, использован к покрытию в запатентованном техническом решении некорректно, а также применительно и к процессу аэрации жидкости газом, поскольку "диспергирование" - это тонкое измельчение твердого тела или жидкости, в результате которого образуются системы: порошки, суспензии, эмульсии, аэрозоли, то есть совсем другой процесс.

На основании вышеизложенного в возражении делается вывод о том, что все существенные признаки двух сравниваемых устройств являются идентичными.

Относительно признаков зависимых пунктов формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении отмечено, что оно также идентичны признакам, использованным в известном техническом решении.

Кроме того, в возражении указано на то, что зависимый пункт 5 формулы полезной модели не может зависеть от пункта 1 формулы, в котором отсутствует признак "полимерный материал", а также то, что использовать пропилен в качестве полимерного материала невозможно, поскольку это бесцветный газ.

В отзыве патентообладателя (см. приложение 1 к протоколу заседания коллегии Палаты по патентным спорам от 28.08.2006) отмечено, что приведенный в возражении источник информации [1] не является общедоступным, поэтому он не может быть включен в уровень техники. Вместе с тем патентообладателем в отзыве указано на то, что из источника информации [1] не следует известность существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту, касающихся выполнения средства аэрации в виде трубчатого перфорированного каркаса, снабженного коленообразным патрубком для подвода сжатого воздуха.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки охраноспособности полезной модели включает упомянутый Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее - Правила ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона, полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в независимом пункте формулы, представленной выше.

Приведенный в возражении рекламный проспект [1] не содержит сведений о его общедоступности.

Однако, учитывая то, что лицо, подавшее возражение, могло бы представить доказательства общедоступности рекламного проспекта [1] до даты приоритета оспариваемого патента, коллегия Палаты по патентным спорам решила проанализировать данный источник информации.

Из рекламного проспекта [1] известен аэратор, содержащий несущую трубную конструкцию, соединенную с коленообразным патрубком для подвода

сжатого воздуха, и аэрационную мембрану. В рекламном проспекте [1] отсутствуют сведения о конструктивном выполнении несущей трубной конструкции, что не позволяет утверждать о выполнении ее в виде перфорированного трубчатого каркаса, как это имеет место в полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного следует, что в приведенном в возражении рекламном проспекте [1] не содержатся сведения об аэраторе, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения, поэтому вывод лица, подавшего возражение, о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности "новизна" неправомерен.

Что касается утверждений лица, подавшего возражение, о некорректности приведенного в описании к оспариваемому патенту понятия термина "диспергирующее покрытие", и о независимости зависимого пункта 5 формулы полезной модели от независимого пункта 1 формулы, то они не могут выступать в качестве доводов при оценке несоответствия полезной модели указанному в возражении условию охраноспособности "новизна", так как к данному условию охраноспособности они не имеют отношения.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 14.04.2006, патент Российской Федерации на полезную модель № 47879 оставить в силе.