

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 19.06.2023, поданное Хонор Девайс Ко., Лтд., Китайская Народная Республика (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2022713898 (далее – решение Роспатента), при этом установлено следующее.

Комбинированное обозначение «OS Turbo» по заявке №2022713898, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 04.03.2022, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 09 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 17.02.2023 об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении заявленных товаров 09 класса МКТУ. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не соответствует требованиям пунктам 1, 6 статьи 1483 Кодекса.

Заключение по результатам экспертизы мотивировано тем, что входящий в состав заявленного обозначения словесный элемент «OS» представляет собой сокращение от «operating system» (перевод с англ.яз.- операционная система - комплекс программ,

которые контролируют основные операции компьютера (computer). Он обычно приобретается вместе с компьютером и контролирует такие задачи, как запуск, ввод и вывод, распределение памяти, а также отвечает за загрузку и выполнение программ. В малых системах операционная система загружает программу и передает ей контроль за машиной. См.: <https://translate.yandex.ru>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/business/15235>.

Элемент «OS» указывает на назначение и свойства товаров, не обладает различительной способностью, является неохраняемым элементом обозначения на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса (как указал заявитель (графа 526)).

Также, заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, поскольку является сходным до степени смешения с товарными знаками:

- товарным знаком «Турбо» по свидетельству №808121, с приоритетом от 03.03.2020 в отношении товаров 09 и услуг 42 классов МКТУ, однородных заявленным товарам 09 класса МКТУ [1];

- товарным знаком «Turbo» по свидетельству №808120, с приоритетом от 03.03.2020 в отношении товаров 09 услуг и 42 классов МКТУ, однородных заявленным товарам 09 класса МКТУ [2];

- товарным знаком «**ТУРБО**» по свидетельству №759559, с приоритетом от 21.02.2020 в отношении товаров 09 и услуг 42 классов МКТУ, однородных заявленным товарам 09 класса МКТУ [3];

- товарным знаком «**turbo**» по свидетельству №704690, с приоритетом от 07.06.2018 в отношении товаров 09 и услуг 42 классов МКТУ, однородных заявленным товарам 09 класса МКТУ [4];

- товарным знаком «Turbo app» по свидетельству №739205, с приоритетом от 17.10.2018 в отношении товаров 09 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 09 класса МКТУ [5];

- товарным знаком «Турбо» по свидетельству №739400, с приоритетом от 17.10.2018 в отношении товаров 09 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 09 класса МКТУ [6].

В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы возражения сводятся к следующему:

- заявитель сократил заявленный перечень товаров 09 класса МКТУ до следующего: «обеспечение программное для компьютеров; программы для компьютеров; приложения для компьютерного программного обеспечения, загружаемые; программное обеспечение для распознавания лиц; платформы программные, записанные или загружаемые; программы-заставки для компьютеров, записанные или загружаемые; загружаемые приложения для использования с мобильными устройствами; программы операционные для компьютеров; программы компьютерные, загружаемые»;

- товары, в отношении которых испрашивается регистрация заявленного обозначения относятся к группе «продукты программные», а правовая охрана противопоставленным товарным знакам по свидетельствам №№739400, 739205 представлена в отношении товаров 09 класса МКТУ «чехлы для переносных компьютеров; чехлы для планшетных компьютеров; чехлы для смартфонов; шнурки для мобильных телефонов». Приведенные товары относятся согласно к следующим видовым группам: чехлы для переносных компьютеров; чехлы для планшетных компьютеров, принадлежности и аксессуары для компьютерного оборудования, то есть сравниваемые товары не соотносятся как род-вид, относятся к разным родо-видовым группам, имеют разное назначение, материал, различаются по кругу потребителей, условиям производства и реализации, не являются взаимозаменяемыми и/или взаимодополняемыми;

- с учетом отсутствия однородности сравниваемых товаров наличие/отсутствие сходства сравниваемых обозначений не имеет значения, поскольку действующим законодательством не запрещена регистрация сходных или даже тождественных товарных знаков на имя разных лиц в отношении неоднородных товаров и услуг. Исключение составляют общеизвестные товарные знаки, которыми противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №№ 739400, 739205 не являются;

- следует отметить, что имеющиеся отличия сравниваемых обозначений, которые выражены, в том числе в использовании разных видов шрифта, различной длине словесных элементов, выполнении товарного знака по свидетельству №739400 буквами русского алфавита, наличии в заявлении обозначении элемента «OS», а в товарном знаке по свидетельству №739205 элемента «app». Изложенное влияет на восприятие

сравниваемых обозначений потребителями и возникающие в сознании потребителей ассоциации, свидетельствует о наличии фонетических, графических и семантических различий, а также разном общем зрительном впечатлении, производимом ими на потребителей;

- кроме того, отличие заявленного обозначения от товарных знаков по свидетельствам №№808121, 759559 усиливается за счет выполнения словесных элементов буквами разного алфавита, что влияет на восприятие обозначений потребителями;

- товарный знак свидетельству №759559 также включает оригинальный изобразительный элемент в виде ракеты, который также запоминается потребителями и влияет на производимое ими на потребителей общее зрительное впечатление;

- сравниваемые заявленное обозначение и товарные знаки по свидетельствам №№ 808121, 808120, 759559, 704690 имеют различия с точки зрения семантики, фонетики и графики, в связи с чем, можно сделать вывод о том, что они создают разное общее впечатление в сознании потребителей, не ассоциируются друг с другом в целом и не являются сходными до степени смешения;

- таким образом, с учетом имеющихся различий сравниваемых обозначений, отсутствуют основания для вывода о возможности смешения сравниваемых обозначения на рынке даже в отношении однородных товаров и услуг;

- при этом экспертизой неправомерно признаны однородными с заявленными товарами 09 класса МКТУ, не относящиеся к программным продуктам товары и услуги 09 и 42 классов МКТУ, для которых зарегистрированы противопоставленные товарные знаки, и соответственно относящиеся к разным родо-видовым группам, имеющие разный круг потребителей, условия реализации и назначение, не являющиеся взаимозаменяемыми/взаимодополняемыми с заявленными товарами 09 класса МКТУ;

- кроме того, следует обратить внимание на то, что сферы деятельности заявителя и правообладателей противопоставленных товарных знаков различаются;

- заявитель, компания Хонор Девайс Ко., Лтд., является ведущим мировым поставщиком интеллектуальных устройств. В 2020 году в России HONOR стал лучшим растущим продуктовым брендом международной премии Best Brands 2020, основанной на

исследованиях отношения потребителей на базе данных международной исследовательской компании GfK;

- заявленное обозначение является продолжением линейки товарных знаков заявителя, на имя которого в отношении товаров 09 класса МКТУ охраняются товарные знаки по свидетельству №893593 (Link Turbo), по международной регистрации №1639768 (HONOR Smart Turbo).

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать товарный знак по заявке №2022713898 в отношении заявленных товаров 09 класса МКТУ «обеспечение программное для компьютеров; программы для компьютеров; приложения для компьютерного программного обеспечения, загружаемые; программное обеспечение для распознавания лиц; платформы программные, записанные или загружаемые; программы-заставки для компьютеров, записанные или загружаемые; загружаемые приложения для использования с мобильными устройствами; программы операционные для компьютеров; программы компьютерные, загружаемые».

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих, коллегия установила следующее.

С учетом даты (04.03.2022) поступления заявки №2022713898 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1(3) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, общепринятые наименования.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

Согласно пункту 35 Правил вышеуказанные элементы могут быть включены в соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса.

Согласно подпункту 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Для доказательства приобретения различительной способности, предусмотренной пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявлении обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением, и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные

до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Исходя из положений пункта 42 Правил, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание.

Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Заявленное обозначение «OS Turbo» является словесным, выполненным стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 09 класса МКТУ.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Входящий в состав заявленного обозначения словесный элемент «OS» - Операцио́нная систéма, сокр. ОС (англ. operating system, OS) — комплекс управляющих и обрабатывающих программ, которые, с одной стороны, выступают как интерфейс между устройствами вычислительной системы и прикладными программами, а с другой стороны — предназначены для управления устройствами, управления вычислительными процессами, эффективного распределения вычислительных ресурсов между вычислительными процессами и организации надёжных вычислений. Это определение применимо к большинству современных операционных систем общего назначения, см. <https://dic.academic.ru>.

В связи с чем, словесный элемент «OS» заявленного обозначения будет указывать на назначение и свойства товаров, не обладает различительной способностью, является неохраняемым элементом обозначения на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, с чем заявитель выразил согласие.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Противопоставленный товарный знак [1] является словесным «Турбо», выполненным стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана представлена, в том числе, в отношении товаров 09 и услуг 42 классов МКТУ.

Противопоставленный товарный знак [2] является словесным «Turbo», выполненным стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана представлена, в том числе, в отношении товаров 09 и услуг 42 классов МКТУ.

Противопоставленный товарный знак [3] является комбинированным «**ТУРБО**», состоящим из словесного элемента «ТУРБО», выполненного оригинальным шрифтом буквами русского алфавита, где последняя буква «О» представляет собой стилизованную композицию окружности с ракетой. Правовая охрана представлена, в том числе, в отношении товаров 09 и услуг 42 классов МКТУ.

Противопоставленный товарный знак [4] является комбинированным «**turbo**», состоящим из стилизованного прямоугольника, на фоне которого расположен словесный элемент «turbo», выполненный стандартным шрифтом буквами латинского алфавита, в конце которого расположено стилизованное изображение стрелки. Правовая охрана представлена, в том числе, в отношении товаров 09 и услуг 42 классов МКТУ.

Противопоставленный товарный знак [5] является словесным «Turbo app», выполненным стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана представлена в отношении товаров 09 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак [5] является словесным «Турбо», выполненным стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана представлена в отношении товаров 09 класса МКТУ.

При проведении сопоставительного анализа коллегией было установлено, что в заявлном обозначении и противопоставленных товарных знаках [3, 4, 5] основным, «сильным» элементом, по которому знаки (и, как следствие, товары и их производители) идентифицируются потребителем, являются словесные элементы: «Turbo» (заявленное обозначение), «ТУРБО» (противопоставленный товарный знак [3]), «turbo» (противопоставленный товарный знак [4]), «Turbo» (противопоставленный товарный знак [5]). Данный факт обусловлен тем, что данные словесные элементы являются наиболее запоминаемыми и занимают доминирующее положение.

Таким образом, при проведении сопоставительного анализа заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1-6] было установлено, что в их состав входят фонетически тождественные словесные элементы «Turbo»/«Турбо»/«Turbo»/«ТУРБО»/«turbo»/«Turbo»/«Турбо», что обусловлено полным совпадением состава гласных и согласных звуков, а также их одинаковым расположением по отношению друг к другу.

Что касается семантического фактора сходства, следует отметить следующее.

Анализ словарно-справочных источников показал, что словесный элемент «Turbo» заявленного обозначения переводится с английского языка как «турбо» - (тех.). Первая часть составных слов: 1) по знач. связанная с различными устройствами, использующими в качестве двигателя турбину, напр. турбобур, турбогенератор, турбокомпрессор, турбодинамо; 2) в знач. турбинный, напр. турбоцех., см. <https://dic.academic.ru>.

На основании указанного сравниваемые обозначения признаны сходными по фонетическому и семантическому факторам сходства словесных обозначений.

Отмеченные заявителем графические отличия сопоставляемых обозначений не оказывает существенного влияния на вывод об их сходстве, поскольку имеющая место быть графическая проработка противопоставленных товарных знаков [3, 4] не приводит к сложности их прочтения, что обуславливает второстепенность данного критерия сходства.

Следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно, так как соответствующие признаки учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункты 42 и 43 Правил).

Таким образом, коллегия пришла к выводу, что, несмотря на отдельные отличия, сопоставляемые обозначения ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ товаров, представленных в перечнях сравниемых обозначений, показал следующее.

Товары 09 класса МКТУ «обеспечение программное для компьютеров; программы для компьютеров; приложения для компьютерного программного обеспечения, загружаемые; программное обеспечение для распознавания лиц; платформы программные,

записанные или загружаемые; программы-заставки для компьютеров, записанные или загружаемые; загружаемые приложения для использования с мобильными устройствами; программы операционные для компьютеров; программы компьютерные, загружаемые» заявленного обозначения являются однородными с товарами 09 класса МКТУ «интерфейсы для компьютеров; книги электронные; книжки записные электронные; компьютеры; компьютеры персональные переносные; компьютеры планшетные; компьютеры портативные; микропроцессоры; модемы; мониторы [компьютерное оборудование]; мониторы [программы для компьютеров]; носители информации магнитные; носители информации оптические; ноты электронные, загружаемые; обеспечение программное для компьютеров; оборудование компьютерное; переводчики электронные карманные; приборы навигационные для транспортных средств [бортовые компьютеры]; приложения для компьютерного программного обеспечения, загружаемые; программы для компьютеров; программы игровые для компьютеров; программы компьютерные [загружаемое программное обеспечение]; программы операционные для компьютеров; процессоры [центральные блоки обработки информации]; публикации электронные загружаемые; устройства для обработки информации; устройства периферийные компьютеров; устройства считающие [оборудование для обработки данных]; файлы изображений загружаемые; файлы музыкальные загружаемые; экраны» противопоставленных товарных знаков [1-3], с товарами 09 класса МКТУ «интерфейсы для компьютеров; мониторы [программы для компьютеров]; обеспечение программное для компьютеров; приложения для компьютерного программного обеспечения, загружаемые; программы для компьютеров; программы игровые для компьютеров; программы компьютерные [загружаемое программное обеспечение]; программы операционные для компьютеров; программы-заставки для компьютеров, записанные или загружаемые; публикации электронные загружаемые; средства обучения аудиовизуальные» противопоставленного товарного знака [4], товарами 09 класса МКТУ «чехлы для переносных компьютеров; чехлы для планшетных компьютеров; чехлы для смартфонов; шнурки для мобильных телефонов» противопоставленных товарных знаков [5, 6], поскольку относятся к одному виду товаров (программное обеспечение для компьютеров, а также сопутствующим товарам – аксессуарам для данных устройств), соотносятся как род/вид, имеют одно назначение и круг потребителей.

При этом коллегия отмечает, что, указанные выше товары 09 класса МКТУ заявленного обозначения являются однородными с услугами 42 класса МКТУ «анализ компьютерных систем; восстановление компьютерных данных; защита информационных систем от вирусов; инсталляция программного обеспечения; консультации в области информационных технологий; консультации в области разработки и развития компьютерной техники; консультации по вопросам программного обеспечения; консультации по защите цифровых данных; модернизация программного обеспечения; мониторинг компьютерных систем для выявления неисправностей; мониторинг компьютерных систем для обнаружения несанкционированного доступа или взлома данных; мониторинг компьютерных систем с удаленным доступом; обеспечение программное как услуга [SaaS]; обслуживание программного обеспечения; перенос данных или документов с физического носителя на электронный; преобразование данных и информационных программ, за исключением физического преобразования; проектирование компьютерных систем; прокат компьютеров; прокат программного обеспечения; разработка программного обеспечения; составление программ для компьютеров; тиражирование компьютерных программ; хранение данных в электронном виде» противопоставленных товарных знаков [1-4], поскольку сравниваемые товары и услуги являются сопутствующими, относятся к одной сфере деятельности (обеспечение программное для компьютеров), тесно связаны друг с другом, имеют одно назначение и круг потребителей.

Таким образом, проведенный анализ показал, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с противопоставленными товарными знаками [1-6] в отношении товаров 09 класса МКТУ, однородных товарам 09 и услугам 42 классов МКТУ, и, следовательно, вывод Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

Относительно представленных сведений о том, что заявитель является правообладателем товарного знака «Link Turbo» по свидетельству №893593, зарегистрированным 21.09.2022 в отношении товаров 09 класса МКТУ, с датой приоритета от 04.03.2022 и знака «HONOR Smart Turbo» международной регистрации №1639768, с конвенционным приоритетом от 12.11.2021, коллегия отмечает, то, что данные регистрации касаются иных обозначений, при этом оценка охраноспособности данных

знаков проводилась на дату их приоритета, в связи с чем, данный довод заявителя не может быть учтен.

Кроме того, указанные знаки содержат иные элементы и отличаются от заявленного обозначения.

Довод о том, что заявитель ведет активную хозяйственную деятельность уже длительное время и приобрел известность среди потребителей интеллектуальных устройств, является неубедительным, поскольку не является основанием для преодоления препятствий по основаниям, предусмотренным пунктом 6 статьей 1483 Кодекса.

В отношении довода заявителя о том, что области деятельности заявителя и правообладателей противопоставленных товарных знаков [1-6] различаются, коллегия указывает, что анализу однородности товаров и услуг подлежат перечни рассматриваемых обозначений, а не деятельность правообладателей противопоставленных товарных знаков [1-6] на рынке товаров и услуг, в связи с чем данный довод не может быть принят коллегией во внимание.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.06.2023, оставить в силе решение Роспатента от 17.02.2023.