

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ВИТА ГРУПП» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 08.06.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 204281, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 204281 «Корсетное изделие» выдан по заявке № 2020143531 с приоритетом от 28.12.2020. Обладателем исключительного права по патенту является Метюшенко Максим Сергеевич (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Корсет, содержащий спрофилированный по фигуре человека каркас из прочного материала со сквозной застёжкой, включающий соединённые перед и спинку и охватывающий нижнюю часть грудной клетки, область талии, область бедер, при этом в верхней части переда выполнен вырез под грудь,

плавно соединенный в области подмышек с приподнятой линией спины, отличающийся тем, что содержит закреплённые на каркасе корсетные косточки, а соединение спинки с передом выполнено неразъемным.

2. Корсет по п.1, отличающийся тем, что содержит одиннадцать вертикальных корсетных косточек, четыре из которых закреплены на передней части каркаса, пять - на спинке каркаса и по одной - на боках.

3. Корсет по п.2, отличающийся тем, что содержит две дополнительные наклонные корсетные косточки, закрепленные на передке каркаса, симметрично относительно сквозной застежки, проходящей вертикально по центру переда.

4. Корсет по п.1, отличающийся тем, что сквозная застежка выполнена в виде ряда металлических крючков с петлями, расположенными на передке каркаса.

5. Корсет по п.1, отличающийся тем, что каркас выполнен из латексного материала.

6. Корсет по п.1, отличающийся тем, что каркас выполнен из латексного материала, содержащего перфорацию.

7. Корсет по п.1, отличающийся тем, что на спинке выполнена выемка в верхней части.

8. Корсет по п.9, отличающийся тем, что высота каркаса спереди составляет 285 мм, высота боков - 310 мм, высота спинки в центральной части - 295 мм».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи как техническому решению по патентному документу CN 201230578, опубли.

06.05.2009 (далее – [1]), так и техническому решению по патентному документу CN 202680489, опубл. 23.01.2013.

В подтверждение данных доводов в возражении представлены таблицы, где проведен сопоставительный анализ признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту с каждым из технических решений по патентным документам [1] и [2].

По мнению лица, подавшего возражение, признак независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту «соединение спинки с передом выполнено неразъемным» является несущественным, поскольку в описании полезной модели по оспариваемому патенту не указана причинно-следственная связь данного признака с достижением технического результата.

Относительно признаков зависимых пунктов формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении указано следующее.

Признаки зависимых пунктов 2, 4, 5 присущи техническим решениям по патентным документам [1] и [2], признаки независимого пункта 7 присущи техническому решению по патентному документу [2]. Что касается признаков зависимых пунктов [3], [6]-[8], то, по мнению лица, подавшего возражение, они являются несущественными.

Кроме того в обоснование своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены также следующие материалы (копии):

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу: <https://textilegu.ru/kozha-i-zamsha/lateks.html> (далее – [3]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу: <http://www.cnshb.ru/AKDiL/0048/base/RL/020015.shtm> (далее – [4]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу: <https://ru.wiktionary.org/wiki/%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9> (далее – [5]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/113426/%D0%9D%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%B7%D1%8A%D1%91%D0%BC%D0%BD%D0%BE%D0%B5> (далее – [6]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D1%80%D1%81%D0%B5%D1%82> (далее – [7]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 25.07.2023 представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано, что в процессе экспертизы по существу заявки № 2020143531, по которой выдан оспариваемый патент, было выявлено техническое решение по патентному документу [1], которому, по мнению экспертизы, была присуща совокупность существенных признаков заявленной полезной модели. Заявителю был направлен запрос по существу с предложением, представить свои разъяснения. В рамках ответа на запрос заявителем были представлены разъяснения с изложением доводов о соответствии заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна», по результатам рассмотрения которых, было принято решение о выдаче патента на полезную модель с уточненной формулой.

В подтверждение данных доводов, к отзыву приложены следующие материалы (копии):

- запрос экспертизы по существу заявки на полезную модель по заявке № 2020143531 от 26.02.2021 (далее – [8]);

- ответ от 11.03.2021 на запрос по заявке № 2020143531 с приложениями (далее – [9]).

В отзыве представлены таблицы, где проведен сопоставительный анализ признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту с каждым их технических решений по патентным документам [1] и [2].

По мнению патентообладателя, техническому решению по патентному документу [1] не присущи следующие существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- прочный материал;
- неразрывное соединение спинки и переда;
- приподнятая линия спины;
- плавное соединение в области подмышек выреза под грудь с приподнятой линией спины.

В отзыве отмечено, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту содержатся сведения о влиянии указанных отличительных признаков на технический результат. Кроме того, признак «неразрывное соединение спинки и переда» обеспечивает функционирование полезной модели, что также подтверждает его существенность.

Также, в отзыве приведены доводы о том, что патентный документ [2] не содержит сведений о средстве того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту. Следовательно, техническое решение по патентному документу [2] не может быть учтено для проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна». Данный вывод соответствует правовой позиции Суда по интеллектуальным правам, изложенной в решении от 28.05.2019 по делу № СИП-83/2019 (далее – [10]).

Вместе с тем, в отзыве проанализировано техническое решение по патентному документу [2] и сделан вывод о том, что ему не присущи следующие существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- спрофилированный по фигуре человека каркас;
- прочный материал каркаса;
- охватывающий нижнюю часть грудной клетки;

- вырез под грудь плавно соединен в области подмышек с приподнятой линией спины;

- приподнятая линия спины.

По мнению патентообладателя, в описании полезной модели по оспариваемому патенту содержатся сведения о влиянии указанных отличительных признаков на технический результат.

В отзыве указано, что признаки зависимых пунктов 2, 3, 5, 6 и 8 формулы не известны из сведений, содержащихся в патентных документах [1] и [2]. По мнению патентообладателя, данные признаки являются существенными.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.12.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ)

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает

любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПМ в объем информационного поиска могут быть включены любые общедоступные документы независимо от языка, давности и типа документа.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 34 Требований ПМ в качестве аналога полезной модели указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением полезной модели, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели; после описания аналогов полезной модели в качестве наиболее близкого к полезной модели указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся

сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 35 Требований ПМ. если полезная модель обеспечивает получение нескольких технических результатов, при раскрытии сущности полезной модели следует указывать один обеспечиваемый полезной моделью технический результат или связанные причинно-следственной связью технические результаты.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия технического решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентные документы [1] и [2] опубликованы 06.05.2009 и 23.01.2013, соответственно, т.е. до даты подачи (28.12.2020) заявки, по которой выдан оспариваемый патент. Следовательно, информация, содержащаяся в патентных документах [1] и [2], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированный выше пункт 52 Правил) и использована для проверки патентоспособности заявленной полезной модели.

Полезная модель по оспариваемому патенту относится к производству корсетных изделий, применяемых для визуального уменьшения форм женской фигуры.

Из уровня техники известно, что корсет – это особый пояс, стягивающий нижнюю часть грудной клетки, талию и живот с целью придания фигуре стройности (см. Новый словарь иностранных слов. 2009 г. https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/21187/КОРСЕТ); корсет – это принадлежность женской одежды в виде очень широкого пояса под платьем, сошитыми упругими пластинками, для придания стройности фигуре (см. Большой словарь иностранных слов.- Издательство «ИДДК», 2007 г. https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/21187/КОРСЕТ); корсет – это принадлежность женской одежды в виде очень широкого пояса под платьем, сошитыми упругими пластинками, для придания стройности фигуре (Толковый словарь Ушакова, https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/21187/КОРСЕТ).

Из патентного документа [1] (см. реферат) известен корректирующий фигуру пояс для придания более изящного изгиба талии.

С учетом приведенных выше словарно-справочных сведений о толковании понятия – корсет, можно сделать вывод, что решение по патентному документу [1] является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Корсет по патентному документу [1] (см. перевод реферата и описания стр. 2, строки 6-10, стр. 3, строки 1-10, 16-20, 28, 29 фиг. 1 и 2) содержит спрофилированный по фигуре человека каркас со сквозной застёжкой,

включающий соединённые перед 1 и спинку 2, выполненные из высокоэластичного растягивающегося материала. Каркас охватывает нижнюю часть грудной клетки, область талии, область бедер. В верхней части переда 1 выполнен вырез под грудь, плавно соединенный в области подмышек с приподнятой линией спины. Корсет содержит закреплённые на переду 1 и спинке 2 (каркасе) полосы из сплава с эффектом памяти 4А-4F, 5-7 (корсетные косточки).

Относительно признака независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующего выполнение каркаса корсета из прочного материала, необходимо отметить следующее.

Корсет по патентному документу [1], также как и корсет по оспариваемому патенту предназначен для коррекции фигуры. Как было указано выше, каркас корсета по патентному документу [1] содержит соединённые перед 1 и спинку 2, которые выполнены из высокоэластичного растягивающегося материала. При этом, не смотря на то, что в патентном документе не содержится информации о степени прочности высокоэластичного растягивающегося материала, можно сделать вывод о том, что и данный материал обладает достаточной прочностью. Это вывод основан на том, что корсет по патентному документу [1], так же как и корсет по оспариваемому патенту обеспечивает – коррекцию фигуры, в частности, обеспечивает эффективной контроль «выступания передней части живота» (см. патентный документ [1] перевод описания стр. 3, строки 3-5).

Кроме того, в ответе [9] на запрос [8], направленный патентообладателю на этапе экспертизы по существу заявки, по которой выдан оспариваемый патент, патентообладатель представил доводы относительно возможности понимания признака «каркас из прочного материала».

Так, в ответе [9] отмечено: «В соответствии со сведениями, известными из учебника «Материаловедение» для учеников 6-класса, § 3 «Свойства тканей», «к основным свойствам тканей относятся: механические, физические

и технологические. Механические свойства определяют, как относится материал к действию различных внешних сил. К механическим свойствам тканей относятся: прочность, сминаемость, драпируемость, износостойкость. Прочность — это способность ткани противостоять разрыву. Это одно из важных свойств, влияющих на качество ткани. Прочность ткани зависит от прочности волокон, структуры пряжи и ткани, от характера отделки ткани. (<https://ovk-uchebn.3dn.ru/index/0-47>)».

Из указанных пояснений следует, что под понятием «прочный материал» патентообладатель понимает материал, способный противостоять разрыву. А как было указано выше, корсет по патентному документу имеет каркас, выполненный из высокоэластичного растягивающегося материала, т.е. материала, способного противостоять разрыву.

С доводами патентообладателя о том, что каркасу по патентному документу [1] не присущи признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение линии спины приподнятой, а также плавное соединение в области подмышек выреза под грудь с приподнятой линией спины, согласиться нельзя ввиду следующего.

Корсет по патентному документу [1] имеет приподнятую и изогнутую спинку (см. перевод описания стр. 3, строки 16, 17 и фиг. 2), а плавное соединение в области подмышек выреза под грудь с приподнятой линией спины визуализируется на фиг. 2.

Таким образом, корсет по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту отличается от корсета по патентному документу [1] тем, что соединение спинки с передом выполнено неразъемным.

Согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту она направлена на достижение технического результата, заключающегося в «повышении корректирующего эффекта корсетного изделия». При этом в соответствии с описанием данный технический результат достигается следующим образом: «Наличие в корсете закрепленных корсетных косточек

позволяет повысить корректирующий эффект, обеспечивает плавность линий фигуры и выпрямляет осанку человека». С данным утверждением можно согласиться, поскольку согласно приведенным выше словарно-справочным сведениям корсетные косточки (упругие пластины) придают стройность фигуре.

Таким образом, в описании полезной модели по оспариваемому патенту приведена причинно-следственная связь между признаками независимого пункта 1 формулы, характеризующими корсетные косточки, с достижением процитированного выше технического результата.

В отношении признака, характеризующего выполнение соединения спинки с передом именно неразъемным, в описании полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют сведения о влиянии этого признака на повышение корректирующего эффекта корсетного изделия.

Следовательно, данный признак является несущественным (см. процитированный выше пункт 35 Требований ПМ).

С доводом патентообладателя о том, что данный признак обеспечивает функционирование полезной модели согласиться нельзя, поскольку вид соединения переда и спинки – неразъемное или разъемное, никак не влияет на функционирование корсета. Необходимым условием для функционирования корсета является сам факт соединения переда и спинки.

Таким образом, техническому решению по патентному документу [1] присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать решение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

В отношении признаков зависимых пунктов 2-8 формулы полезной модели по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Признаки зависимого пункта 2, касающиеся расположения вертикальных корсетных косточек на передней части каркаса, спинке каркаса и на боках, присущи корсету по патентному документу [1] (см. перевод описания стр. 3, строки 3-10 и фиг. 1 и 2).

Относительно признаков зависимого пункта 2 в описании к оспариваемому патенту указано: «Наличие одиннадцати вертикальных корсетных косточек, четыре из которых установлены в передней части каркаса, пять - на спинке каркаса, и по одной - на боках, обеспечивают наиболее эффективную корректировку фигуры и комфортность при ношении корсетного изделия».

Можно согласиться с тем, что наличие и расположение вертикальных корсетных косточек на передней части каркаса, спинке каркаса и на боках влияет на повышение корректирующего эффекта корсетного изделия. Однако влияние на указанный выше технический результат общего количества (одиннадцать) данных элементов в корсете и их количества на передней части каркаса (четыре), спинке каркаса (пять) и на боках (по одной) на повышение корректирующего эффекта корсетного изделия, в описании указано декларативно. В описании не приведена причинно-следственная связь именно такого количества вертикальных корсетных косточек с указанным техническим результатом.

Таким образом, признаки характеризующие количество вертикальных корсетных косточек являются несущественными (см. процитированный выше пункт 35 Требований ПМ).

Относительно признаков зависимого пункта 3 в описании к оспариваемому патенту указано: «Наклонные косточки в передней части каркаса, установленные симметрично относительно сквозной застежки, проходящей вертикально по центру переда, обеспечивают дополнительную поддержку груди, визуально выделяя более округлые ее формы».

Однако влияние признаков зависимого пункта 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту на указанный выше технический результат в описании указано декларативно. Так, в описании отсутствует информация о том, как именно выполнены наклонные корсетные косточки, т.е. какую они имеют форму и конструкцию, не раскрыто за счет каких конструктивных особенностей наклонных корсетных косточек обеспечивается дополнительная поддержка груди и визуально выделяются более округлые ее формы.

Таким образом, признаки зависимого пункта 3 являются несущественными (см. процитированный выше пункт 35 Требований ПМ).

Признаки зависимого пункта 4, характеризующие выполнение сквозной застежки в виде ряда крючков с петлями, расположенными на передке каркаса, присущи корсету по патентному документу [1] (см. перевод описания стр. 2, строки 37-42 и фиг. 1 и 2).

Что касается изготовления крючков из металла, то в описании не приведена причинно-следственная связь выбора именно этого материала с указанным техническим результатом.

Таким образом, признак, характеризующий изготовление крючков из металла, является несущественным (см. процитированный выше пункт 35 Требований ПМ).

Относительно признаков зависимых пунктов 5 и 6 в описании к оспариваемому патенту указано: «Выполнение каркаса из латексного материала усиливает корректирующий эффект, создавая более комфортные условия для пользователя, а наличие перфорации обеспечивает воздухообмен для тела».

Из уровня техники общеизвестно, что латексы относятся к полимерным материалам, а латексные изделия обладают эластичностью (см. Большая советская энциклопедия. — М.: Советская энциклопедия. 1969—1978 г. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/102326/Латексные>, Большой энциклопедический политехнический словарь. 2004 г. <https://dic.academic.ru/>

dic.nsf/polytechnic/4685/ЛАТЕКСЫ).

Таким образом, признак «латексный материал» можно обобщить до степени, достаточной для признания его существенным, а именно – эластичный материал.

С учетом изложенного, признаки зависимого пункта 5 присущи техническому решению по патентному документу [1] (см. перевод описания стр. 3, строки 3-10).

Что касается признаков зависимого пункта 6, то в описании не приведена причинно-следственная связь данных признаков с возможностью повышения корректирующего эффекта корсетного изделия. В соответствии, с описанием к оспариваемому патенту «наличие перфорации обеспечивает воздухообмен для тела». То есть, признаки зависимого пункта 6 направлены на достижение другого технического результата, не связанного причинно-следственной связью с техническим результатом, заключающимся в повышении корректирующего эффекта корсетного изделия. Следовательно, нарушен подпункт 4 пункта 35 Требований ПМ. Таким образом, признаки пункта 6 являются несущественными (см. процитированный выше пункт 35 Требований ПМ).

Относительно признаков зависимых пунктов 7 и 8 в описании к оспариваемому патенту указано: «Выполнение каркаса с выемкой в верхней части спины повышает комфортность ношения, а выполнение размеров каркаса, составляющими по высоте переда - 285 мм, высоте боков (область подмышек) - 310 мм, и высоте спинки в центральной части - 295 мм, повышает универсальность корсета, обеспечивая возможность его использования пользователями с разным ростом». То есть, признаки зависимых пунктов 7 и 8 направлены на достижение других результатов, не связанных причинно-следственной связью с техническим результатом, заключающимся в повышении корректирующего эффекта корсетного изделия. Следовательно, нарушен подпункт 4 пункта 35 Требований ПМ. Таким образом, признаки

пунктов 7 и 8 являются несущественными (см. процитированный выше пункт 35 Требований ПМ).

В связи со сделанным выше выводом патентный документ [2] не рассматривался. Материалы [3]-[7] представленные с возражением носят справочный характер.

Сведения, содержащиеся в решении [10], не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 08.06.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 204281 признать недействительным полностью.