

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕК Горные технологии» (ООО «ИГТ») (далее лицо, подавшее возражение), поступившее 02.06.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 158226, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 158226 «Секция анкерной крепи» выдан по заявке № 2015117372 с приоритетом от 06.05.2015 на имя Зубкова Антона Анатольевича (далее патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Секция анкерной крепи, включающая металлическую решетку, состоящую из продольных и поперечных стержней, сваренных между собой в точках контакта, анкер с опорной плитой, установленный в пространстве между стержнями, расстояние между которыми меньше габарита опорной плиты, отличающаяся тем,

что продольные и поперечные стержни контактируют между собой в смежных точках с противоположных сторон от оси стержней.

2. Секция анкерной крепи, отличающаяся тем, что концы стержней выполнены свободными и выступающими за пределы точек контакта.

3. Секция по п.2, отличающаяся тем, что концы стержней выполнены выгнутыми в направлении от опорной плиты.

4. Секция по п.1, отличающаяся тем, что стержни выполнены из арматурного профиля».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского Кодекса Российской Федерации было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

При этом к возражению приложены следующие материалы (копии):

- патент RU 152941 U1, дата публикации 27.06.2015 (далее [1]);

- ГОСТ 5781-82 «Сталь горячекатаная для армирования железобетонных конструкций. Технические условия», Стандартиформ, М., дата введения 01.07.1983, с. 1 (далее [2]);

- ГОСТ 34028-2016 «Прокат арматурный для железобетонных конструкций. Технические условия», Стандартиформ, М., дата введения 01.01.2018, с. 1-3 (далее [3]).

В возражении отмечено, что дата приоритета патента [1] ранее даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, а сведения об указанном патенте опубликованы, являются общедоступными и любое лицо может с ними ознакомиться, следовательно, указанный патент может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Также со ссылкой на позицию Суда по интеллектуальным правам указано, что при оценке соответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна» заявка с более ранней датой приоритета, по которой

был выдан патент [1], также включается в уровень техники в отношении формулы, описания и чертежей.

При этом в возражении указано, что техническому решению, охарактеризованному в патенте [1], присущи все признаки полезной модели, приведенные в независимом пункте формулы, кроме несущественных, что позволяет сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Как указано в возражении, известное из патента [1] техническое решение представляет собой секцию анкерной крепи, включающую металлическую решетку, состоящую из продольных и поперечных стержней, сваренных между собой в точках контакта, анкер с опорной плитой, установленный в пространстве между стержнями. При этом продольные и поперечные стержни контактируют между собой в смежных точках с противоположных сторон от оси стержней. Концы стержней выполнены свободными и выступающими за пределы точек контакта. Концы стержней выполнены выгнутыми в направлении от опорной плиты.

В подтверждение данным доводам в возражении приведена таблица, содержащая сравнительный анализ признаков оспариваемой полезной модели и признаков решения, раскрытого в патенте [1].

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, признаки «расстояние между стержнями меньше габарита опорной плиты» и «стержни выполнены из арматурного профиля», содержащиеся в формуле оспариваемой полезной модели, не являются существенными, причем в отношении признака «арматурный профиль» со ссылкой на ГОСТы [2] и [3] указано, что он не обеспечивает возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Таким образом, в возражении сделан вывод о несоответствии запатентованной полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденции от 11.07.2023 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве со ссылкой на нормативные документы отмечено, что сведения по патенту [1] не могут включаться в уровень техники, а сведения о заявке, по которой был выдан патент [1], не были представлены с возражением.

Также отмечено, что сведения, содержащиеся в патенте [1], могут отличаться от сведений, содержащихся в заявке, по которой был выдан патент [1].

При этом в отзыве указано, что в патенте [1] не раскрыты все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, а именно, существенные признаки «сваренных между собой в точках контакта» (1) и «расстояние между стержнями меньше габарита опорной плиты» (2).

По мнению патентообладателя, признак (1) отсутствует в патенте [1] потому, что в данном источнике информации указано на наличие сварки в местах пересечения (переплетения), что не указывает на наличие сварки именно в точках контакта стержней друг с другом, при этом вполне допустимо, что сварка выполнена в местах пересечения (переплетения), но вокруг точки контакта.

Также в отзыве отмечено, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту указано, что расположение смежных точек контакта на поперечных стержнях с противоположных сторон обеспечивает повышение нагрузочной способности секции анкерной крепи, т.к. даже при нарушении целостности сварного соединения это не снизит нагрузочной способности секции анкерной крепи. Таким образом, сделан вывод, что упомянутый выше отличительный признак (1) является существенными. При этом указано, что аналогичная позиция изложена в приложенном к отзыву решении Роспатента от 30.11.2022 (далее [4]), касающемся оспариваемого патента.

В отношении признака (2) в отзыве отмечено, что указанный признак также является существенным, поскольку если опорная плита меньше по габаритам, чем расстояние между стержнями, то она будет свободно проходить между их ячейками

и не сможет служить опорой для стержней решетки, а, следовательно, обеспечить результат повышения нагрузочной способности секции анкерной крепи, а также выполнять свою функцию в передаче нагрузки на стержень и обеспечить функционирование секции анкерной крепи.

Также отмечено, что в патенте [1] раскрыта сетка, а не секция анкерной крепи, а в описании патента [1] раскрыт лишь принцип использования сетки с использованием анкера и опорной плиты, но не описана конструкция секции анкерной крепи в сборе и не ясно, какой опорной плитой прижимается сетка и каким образом.

По мнению патентообладателя, обобщенное описание известной из патента [1] конструкции подразумевает, в том числе, такое выполнение, при котором не обеспечивается повышение нагрузочной способности секции анкерной крепи в отличие от оспариваемого патента.

Таким образом, в отзыве сделан вывод о том, что отсутствуют основания для признания оспариваемого патента на полезную модель недействительным.

В корреспонденциях от 20.07.2023 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с выводами, сделанными в отзыве, по существу повторяющие доводы возражения.

С дополнительными материалами представлена копия ГОСТ 2601-84 «Сварка металлов. Термины и определения основных понятий», ИПК Издательство стандартов, М., с. 2, 10, 11 (далее [5]).

Как отмечает лицо, подавшее возражение, исходя из определения термина «сварной узел», содержащегося в ГОСТе [5], признак оспариваемой полезной модели «сваренные друг с другом в точках контакта стержни» характеризует собой сварной узел, ничем не отличающийся от сварного узла в известном из патента [1] решения, следовательно, этот признак известен из указанного источника информации.

В отношении признака «расстояние между стержнями меньше габарита опорной плиты» в дополнительных материалах указано, что в тексте описания

полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют сведения, раскрывающие причинно-следственную связь между данным признаком и заявленным техническим результатом, при этом данный признак присущ решению по патенту [1].

Также, по мнению лица, подавшего возражение, реализация назначения полезной модели по оспариваемому патенту возможна при любом расположении опорной плиты по отношению к стержням решетки, обеспечивающим прижатие этой решетки к выработке.

В отношении представленного патентообладателем решения Роспатента [4] в дополнительных материалах отмечено, что данное решение не относится к существу рассматриваемого дела, поскольку касается другого основания для оспаривания патента.

Также повторно изложены доводы о возможности включения в уровень техники заявки, по которой выдан патент [1].

Таким образом, в дополнительных материалах сделан вывод о том, что доводы патентообладателя не являются обоснованными.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.05.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Гражданский Кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, (далее Кодекс) и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и

опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели. В уровень техники также включаются (при условии более раннего приоритета) все заявки на выдачу патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, которые поданы в Российской Федерации другими лицами и с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктами 2 и 4 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 2 статьи 1394 Кодекса после публикации сведений о выдаче патента на полезную модель любое лицо вправе ознакомиться с документами заявки, с отчетами о предварительном информационном поиске и информационном поиске в отношении заявленной полезной модели и заключением о результатах предварительной оценки ее патентоспособности, а также с другими документами федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности по заявке в связи с регистрацией полезной модели.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель может быть признан недействительным полностью или частично в случаях:

- несоответствия полезной модели условиям патентоспособности, установленным Кодексом;

- несоответствия документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

- наличия в формуле полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату;

- выдачи патента при наличии нескольких заявок на идентичные изобретения, полезные модели или промышленные образцы, имеющих одну и ту же дату приоритета;

- выдачи патента с указанием в нем в качестве автора или патентообладателя лица, не являющегося таковым, либо без указания в патенте в качестве автора или патентообладателя лица, являющегося таковым.

Согласно подпункту 2.2 пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3. Регламента технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 4 пункта 22.4 Регламента при проведении информационного поиска в объем информационного поиска для целей проверки

новизны полезной модели включаются также при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на полезные модели, кроме отозванных заявителем, а также запатентованные в Российской Федерации полезные модели, независимо от того, опубликованы ли сведения о них на дату приоритета заявки, по которой проводится информационный поиск. Заявка на полезную модель с более ранней датой приоритета включается с этой даты в уровень техники при соблюдении совокупности следующих условий: заявка подана в Российской Федерации; заявка подана другим лицом, т.е. другим заявителем; с документами заявки вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 Кодекса. Заявка на полезную модель с более ранней датой приоритета включается в уровень техники в отношении описания и формулы, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, показал следующее.

В качестве сведений, на основании которых в возражении сделан вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», приводятся сведения, раскрытые в патенте [1].

Патент [1] является патентом на полезную модель и имеет дату публикации 27.06.2015, т.е. после даты подачи (06.05.2015) заявки, по которой выдан оспариваемый патент, в связи с чем патент [1] не может быть включен в уровень техники с этой даты. При этом заявка № 2014145255, по которой был выдан патент [1], с датой приоритета от 11.11.2014 (т.е. более ранней, чем дата приоритета оспариваемого патента) может быть включена в уровень техники с этой даты для целей оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в объеме формулы и описания, поскольку соблюдены условия подпункта 4 пункта 22.4 Регламента.

Так, заявка на изобретение № 2014145255, по которой был выдан патент [1],

была подана 11.11.2014 в Российской Федерации, заявка была подана другим лицом, т.е. другим заявителем, а именно, ООО «Промперсонал», а также с документами заявки вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1394 Кодекса, согласно которому после публикации сведений о выдаче патента на полезную модель любое лицо вправе ознакомиться с документами заявки, т.е. после публикации патента [1] 27.06.2015 любое лицо имело возможность ознакомиться со всеми документами заявки № 2014145255. При этом необходимо отметить, что согласно указанному пункту Регламента заявка на полезную модель включается в объем информационного поиска независимо от того, опубликованы ли сведения о ней на дату приоритета заявки.

Таким образом, условия подпункта 4 пункта 22.4 Регламента соблюдены и согласно тому же пункту Регламента заявка на полезную модель № 2014145255 с более ранней датой приоритета (11.11.2014) может быть включена в уровень техники в отношении описания и формулы, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи (11.11.2014).

Также необходимо отметить, что согласно позиции, изложенной в постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 02.11.2020 по делу № СИП-1061/2019, в случае применения положений подпункта 4 пункта 22.4 Регламента чертежи, если они содержались в противопоставляемой заявке, также подлежат анализу при установлении соответствия заявленного объекта условию патентоспособности «новизна».

Таким образом, с учетом указанной позиции Президиума Суда по интеллектуальным правам следует констатировать, что заявка на полезную модель № 2014145255 с более ранней датой приоритета может быть включена в уровень техники в отношении описания, формулы и чертежей, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Что касается доводов патентообладателя о том, что заявка № 2014145255 не была представлена с возражением и не подлежит анализу, то необходимо отметить,

что согласно позиции, изложенной в решении Суда по интеллектуальным правам от 16.06.2020 по делу № СИП-1061/2019, то обстоятельство, что материалы противопоставленной заявки не приложены к возражению, не отменяет обязанность Роспатента исследовать сведения, содержащиеся в ней, поскольку ссылка на них была в возражении, а материалы заявки имеются у Роспатента как государственного органа, в который эта заявка была изначально подана, и обеспечивающего хранение заявочной документации в силу своих функций.

С учетом изложенной позиции Суда по интеллектуальным правам тот факт, что лицом, подавшим возражение, не были представлены материалы заявки № 2014145255, не отменяет обязанность коллегии проанализировать данные материалы.

При этом проведенный коллегией самостоятельный анализ сведений, содержащихся в заявке № 2014145255, показал их соответствие материалам, содержащимся в патенте [1], за исключением незначительных различий в терминологии.

Так, в заявке № 2014145255 раскрыто устройство, представляющее собой металлическую решетку, которая служит для крепления выработок шахт посредством анкера и опорной плиты, при этом анкер с опорной плитой устанавливается в пространстве между стержнями, прижимая решетку к выработке. Металлическая решетка состоит из продольных и поперечных стержней, сваренных между собой и контактирующих между собой в смежных точках с противоположных сторон от оси стержней (переплетенных) [см. формулу, фиг. 1, описание].

При этом необходимо отметить, что из сведений, содержащихся в заявке № 2014145255, следует, что продольные и поперечные стержни сварены между собой, как таковые, при этом конкретные места сварки стержней и количество сварных соединений в заявке не раскрыто и в том виде, как указанный признак приведен, известное решение включает, например, вариант, когда стержни сварены лишь в нескольких точках контакта. Вместе с тем из материалов оспариваемого патента следует, что сварка стержней в точках контакта подразумевает сварку во

всех точках (12-27), в которых имеет место контакт стержней (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

Таким образом, решение, раскрытое в упомянутой заявке, отличается от решения, охарактеризованного в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, по меньшей мере, признаками, касающимися того, что продольные и поперечные стержни сварены между собой в точках контакта (1) и расстояние между стержнями меньше габарита опорной плиты (2).

При этом следует отметить, что указанные отличительные признаки (1) и (2) являются существенным для достижения технического результата, приведенного в описании к оспариваемому патенту.

Так, согласно описанию к оспариваемому патенту техническим результатом полезной модели по оспариваемому патенту является повышение нагрузочной способности секции анкерной крепи.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту приведены сведения, обуславливающие наличие причинно-следственной связи указанного отличительного признака (1), содержащегося в формуле полезной модели, и указанным техническим результатом, а именно:

- техническая задача решается тем, что в известной секции анкерной крепи включающей металлическую решетку, состоящую из продольных и поперечных стержней, сваренных между собой в точках контакта, анкер с опорной плитой, установленный в пространстве между стержнями, расстояние между которыми меньше габарита опорной плиты, продольные и поперечные стержни контактируют между собой в смежных точках с противоположных сторон от оси стержней;

- металлическая решетка 1 состоит из поперечных 4-7 и продольных 8-11 стержней, контактирующих между собой в точках 12-27 и соединенных сваркой;

- расположение смежных точек контакта на поперечных стержнях 4 и 6 с противоположных сторон обеспечивает повышение нагрузочной способности секции анкерной крепи, т.к. даже при нарушении целостности сварного соединения, например, у стержня 7 (фиг. 2) в точке контакта 25 (со стержнем 9), это не приведет

к изменению условия нагружения в точках соединения со стержнями 8 и 10;

- реализация контакта продольных стержней 4-7 и поперечных 8-11 в смежных точках с противоположных сторон от оси стержней позволяет создать эффективную схему нагружения сварных соединений. При этом в точках контакта, расположенных выше оси стержня (например, для стержня 7 соединение в точках 24 и 27), не возникает напряжений, вызванных растяжением. Это обеспечивает большую нагрузочную способность сварных соединений.

Также, исходя из содержащихся в оспариваемом патенте сведений и общих знаний специалиста в данной области техники, является очевидными, что выполнение сварки во всех точках контакта стержней позволит повысить нагрузочную способность секции анкерной крепи по сравнению с решеткой, в которой стержни сварены лишь в отдельных местах, за счет, например, простого увеличения количества сварных соединений.

Кроме того, можно согласиться с мнением патентообладателя в том, что выполнение расстояния между стержнями меньше габарита опорной плиты с точки зрения нагрузочной способности очевидно является более эффективным по сравнению с другими возможными вариантами выполнения, предусмотренными решением по заявке № 2014145255, поскольку из формулировки данного признака в формуле полезной модели и из фиг. 1 оспариваемого патента следует, что при таком выполнении габаритов стержней и опорной плиты нагрузка от опорной плиты всегда распределяется, как минимум, на четыре стержня (два продольных и два поперечных), которая, соответственно, дальше распределяется по всей площади секции анкерной крепи, за счет переплетения всех стержней и сварки стержней в точках контакта.

При этом, как справедливо отметил патентообладатель, из известного решения не однозначно не раскрыто, какой опорной плитой прижимается решетка и каким образом, а обобщенное описание известной конструкции подразумевает, в том числе, такое выполнение, при котором не обеспечивается повышение нагрузочной способности секции анкерной крепи в отличие от оспариваемого патента.

Таким образом, в описании к оспариваемому патенту показана и явным образом следует причинно-следственная связь между указанным техническим результатом и признаками (1) и (2), относящимися к тому, что продольные и поперечные стержни сварены между собой в точках контакта и расстояние между стержнями меньше габарита опорной плиты, в связи с чем они не могут быть отнесены к несущественным признакам (см. подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента). При этом вывод о положительном влиянии данных признаков на повышение нагрузочной способности секции анкерной крепи и существенности указанных признаков также является очевидным, исходя из общих знаний специалиста в данной области.

Таким образом, устройству, охарактеризованному в заявке № 2014145255, не присущи, по меньшей мере, указанные выше существенные признаки (1) и (2), содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Учитывая изложенное, можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по независимому пункту формулы полезной модели по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента).

В связи с вышесделанным выводом доводы патентообладателя в отношении того, что в заявке № 2014145255 не раскрыта секция анкерной крепи, как таковая, а также доводы о существенности данных признаков, не оценивались, поскольку данная оценка не изменяет вывод о соответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Анализ зависимых пунктов формулы также не проводился в связи со сделанным выводом.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, касающихся того, что признак «арматурный профиль» не обеспечивает возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания, следует

отметить, что указанный признак не содержится в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту и является вполне ясным для специалиста в данной области техники, в том числе из сведений, раскрытых в ГОСТах [2] и [3].

Также необходимо отметить, что данное обстоятельство, даже в случае его наличия, согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса не является основанием для признания оспариваемого патента недействительным.

Что касается ГОСТа [5], представленного лицом, подавшим возражение, то содержащиеся в нем сведения были проанализированы коллегией и учтены при формировании указанного выше вывода.

Таким образом, отсутствуют основания для признания оспариваемого патента на полезную модель недействительным (см. пункт 1 статьи 1398 Кодекса).

Что касается решения Роспатента [4], представленного патентообладателем, то оно было представлено для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.06.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 158226 оставить в силе.