

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Антонова Романа Александровича (далее лицо, подавшее возражение), поступившее 29.05.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 192057, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 192057 «Секция анкерной крепи» выдан по заявке № 2019102110 с приоритетом от 25.01.2019 на имя Зубкова Антона Анатольевича (далее патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Секция анкерной крепи, включающая трубчатый анкер с опорной плитой, металлическую решетку, состоящую из продольных и поперечных стержней из арматурного профиля, контактирующих в смежных точках с противоположных сторон от оси стержней и сваренных между собой в точках контакта, и образующих ячейки, в центральную из которых установлен трубчатый анкер, отличающаяся тем, что решетка установлена поверх опорной плиты, выполнена с внешними размерами

1200-1300 мм, предпочтительно 1250 мм, образованна шестью продольными и шестью поперечными стержнями, формирующими ячейки: периферийные - с внутренними размерами 180-200, предпочтительно 188 мм; центральную - с внутренними размерами 100-110 мм, предпочтительно 108 мм; внутренние прямоугольные - с внутренними размерами 100-110 мм на 180-200 мм, предпочтительно 108 на 188 мм».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского Кодекса Российской Федерации было подано возражение, мотивированное тем, что решение по оспариваемому патенту не является техническим решением, относящимся к устройству, а также несоответствием документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В возражении отмечено, что техническое решение по независимому пункту формулы полезной модели оспариваемого патента представляет собой систему элементов для крепления выработок. При этом указанная система состоит из нескольких самостоятельных устройств, а именно, трубчатого анкера фрикционного типа, опорной плиты и металлической решетки.

По мнению лица, подавшего возражение, каждое из указанных выше средств реализует присущее ему функциональное назначение, которое сохраняется вне зависимости от того, находится ли другое устройство в работоспособном состоянии. Возможность реализации назначения решения по оспариваемому патенту обусловлена лишь функциями входящих в него средств, а не объединением этих средств в единую конструкцию или изделие.

Также отмечено, что перечисленные выше средства направлены на достижение различных технических результатов, что дополнительно указывает на наличие в формуле полезной модели по оспариваемому патенту нескольких устройств, охарактеризованных разными совокупностями признаков.

Кроме того, в возражении указано, что в материалах заявки, по которой выдан

оспариваемый патент, нет сведений о конструктивном соединении элементов так, чтобы получалось единое устройство. В материалах заявки отсутствуют сведения о том, что указанные элементы объединены в единую конструкцию с помощью сборочных операций и, соответственно, находятся в конструктивном единстве.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что секция анкерной крепи, как она охарактеризована в независимом пункте формулы полезной модели оспариваемого патента, не может охраняться в качестве полезной модели, поскольку не является устройством.

Также в возражении отмечено, что сущность полезной модели по оспариваемому патенту в документах заявки раскрыта недостаточно и формула полезной модели не основана полностью на описании.

Так, по мнению лица, подавшего возражение, имеют место следующие обстоятельства:

- в описании оспариваемой полезной модели указано, что величина минимального перекрытия опорой стержня гарантированно больше половины диаметра двух центрально размещенных поперечных стержней и двух таких же продольных стержней, формирующих центральную ячейку, за счет чего обеспечивается опора всего контура центральной ячейки на опорную плиту и ее прижим к поверхности выработки, что, в свою очередь, обеспечивает повышение изгибной жесткости металлической решетки и как следствие увеличение ее нагрузочной способности. При этом не приведены сведения, какие-либо объективные данные или теоретические обоснования, подтверждающие возможность получения указанного технического результата;

- в описании оспариваемой полезной модели указано, что техническое решение по оспариваемому патенту обеспечивает уменьшение металлоемкости секции анкерной крепи, т.е. сокращение расхода металла на единицу укрепляемой поверхности посредством использования рационального шага штангования в один метр. При этом представлены какие-либо данные, полученные экспериментально

или путем проведения испытаний, подтверждающие достижение указанного технического результата.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что описание полезной модели не раскрывает ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, а формула полезной модели не основана полностью на ее описании.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденции от 03.07.2023 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве отмечено, что техническое решение по оспариваемому патенту относится к одному устройству.

В отзыве указано, что решение по оспариваемому патенту характеризуется наличием конструктивных элементов, а именно, трубчатого анкера, опорной плиты и металлической решетки. Также решение по оспариваемому патенту характеризуется наличием связей между элементами и их взаимным расположением, а именно, продольные и поперечные стержни контактируют в смежных точках с противоположных сторон от оси стержней и сварены между собой в точках контакта, анкер с опорной плитой установлен в пространстве центральной ячейки решетки, которая установлена поверх опорной плиты. Следовательно, нет оснований утверждать о том, что в оспариваемом патенте отражено не единое устройство, а несколько независимых устройств.

Кроме того, отмечено, что в оспариваемом патенте содержатся фиг. 1-4, согласно которым решение по оспариваемому патенту выполнено в виде единой секции крепи, все элементы которой находятся в контакте друг с другом, причем контакт опорной плиты и стержня обеспечивается признаками, касающимися того, что опорная плита удерживается на стержне за счет кольца на цилиндрическом окончании стержня, а сетка удерживается за счет опорной плиты, что также видно из фиг. 1-3 и указано в описании. Такое расположение и взаимодействие (контакт)

элементов устройства является необходимым для обеспечения нагрузочной способности анкерной крепи и реализации назначения полезной модели.

Таким образом, сделан вывод о том, что для характеристики оспариваемой полезной модели использованы признаки, позволяющие отнести решение по оспариваемому патенту к устройству.

Кроме того, отмечено, что для специалиста является очевидным, что для выполнения своего назначения, а именно, для крепления выработок, необходимо одновременное наличие всех конструктивных элементов устройства по оспариваемому патенту, т.е. все элементы устройства связаны единой функцией.

Также указано, что техническое решение по оспариваемому патенту не относится к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством, и формула полезной модели не содержит признаков, прямо указывающих на отнесение технического решения по оспариваемому патенту к этим объектам, что позволяет признать техническое решение по оспариваемому патенту устройством.

С учетом вышеизложенного сделан вывод о том, что техническое решение, охарактеризованное в независимом пункте формулы полезной модели оспариваемого патента, является устройством.

В отношении доводов возражения о том, что формула полезной модели не основана на описании, в отзыве отмечено, что все признаки формулы дословно приведены в описании.

В отношении доводов возражения о несоответствии документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, в отзыве отмечено следующее.

По мнению патентообладателя, полезная модель по оспариваемому патенту охарактеризована в формуле полезной модели совокупностью существенных признаков, при этом в описании полезной модели приведены исчерпывающие сведения о влиянии существенных признаков на технические результаты,

приведенные в данном описании, в том числе и теоретические обоснования, подтверждающие возможность получения указанных технических результатов. Таким образом, приведенная совокупность существенных признаков является достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемых полезной моделью технических результатов.

В части доводов лица, подавшего возражение, указывающих, что в описании полезной модели не приведены обоснования, подтверждающие возможность получения технического результата, заключающегося в уменьшении металлоемкости секции анкерной крепи, в отзыве указано, что в описании полезной модели приведены сведения о влиянии признаков оспариваемой полезной модели на указанный технический результат, а также процитированы фрагменты описания.

На основании изложенного в отзыве сделан вывод о том, что техническое решение по оспариваемому патенту обеспечивает уменьшение металлоемкости секции анкерной крепи при одновременном снижении вероятности вывалов элементарных блоков породы из укрепляемой поверхности выработки за счет удержания структурных блоков от выпадения через его ячейки, уменьшения зон не перекрытия поверхности выработки при использовании рационального шага штангования в один метр.

По мнению патентообладателя, использование решетки с параметрами, приведенными в формуле полезной модели, устраняет недостаток прототипа, связанный с ограничением в использовании малых сеток штангования и ведущий к увеличению плотности шпуров. Как отмечено в отзыве, специалисту понятно, что более плотные ячейки секции обеспечивают снижение вероятности вывалов элементарных блоков породы из укрепляемой поверхности выработки за счет удержания структурных блоков от выпадения через более мелкие ячейки, а использование меньшего числа анкерных секций по оспариваемому патенту за счет уменьшения количества шпуров с более эффективной системой перекрытия поверхности выработки обеспечивает результат уменьшения металлоемкости в целом.

Таким образом, в отзыве сделан вывод о том, что доводы лица, подавшего возражение, в отношении несоответствия документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, не являются обоснованными.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.01.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Гражданский Кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, (далее Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 № 701, зарегистрированным 25.12.2015, регистрационный № 40244, опубликованным 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпунктам 2 и 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, а также формулу полезной модели, относящуюся к одному

техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель может быть признан недействительным полностью или частично в случаях:

1) несоответствия полезной модели условиям патентоспособности, установленным Кодексом, или требованиям, предусмотренным пунктом 4 статьи 1349 Кодекса;

2) несоответствия документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

3) наличия в формуле полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату;

4) выдачи патента при наличии нескольких заявок на идентичные изобретения, полезные модели или промышленные образцы, имеющих одну и ту же дату приоритета;

5) выдачи патента с указанием в нем в качестве автора или патентообладателя лица, не являющегося таковым в соответствии с Кодексом, либо без указания в патенте в качестве автора или патентообладателя лица, являющегося таковым в соответствии с Кодексом.

Согласно пункту 35 Правил проверка соответствия полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, заключается в установлении, является ли полезная модель техническим решением, относящимся к устройству, и осуществляется с учетом положений пунктов 34-36 Требований к документам заявки. Полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Согласно пункту 37 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 38 Правил вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие данный вывод.

Согласно пункту 34 Требований в разделе описания полезной модели «Уровень техники» приводятся сведения из предшествующего уровня техники, необходимые для понимания сущности полезной модели, в том числе сведения об известных заявителю аналогах полезной модели с выделением из них аналога, наиболее близкого к полезной модели (прототипа), а также сведения о технической проблеме, решение которой обеспечивается при осуществлении или использовании полезной модели и которая не могла быть решена при осуществлении или использовании аналогов полезной модели, а также известные заявителю причины, препятствующие решению этой технической проблемы и получению технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Согласно пункту 35 Требований сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата; к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящиеся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы); сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 36 Требований для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки: наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение; наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство); конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением; параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи; материал, из которого

выполнены части устройства и (или) устройство в целом; среда, выполняющая функцию части устройства.

Согласно пункту 38 Требований в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях. Для подтверждения возможности осуществления полезной модели приводятся следующие сведения: описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и так далее); при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении полезной модели технического результата; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, показал следующее.

Согласно указанной выше правовой базе к устройствам относятся изделия, состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными

операциями, находящимися в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы) (см. пункт 35 Требований), при этом для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки: наличие нескольких частей (деталей), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе сочленением, сваркой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство); конструктивное выполнение частей устройства (деталей), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением; параметры и другие характеристики частей устройства (деталей) и их взаимосвязи; материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом (см. пункт 36 Требований).

При этом решение по оспариваемому патенту характеризуется наличием конструктивных элементов (деталей), а именно, трубчатого анкера с опорной плитой и металлической решетки, состоящих из шести продольных и шести поперечных стержней из арматурного профиля.

Также решение по оспариваемому патенту характеризуется наличием связей между элементами и их взаимным расположением и геометрическими параметрами, а именно, продольные и поперечные стержни из арматурного профиля металлической решетки контактируют в смежных точках с противоположных сторон от оси стержней, сварены между собой в точках контакта и образуют ячейки, в центральную из которых установлен трубчатый анкер, при этом решетка установлена поверх опорной плиты, выполнена с внешними размерами 1200-1300 мм, предпочтительно 1250 мм, и образованна шестью продольными и шестью поперечными стержнями, формирующими ячейки определенных внутренних размеров.

При этом указанные в формуле геометрические параметры, характеризующие размер металлической решетки и размер ячеек, формируемых поперечными и продольными стержнями, согласно описанию оспариваемой полезной модели являются необходимыми для решения поставленной технической проблемы (исходя

из недостатков наиболее близкого аналога) и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью, как и признаки, касающиеся наличия трубчатого анкера и опорной плиты (см. пункт 35 Правил и пункт 34 Требований).

Кроме того, в оспариваемом патенте содержатся фиг. 1-4, согласно которым решение по оспариваемому патенту в своем рабочем состоянии выполнено в виде единой секции, все элементы (детали) которой соединены сочленением и сваркой и находятся в контакте друг с другом (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса), причем контакт (сочленение) трубчатого анкера, опорной плиты и металлической решетки обеспечивается признаками, касающимися того, что в центральную ячейку металлической решетки установлен трубчатый анкер с опорной плитой, при этом решетка установлена поверх опорной плиты.

Также согласно описанию оспариваемого патента установка трубчатого анкера с опорной плитой в пространстве между стержнями металлической решетки позволяет осуществить фиксацию и крепление анкерной крепи на выработке за счет прижимания сваренных между собой стержней металлической решетки опорной плитой и трубчатым анкером к выработке, т.е. такое расположение и взаимодействие (контакт) элементов устройства, а именно, трубчатого анкера, опорной плиты и продольных и поперечных стержней металлической решетки, обуславливает их функционально-конструктивное единство и является необходимым для обеспечения установки и фиксации секции анкерной крепи на выработке и реализации назначения полезной модели.

Таким образом, для характеристики оспариваемой полезной модели использованы признаки, позволяющие отнести решение по оспариваемому патенту к устройству согласно пунктам 35 и 36 Требований.

Кроме того, для специалиста является очевидным, что для выполнения своего назначения, а именно, для крепления выработок, необходимо одновременное наличие всех конструктивных элементов устройства по оспариваемому патенту, т.е. все элементы устройства связаны единой функцией.

С учетом вышеизложенного можно констатировать, что возражение не

содержит доводов, позволяющих сделать вывод о том, что техническое решение, охарактеризованное в независимом пункте формулы оспариваемого патента, не является устройством в свете положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса, пункта 35 Правил и пунктов 35, 36 Требований.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся соответствия требованию, согласно которому описание полезной модели должно раскрывать ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, показал следующее.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту содержатся сведения о назначении полезной модели, в частности, в абзаце 1 описания указано, что полезная модель относится к горной промышленности и может быть использована при креплении выработок трубчатymi анкерами с использованием штатного оборудования для бурения шпуров.

Также в описании полезной модели по оспариваемому патенту обозначена техническая задача полезной модели, направленная на уменьшение металлоемкости секции анкерной крепи при одновременном снижении вероятности вывалов элементарных блоков породы из укрепляемой поверхности выработки, и вытекающий из поставленной задачи технический результат.

Кроме того, документы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, содержат исчерпывающие сведения, раскрывающие сущность полезной модели по оспариваемому патенту, а именно, описано конструктивное выполнение устройства и его составных частей, приведены материалы, используемые для изготовления частей устройства, раскрыты геометрические параметры и взаимное расположение элементов устройства, раскрыт механизм взаимодействия и соединения частей устройства, раскрыто функционирование устройства и показана его конструкция в статическом состоянии со ссылкой на фиг. 1-4, приведены поясняющие материалы к иллюстрациям с позициями, приведено подробное теоретическое обоснование осуществляемых физико-механических процессов и их влияние на приведенный в описании технический результат (см. пункт 36 Требований).

Также следует отметить, что секции анкерной крепи, как таковые, а также все средства и методы (материалы, детали и операции), используемые для изготовления и использования таких секций, являются широко известными и описаны в источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (см., например, раздел «Уровень техники» в описании оспариваемого патента).

Таким образом, приведенные в описании к оспариваемому патенту сведения ясно дают понять специалисту, какие конструктивные элементы, операции и материалы используют для изготовления секции анкерной крепи, какая ее конструкция, назначение и область использования.

Также в описании полезной модели по оспариваемому патенту приведены следующие сведения, обуславливающие возможность реализации назначения полезной модели и наличие причинно-следственной связи признаков, содержащихся в формуле полезной модели, и приведенным в данном описании техническим результатом:

- техническая задача, на решение которой направлена полезная модель, заключается в уменьшении металлоемкости секции анкерной крепи при одновременном снижении вероятности вывалов элементарных блоков породы из укрепляемой поверхности выработки;

- опорный узел трубчатого анкера 1 прижимает опорную плиту 2 и далее решетку 3 к укрепляемой поверхности;

- при вводе трубчатого анкера 1 в шпур опорная плита 2 поджимает центральную ячейку 23 и далее ячейки 24-26 к поверхности выработки;

- при применении опорной плиты типового размера 200*200 мм обеспечивается ее контакт со всеми частями стержней 6, 7, 12, 13, образующих ячейку 23. Это достигается за счет того, что при использовании трубчатого анкера 1 с внешним диаметром d от 39 мм и более (меньший диаметр трубчатых анкеров не применяется) опорная плита 2 гарантированно создает опору всем стержням образующим ячейку 23. При этом величина минимального перекрытия опорой

стержня (фиг. 4) составляет $z=t-a$, где $t=200/2+d/2$ (фиг. 4). При диаметре трубчатого анкера 39 мм величина z составляет 10,5 мм, при размере $a=110$ мм, и 12,5 мм при предпочтительном размере 108 мм;

- величина z гарантированно больше половины диаметра стержней: 6, 7, 12, 13, формирующих ячейку 23. Обеспечивается опора всего контура центральной ячейки 23 на опорную плиту 2 и ее прижим к поверхности выработки. Реализуется эффект «псевдозадачки» стержней 6, 7, 12, 13. Это обеспечивает повышение изгибной жесткости решетки 3, и как следствие увеличение его нагрузочной способности;

- выполнение ячеек 24 с размерами со стороной 180-200, предпочтительно 188 мм, обеспечивает удержание в ее пределах трех элементарных структурных блоков с размерами 65-70 мм (по любому направлению), две из которых (крайние) удерживаются за счет контакта со стержнями образующими ячейку, а находящаяся между ними удерживается за счет распора крайними. Выполнение ячеек с большим размером ведет тому, что в ее пределах будет размещаться больше трех элементарных структурных блоков, что не гарантирует их выпадение через ячейку. Ячейки 25 и 26 имеют, по большей стороне размер 180-200 мм, предпочтительно 188, что так же исключает выпадение через них элементарных структурных блоков;

- выполнение решетки 3 с квадратными и прямоугольными ячейками с размерами сторон 180-200, предпочтительно 188 м, обеспечивает безопасное, надежное функционирование, исключая выпадение элементарных блоков, без дополнительных мероприятий типа набрызг бетонного укрепления;

- уменьшение размеров ячейки меньше 180 мм ведет к тому, что в пределах внешних размеров решетки 3 будет использовано более шести продольных и поперечных стержней, что приведет к увеличению металлоемкости секции анкерной крепи;

- выполнение решетки 3 с внешними размерами 1200-1300 мм, предпочтительно 1250 мм, реализует максимально возможную поверхность перекрытия поверхности выработки при сетке штангования до одного метра. При этом размеры не перекрытой поверхности выработки не превышают размера ячейки

200*200 мм. Шаг штангования в один метр является наиболее применяемым, т.к. обеспечивает надежное укрепление поверхности выработки, при наименьших затратах;

- техническое решение обеспечивает уменьшение металлоемкости секции анкерной крепи при одновременном снижении вероятности вывалов элементарных блоков породы из укрепляемой поверхности выработки за счет удержания структурных блоков от выпадения через его ячейки, уменьшения зон не перекрытия поверхности выработки, при использовании рационального шага штангования в один метр (см. пункты 35 и 38 Требований).

Таким образом, в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о назначении полезной модели, о достигаемом техническом результате, а также сведения о возможности достижения этого технического результата признаками вышеприведенной формулы с реализацией назначения.

Вышеуказанные сведения для специалиста являются достаточными для вывода о возможности создания и осуществления полезной модели в том виде, как она охарактеризована в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, с реализацией назначения и достижением приведенного в описании технического результата, в том числе и результата, направленного на уменьшение металлоемкости секции анкерной крепи.

Также в возражении не приведены аргументы в обоснование принципиальной невозможности создания и/или осуществления полезной модели в том виде, как она охарактеризована в формуле полезной модели, в частности, при использовании каких-либо конструктивных элементов или параметров, указанных в формуле полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 38 Правил).

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в описании к оспариваемому патенту показано, каким образом возможно осуществить полезную модель в том виде, как она охарактеризована в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, с реализацией назначения и достижением технического

результата, указанного в описании к оспариваемому патенту.

Таким образом, описание к оспариваемому патенту удовлетворяет положениям пункта 37 Правил и подпункта 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о том, что формула полезной модели по оспариваемому патенту не основана полностью на описании, то необходимо отметить, что все признаки, приведенные в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, были раскрыты в формуле полезной модели и в описании заявки, в связи с чем требования подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса соблюдены.

Также необходимо отметить, что данное обстоятельство даже в случае его наличия не является основанием для признания патента недействительным в соответствии с пунктом 1 статьи 1398 Кодекса.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать, что документы заявки на полезную модель, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Таким образом, отсутствуют основания для признания оспариваемого патента на полезную модель недействительным (см. пункт 1 статьи 1398 Кодекса).

В корреспонденциях от 08.08.2023 и 16.08.2023 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы технического характера, по существу повторяющие доводы возражения, которые были проанализированы в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.05.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 192057 оставить в силе.