

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Антонова Романа Александровича (далее лицо, подавшее возражение), поступившее 29.05.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 161817, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 161817 «Усиленная анкерная крепь» выдан по заявке № 2015151609 с приоритетом от 01.12.2015 на имя Зубкова Антона Анатольевича (далее патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Усиленная анкерная крепь, содержащая полый цилиндрический стержень с продольной прорезью по всей длине под шпур, передним концом, выполненным в виде усеченного конуса, цилиндрическим концом с продольными прорезями и кольцом на нем, опорную плиту, установленную на стержень со стороны усеченного конуса перед кольцом, отличающаяся тем, что между опорной плитой и передним

концом установлен армокаркас, образованный продольными и поперечными арматурными стержнями, соединенными между собой сваркой.

2. Усиленная анкерная крепь по п. 1, отличающаяся тем, что внешний диаметр стержня выполнен в пределах 1,05...1,11 диаметра шпура.

3. Усиленная анкерная крепь по п. 2, отличающаяся тем, что толщина стенки полого цилиндрического стержня выполнена в пределах 2,5...3,5 мм.

4. Усиленная анкерная крепь по п. 2, отличающаяся тем, что диаметр переднего конца стержня выполнен в пределах 0,85...0,93 диаметра шпура.

5. Усиленная анкерная крепь по п. 3, отличающаяся тем, что разность внешнего и внутреннего диаметров кольца больше двух толщин стенки стержня.

6. Усиленная анкерная крепь по п. 5, отличающаяся тем, что диаметр отверстия в опорной плите выполнен в пределах 1,05...1,10 диаметра стержня анкера.

7. Усиленная анкерная крепь по п. 3, отличающаяся тем, что между опорной плитой и передним концом установлен армокаркас, образованный продольными и поперечными переплетенными арматурными стержнями, соединенными между собой сваркой, с длиной 300...1100 мм и шагом 100...200 мм.

8. Усиленная анкерная крепь по п. 7, отличающаяся тем, что арматурные стержни выполнены с диаметром от 8 до 14 мм.

9. Усиленная анкерная крепь по п. 7, отличающаяся тем, что внешний габарит опорной плиты выполнен превышающим шаг армокаркаса в центральной части».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского Кодекса Российской Федерации было подано возражение, мотивированное тем, что решение по оспариваемому патенту не является техническим решением, относящимся к устройству, а также несоответствием документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В возражении отмечено, что техническое решение по независимому пункту

формулы полезной модели оспариваемого патента представляет собой систему элементов для крепления выработок. При этом указанная система состоит из нескольких самостоятельных устройств, а именно, полого цилиндрического стержня, опорной плиты и армокаркаса.

По мнению лица, подавшего возражение, каждое из указанных выше средств реализует присущее ему функциональное назначение, которое сохраняется вне зависимости от того, находится ли другое устройство в работоспособном состоянии. Возможность реализации назначения решения по оспариваемому патенту обусловлена лишь функциями входящих в него средств, а не объединением этих средств в единую конструкцию или изделие.

Также отмечено, что перечисленные выше средства направлены на достижение различных технических результатов, что дополнительно указывает на наличие в формуле полезной модели по оспариваемому патенту нескольких устройств, охарактеризованных разными совокупностями признаков.

Кроме того, в возражении указано, что в материалах заявки, по которой выдан оспариваемый патент, нет сведений о конструктивном соединении элементов так, чтобы получалось единое устройство. В материалах заявки отсутствуют сведения о том, что указанные элементы объединены в единую конструкцию с помощью сборочных операций и, соответственно, находятся в конструктивном единстве.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что усиленная анкерная крепь, как она охарактеризована в независимом пункте формулы полезной модели оспариваемого патента, не может охраняться в качестве полезной модели, поскольку не является устройством.

Также в возражении отмечено, что сущность полезной модели по оспариваемому патенту в документах заявки раскрыта недостаточно и формула полезной модели не основана полностью на описании.

Так, по мнению лица, подавшего возражение, имеют место следующие обстоятельства:

- в разделе «Описание полезной модели» в отношении признаков всех пунктов формулы, в том числе крепи по пункту 7, не раскрыта совокупность существенных признаков данного технического решения, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата;

- в описании оспариваемой полезной модели указано, что наиболее эффективными в работе проявили себя арматурные стержни диаметром  $d_{ap}$  от 8 до 14 мм, при этом не раскрыты существенные признаки данного технического решения и не приведены обоснования, подтверждающие возможность получения указанного в описании технического результата при осуществлении полезной модели;

- в описании оспариваемой полезной модели не раскрыта причинно-следственная связь между совокупностью существенных признаков и обеспечивающим полезной моделью техническим результатом;

- в материалах заявки отсутствуют доказательства достижения технического результата благодаря указанным существенным признакам.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что описание полезной модели не раскрывает ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, а формула полезной модели не основана полностью на ее описании.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденции от 03.07.2023 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве отмечено, что техническое решение по оспариваемому патенту относится к одному устройству.

В отзыве указано, что решение по оспариваемому патенту характеризуется наличием конструктивных элементов, а именно, полого цилиндрического стержня, опорной плиты и армокаркаса. Также решение по оспариваемому патенту характеризуется наличием связей между элементами и их взаимным расположением, а именно, продольные и поперечные стержни сварены между собой в точках контакта, анкер с опорной плитой установлен в пространстве между стержнями.

Следовательно, нет оснований утверждать о том, что в оспариваемом патенте отражено не единое устройство, а несколько независимых устройств.

Кроме того, отмечено, что в оспариваемом патенте содержатся фиг. 1-6, согласно которым решение по оспариваемому патенту выполнено в виде единой крепи, все элементы которой находятся в контакте друг с другом, причем контакт опорной плиты и стержня обеспечивается признаками, касающимися того, что опорная плита удерживается на стержне за счет кольца на цилиндрическом окончании стержня, а сетка удерживается за счет опорной плиты, что также видно из фиг. 1-3.

Такое расположение и взаимодействие (контакт) элементов устройства является необходимым для обеспечения нагружочной способности анкерной крепи и реализации назначения полезной модели.

Таким образом, сделан вывод о том, что для характеристики оспариваемой полезной модели использованы признаки, позволяющие отнести решение по оспариваемому патенту к устройству.

Кроме того, отмечено, что для специалиста является очевидным, что для выполнения своего назначения, а именно, для крепления выработок, необходимо одновременное наличие всех конструктивных элементов устройства по оспариваемому патенту, т.е. все элементы устройства связаны единой функцией.

Также указано, что техническое решение по оспариваемому патенту не относится к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством, и формула полезной модели не содержит признаков, прямо указывающих на отнесение технического решения по оспариваемому патенту к этим объектам, что позволяет признать техническое решение по оспариваемому патенту устройством.

С учетом вышеизложенного сделан вывод о том, что техническое решение, охарактеризованное в независимом пункте формулы полезной модели оспариваемого патента, является устройством.

В отношении доводов возражения о том, что формула полезной модели не основана на описании, в отзыве отмечено, что все признаки формулы дословно приведены в описании.

В отношении доводов возражения о несоответствии документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, в отзыве отмечено следующее.

По мнению патентообладателя, полезная модель по оспариваемому патенту охарактеризована в формуле полезной модели совокупностью существенных признаков, при этом в описании полезной модели приведены исчерпывающие сведения о влиянии существенных признаков на технический результат, приведенный в данном описании. Таким образом, приведенная совокупность существенных признаков является достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

В части доводов лица, подавшего возражение, указывающих, что наиболее эффективными в работе проявили себя арматурные стержни диаметром  $d_{ap}$  от 8 до 14 мм, при этом не раскрыты существенные признаки данного технического решения и не приведены обоснования, подтверждающие возможность получения указанного технического результата при осуществлении полезной модели, в отзыве отмечено, что в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту данные признаки отсутствуют. При этом обращается внимание на то, что указанное раскрытие требуется только в отношении совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

По мнению патентообладателя, признаки, касающиеся выполнения арматурных стержней диаметром  $d_{ap}$  от 8 до 14 мм, не являются обязательными для достижения результата, а являются одним из возможных вариантов исполнения полезной модели.

Таким образом, в отзыве сделан вывод о том, что доводы лица, подавшего возражение, в отношении несоответствия документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, не являются обоснованными.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.12.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Гражданский Кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, (далее Кодекс) и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпунктам 2 и 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, а также формулу полезной модели, относящуюся к одному

техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель может быть признан недействительным полностью или частично в случаях:

1) несоответствия полезной модели условиям патентоспособности, установленным Кодексом, или требованиям, предусмотренным пунктом 4 статьи 1349 Кодекса;

2) несоответствия документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

3) наличия в формуле полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату;

4) выдачи патента при наличии нескольких заявок на идентичные изобретения, полезные модели или промышленные образцы, имеющих одну и ту же дату приоритета;

5) выдачи патента с указанием в нем в качестве автора или патентообладателя лица, не являющегося таковым в соответствии с Кодексом, либо без указания в патенте в качестве автора или патентообладателя лица, являющегося таковым в соответствии с Кодексом.

Согласно подпункту 1 пункта 9.4 Регламента в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Согласно подпункту 2 пункта 9.7.4.3 Регламента для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнены элемент или устройство в целом, за исключением признаков,

характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно пункту 20.3 Регламента осуществляется проверка, подана ли заявка на решение, охраняемое в качестве полезной модели. При проверке устанавливается, в частности, может ли решение быть признано относящимся к устройствам. При этом проверяется, не относится ли заявленное техническое решение к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством. Техническое решение относится к способу или веществу, штамму микроорганизма растений или животных, в частности, если существенный признак, характеризующий назначение технического решения, прямо указывает на отнесение технического решения к этим объектам либо, если все существенные признаки, отличающие техническое решение от его прототипа, являются характерными для этих объектов.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, показал следующее.

Согласно указанной выше правовой базе для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнены элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством (см. подпункту 2 пункта 9.7.4.3 Регламента).

При этом решение по оспариваемому патенту характеризуется наличием конструктивных элементов, а именно, полого цилиндрического стержня с кольцом и передним концом, выполненным в виде усеченного конуса, опорной плиты и

армокаркаса, образованного продольными и поперечными арматурными стержнями.

Также решение по оспариваемому патенту характеризуется наличием связей между элементами и их взаимным расположением, а именно, опорная плита установлена на полый цилиндрический стержень со стороны усеченного конуса перед кольцом, при этом между опорной плитой и передним концом установлен армокаркас, образованный продольными и поперечными арматурными стержнями, соединенными между собой сваркой. При этом согласно описанию оспариваемого патента кольцо полого цилиндрического стержня приварено на его цилиндрическом конце (см. с. 6 описания, абзац 3).

Кроме того, в оспариваемом патенте содержатся фиг. 1-3, согласно которым решение по оспариваемому патенту в своем рабочем состоянии выполнено в виде единой секции, все элементы которой находятся в контакте друг с другом (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса), причем контакт полого цилиндрического стержня, опорной плиты и армокаркаса обеспечивается признаками, касающимися того, что опорная плита установлена на полый цилиндрический стержень со стороны усеченного конуса перед кольцом, а между опорной плитой и передним концом стержня установлен армокаркас.

Также согласно описанию оспариваемого патента установка полого цилиндрического стержня с опорной плитой в пространстве между стержнями армокаркаса, позволяет осуществить фиксацию и крепление анкерной крепи на выработке за счет прижимания сваренных между собой стержней армокаркаса опорной плитой и цилиндрическим стержнем к выработке, т.е. такое расположение и взаимодействие (контакт) элементов устройства, а именно, полого цилиндрического стержня, опорной плиты и стержней армокаркаса, обуславливает их конструктивное единство и является необходимым для обеспечения надежности установки и фиксации анкерной крепи, обеспечения ее несущей способности и реализации назначения полезной модели.

Таким образом, для характеристики оспариваемой полезной модели использованы признаки, позволяющие отнести решение по оспариваемому патенту к

устройству согласно подпункту 2 пункта 9.7.4.3 Регламента.

Проверка, проведенная согласно пункту 20.3 Регламента, показала, что техническое решение по оспариваемому патенту не относится к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством, и формула полезной модели не содержит признаков, прямо указывающих на отнесение технического решения по оспариваемому патенту к этим объектам, что позволяет признать техническое решение по оспариваемому патенту устройством.

Кроме того, для специалиста является очевидным, что для выполнения своего назначения, а именно, для крепления выработок, необходимо одновременное наличие всех конструктивных элементов устройства по оспариваемому патенту, т.е. все элементы устройства связаны единой функцией.

Признаки зависимых пунктов 2-9 формулы полезной модели по оспариваемому патенту характеризуют полезную модель в частных случаях ее выполнения, а именно, конкретизируют геометрические параметры конструктивных элементов анкерной крепи, т.е. данные признаки также позволяют отнести решение по оспариваемому патенту в частных случаях его выполнения к устройству согласно подпункту 2 пункта 9.7.4.3 Регламента.

С учетом вышеизложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о том, что техническое решение, охарактеризованное в независимом пункте формулы оспариваемого патента, не является устройством в свете положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса, подпункта 2 пункта 9.7.4.3 и пункта 20.3 Регламента.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся соответствия требованиям, согласно которому описание полезной модели должно раскрывать ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, показал следующее.

Согласно вышеуказанной правовой базе данное обстоятельство является основанием для признания патента на полезную модель недействительным (см.

подпункт 2 пункта 1 статьи 1398 Кодекса).

При этом необходимо отметить, что указание на необходимость соблюдения данного требования достаточности раскрытия при подаче заявки на полезную модель имеется лишь в подпункте 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса, действовавшего на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, а процитированные в возражении и в отзыве нормативные документы в отношении данного критерия не являлись действовавшими на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент.

Таким образом, был проведен анализ на соответствие материалов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованиям подпункта 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса, который показал следующее.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту содержатся сведения о назначении полезной модели, в частности, в абзаце 1 описания указано, что полезная модель относится к горной промышленности и может быть использована при креплении выработок трубчатыми анкерами фрикционного типа с использованием штатного оборудования для бурения шпуров.

Также в описании полезной модели по оспариваемому патенту обозначена техническая задача полезной модели, направленная на повышение надежности установки анкерной крепи и расширение функциональных возможностей, и вытекающий из поставленной задачи технический результат.

Кроме того, документы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, содержат исчерпывающие сведения, раскрывающие сущность полезной модели по оспариваемому патенту, а именно, описано конструктивное выполнение устройства и его составных частей, приведены материалы, используемые для изготовления частей устройства, раскрыты геометрические параметры и взаимное расположение элементов устройства, раскрыт механизм взаимодействия и соединения частей устройства, раскрыто функционирование устройства и показана его конструкция в статическом состоянии со ссылкой на фиг. 1-6, приведены поясняющие материалы к иллюстрациям с позициями, приведено подробное теоретическое обоснование

осуществляемых физико-механических процессов и их влияние на приведенный в описании технический результат, приведена таблица 1, содержащая численные значения параметров элементов анкерной крепи, при которых несущая способность составляла 50 кН при длине цилиндрической части, равной 1,3 м, полученные при проведении испытаний на шахтах ОАО «Учалинский ГОК» с использованием штанговоудерживателя ПКА-3.

Также следует отметить, что анкерные крепи, как таковые, а также все средства и методы (материалы, детали и операции), используемые для изготовления и использования таких анкерных крепей, являются широко известными и описаны в источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (см., например, раздел «Уровень техники» в описании оспариваемого патента).

Таким образом, приведенные в описании к оспариваемому патенту сведения ясно дают понять специалисту, какие конструктивные элементы, операции и материалы используются для изготовления усиленной анкерной крепи, какая ее конструкция, назначение и область использования.

Вышеуказанные сведения для специалиста являются достаточными для вывода о возможности создания и осуществления полезной модели в том виде, как она охарактеризована в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, с реализацией назначения и достижением приведенного в описании технического результата.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, в отношении отсутствия обоснования причинно-следственной связи между признаками зависимых пунктов полезной модели и техническими эффектами, то необходимо отметить, что в подпункте 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса отсутствует указание на необходимость приведения таких данных. При этом можно согласиться с мнением патентообладателя в том, что признаки зависимых пунктов формулы полезной модели характеризуют полезную модель лишь в частных вариантах ее выполнения и приведение в описании сведений о наличии причинно-следственной связи между

признаками зависимых пунктов и техническим результатом не является обязательным и является прерогативой патентообладателя.

Также в возражении не приведены аргументы в обоснование принципиальной невозможности создания и/или осуществления полезной модели в том виде, как она охарактеризована в формуле полезной модели, в частности, при использовании каких-либо конструктивных элементов или параметров, указанных в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в описании к оспариваемому патенту показано, каким образом возможно осуществить полезную модель в том виде, как она охарактеризована в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, с реализацией назначения и достижением технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту.

Таким образом, описание к оспариваемому патенту удовлетворяет положениям подпункта 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о том, что формула полезной модели по оспариваемому патенту не основана полностью на описании, то необходимо отметить, что все признаки, приведенные в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, были раскрыты в формуле полезной модели и в описании заявки, в связи с чем требования подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса соблюdenы.

Также необходимо отметить, что данное обстоятельство даже в случае его наличия не является основанием для признания патента недействительным в соответствии с пунктом 1 статьи 1398 Кодекса.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать, что документы заявки на полезную модель, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Таким образом, отсутствуют основания для признания оспариваемого патента

на полезную модель недействительным (см. пункт 1 статьи 1398 Кодекса).

В корреспонденциях от 08.08.2023 и 16.08.2023 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы технического характера, по существу повторяющие доводы возражения, которые были проанализированы в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.05.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 161817 оставить в силе.**