

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Научно-производственный центр КВАНТ" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.05.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №215163, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 215163 «Кушетка массажная» выдан по заявке № 2022121844 с приоритетом от 11.08.2022. Патентообладателем указанного патента является Шадская Тамара Ивановна (далее патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Кушетка массажная, содержащая неразборную верхнюю раму, имеющую четыре стальные ножки, скрепленные между собой двумя стальными рамками, к верхней раме прикреплен деревянный короб в виде столешницы с проемом, обтянутый износостойким материалом, отличающаяся тем, что внутри деревянного короба расположен блок

электромагнитного излучения, который представляет собой индуктор в виде спирали с подключенным к нему блоком управления с генератором импульсного тока, который сопряжен с источником питания, таймером, задающим экспозицию воздействия на мышечный корсет позвоночника и сам позвоночник, генератор выполнен с возможностью автоматического отключения и перехода в режим охлаждения».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского Кодекса, было подано возражение, мотивированное невозможностью отнесения оспариваемой полезной модели к одному устройству, а также несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Доводы возражения сводятся к следующему.

По мнению лица, подавшего возражение, формула полезной модели характеризует два отдельных устройства: кушетку и блок электромагнитного излучения, каждое из которых содержит свои конструктивные элементы. При этом ни формула полезной модели, ни описание не содержат информации, характеризующих функциональное и конструктивное единство этих двух устройств.

Так, лицо, подавшее возражение, указывает, что кушетка содержит раму и столешницу, а блок электромагнитного излучения — индуктор, блок управления с генератором импульсного тока, источник питания, таймер. При этом патент содержит только информацию о том, что блок электромагнитного излучения расположен в столешнице кушетки. Каждое из устройств функционирует по отдельности, нет конструктивного единства и реализации общего назначения, взаимного расположения и их взаимосвязи.

В возражении также отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи решению, описанному в патентном документе RU 2244503 С2, опубл. 20.01.2005 (далее – [1]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом для них была осуществлена возможность ознакомления с материалами, представленными в процессе рассмотрения возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Ознакомившись с материалами возражения патентообладатель 11.07.2023 представил отзыв на возражение.

В отзыве патентообладатель не соглашается с доводами возражения ввиду следующего.

Патентообладатель указывает, что из описания и формулы полезной модели по оспариваемому патенту следует, что общее функциональное назначение полезной модели достигается за счет общей конфигурации кушетки, где индуктор, входящий в блок электромагнитного излучения, расположен внутри прикрепленной к раме столешницы с отверстием, за счет чего обеспечивается экспозиция воздействия на мышечный корсет позвоночника и сам позвоночник. Кроме того, расположение блока электромагнитного излучения внутри столешницы обеспечивает достижение технического результата также за счет увеличения компактности кушетки и упрощения ее эксплуатации пациентом самостоятельно. Сама сущность полезной модели заключается в том, что все составные части кушетки (рама, столешница и блок электромагнитного излучения) подобраны и присоединены друг другу таким образом, чтоб обеспечивалось достижение технического результата, заключающегося в повышении эффективности массажа.

Кроме того, индуктор в виде спирали и блок управления с подключенным генератором импульсного тока оказывает лечебное электромагнитное воздействие на пациента, при этом, по мнению патентообладателя, такое воздействие возможно только при указанном расположении индуктора, выполненного в виде спирали, в столешнице деревянного короба массажной кушетки.

Таким образом, патентообладатель выражает мнение, что все составные части полезной модели по оспариваемому патенту, а в частности рама, закрепленный в ней короб в виде столешницы, и расположенный в коробе блок электромагнитного излучения с индуктором и таймером, соединены друг с другом таким образом, что обеспечивается конструктивное единство полезной модели и реализация устройством общего функционального назначения (функциональное единство) и обеспечивается достижение заявленного технического результата.

Патентообладатель также указывает в отзыве, что в отличие от устройства массажной-гимнастического стола по патентному документу [1], кушетка по оспариваемому патенту характеризуется расположением блока электромагнитного излучения, включающего себя индуктор, выполненный в виде спирали, блок управления с генератором импульсного тока и таймером, расположенными внутри деревянного короба столешницы. При этом, по мнению патентообладателя, указанные отличительные признаки являются существенными признаками полезной модели, находящиеся в причинно-следственной связи с достигаемым техническим результатом, заключающимся в повышении эффективности.

В качестве словарно-справочной литературы к отзыву приложен источник информации А.В. Максимов, Магнитная терапия в клинической практике, Физиотерапия, бальнеология и реабилитация, 2019, 18(6):412-426 (далее – [2]).

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.08.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных

моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса, если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, либо документы заявки, представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 35 Правил ПМ, заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью. Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1

статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявленная полезная модель не является техническим решением, относящимся к устройству, или указанный заявителем технический результат не достигается вследствие отсутствия причинноследственной связи между признаками заявленной полезной модели и указанным заявителем техническим результатом, или приведенное в описании полезной модели обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью, противоречит известным законам природы и знаниям современной науки о них, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием

явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели. Под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках

Согласно подпункту 1 пункта 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;
- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;
- среда, выполняющая функцию части устройства.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного

примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся возможности отнесения раскрытого в оспариваемом патенте к одному устройству, с учетом материалов этой заявки, показал следующее.

Из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Согласно родовому понятию формулы, а также приведенному в оспариваемом патенте названию, назначение предложенного решения характеризуется термином «Кушетка массажная...».

При этом решение по оспариваемому патенту состоит из нескольких устройств, в частности:

- кушетки;
- блока электромагнитного излучения.

При этом из материалов оспариваемого патента следует, что каждое из перечисленных устройств имеет самостоятельную функцию. Так, кушетка обеспечивает укладку пациента вдоль кушетки спиной на столешницу с проемом, а блок электромагнитного излучения осуществляет воздействие на мышечный корсет позвоночника, и сам позвоночник (см. описание оспариваемого патента).

Так работа каждого устройства, входящего в решение по оспариваемому патенту, осуществляется самостоятельно с помощью элементов конструкции,

относящихся к используемому устройству (разборная верхняя рама, имеющая четыре стальные ножки, скрепленные между собой двумя стальными рамками, прикрепленный к верхней раме деревянный короб в виде столешницы с проемом, обтянутый износостойким материалом), без прямого взаимодействия с другими устройствами (индуктор в виде спирали с подключенным к нему блоком управления с генератором импульсного тока, который сопряжен с источником питания, таймером), являющимися частью решения по оспариваемому патенту. Например: отсутствие задействования элементов каркаса кушетки и индуктора в виде спирали, при осуществлении массажной процедуры.

Следовательно, из представленных сведений нельзя сделать вывод о функциональном единстве элементов, входящих в решение по оспариваемому патенту.

При этом, несмотря на то, что в формуле предложения по спариваемому патенту действительно содержится указание на расположение блока электромагнитного излучения внутри деревянного короба, данные сведения не говорят об объединении данных устройств в единое конструктивно-функциональное изделие, а указывают лишь на возможность их взаимного расположения.

Таким образом, вышеприведенная формула не содержит сведений, подтверждающих, что совместное использование нескольких устройств, входящих в решение по оспариваемому патенту, приводит к появлению устройства с конструктивно-функциональным единством в смысле определения понятия «устройство», приведенного в п.35 Требований.

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что доводы возражения позволяют сделать вывод о том, что решению по оспариваемому патенту не может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса.

В отношении доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», необходимо отметить следующее.

Патентный документ [1] опубликован (20.01.2005) ранее даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (11.08.2022), т.е. может быть включен в уровень техники для целей проверки ее соответствия условию патентоспособности «новизна».

Из сведений, раскрытых в патентном документе [1] известна конструкция массажной кушетки, содержащей верхнюю раму, к верхней раме прикреплена столешница с проемом, при этом, в столешнице расположен блок электромагнитного излучения оптического диапазона, состоящий из набора излучателей, кроме того, каждый из лечебных блоков сопряжен с источником питания, программатором, таймером, задающим экспозицию воздействия физическими факторами на кожу, мышечный корсет позвоночника и сам позвоночник (см. описание, формула, фиг.1-2).

Таким образом, решение, охарактеризованное в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от решения, известного из патентного документа [1], признаками, характеризующими:

- выполнение рамы неразборной содержащей четыре стальные ножки, скрепленные между собой двумя стальными рамками;
- выполнением столешницы в виде деревянного короба, обтянутый износостойким материалом;
- выполнение блока электромагнитного излучения в виде индуктора в виде спирали с подключенным к нему блоком управления с генератором импульсного тока, при этом генератор выполнен с возможностью автоматического отключения и перехода в режим охлаждения.

Так, согласно описанию оспариваемой полезной модели техническим результатом является повышение эффективности лечебного массажа за счет применения кушетки массажной с блоком электромагнитного излучения.

При этом согласно описанию оспариваемого патента применение конструкции массажной кушетки дает положительный эффект такой как - активизация микроциркуляции с улучшением состава и функций крови, усиление регенерации тканей, стимуляция иммунитета, однако, в описании оспариваемого патента не содержится примеров, указывающих за счет каких характеристик повышается эффективность лечебного массажа при применении массажной кушетки, охарактеризованной вышеуказанными отличительными признаками. Кроме того, в описании отсутствуют сведения, показывающие каким образом такие конструктивные особенности кушетки и блока электромагнитного излучения повышает эффективность лечебного массажа как такового. Следовательно, представленные в описании сведения носят декларативный характер и не раскрывают причинно-следственной связи данных отличительных признаков с указанным выше техническим результатом.

Кроме того, в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2017 по делу № СИП-481/2016 выражена правовая позиция о том, что именно в описании полезной модели должно содержаться раскрытие влияния признаков полезной модели на достигаемый техническим решением технический результат. При отсутствии такого раскрытия в описании признаки не могут считаться существенными.

Следует отметить, что из источника информации [2] для специалиста в данной области техники такая связь не прослеживается.

С учетом данных обстоятельств можно констатировать, что вышеуказанные отличительные признаки не находятся в причинно-следственной связи с упомянутым техническим результатом и, следовательно, не являются существенными (см. пункт 35 Требований ПМ).

Таким образом, решению, известному из патентного документа [1], присущи все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 69 Правил ПМ).

Следовательно, в возражении присутствуют доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 15.05.2023, патент Российской Федерации №215163 на полезную модель признать недействительным полностью.