

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ГранФорс» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 12.05.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №115174, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №115174 на промышленный образец «Мойка» выдан по заявке №2018505484 с приоритетом от 10.12.2018. Обладателем исключительного права на данный патент является Нотина Ольга Юрьевна (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении указано, что в 2016 году на международной мебельной выставке компания Granfest презентовала линейку моек Granfest-ECO, среди которых представлена мойка ECO-14, соответствующая по всем существенным признакам промышленному образцу по оспариваемому патенту.

В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие материалы (копии):

- «буклет» Granfest-ECO мойки для кухни (далее – [1]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу: https://youtu.be/HPIlcDk_NYg&t=55s, представленные с нотариальным протоколом осмотра доказательств (далее – [2]).

По мнению лица, подавшего возражение, упомянутая мойка была размещена в сети Интернет по адресу www.granfest.ru в 2016, 2017 годах. В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие материалы (копии):

- протокол автоматизированного осмотра информации в сети Интернет №1674547790659 от 24.01.2023 (далее – [3]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу: <https://web.archive.org/web/20170508181455/http://granfest.ru/Мойки%20для%20кухни> (далее – [4]).

На заседании коллегии, состоявшемся 28.06.2023, лицом, подавшим возражение, были представлены дополнительные материалы, в которых указано, что обладателем товарного знака Granfest с 15.08.2022 является патентообладатель промышленного образца по оспариваемому патенту. К данной корреспонденции были приложены:

- выписка ЕГРЮЛ (далее - [5]);
- сведения из системы СПАРК (далее – [6]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <<https://www.fips.ru/>>.

Патентообладатель 13.07.2023 представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, буклет [1] представляет собой иллюстрированную продукцию. На первой странице помещены логотип Granfest-ECO, номера телефонов, адрес электронной почты, адрес сайта: www.granfest.ru и изображения моек. На других страницах представлены текстовое описание моек и их изображения. При этом какие-либо выходные сведения, предусмотренные стандартами для печатных изданий, отсутствуют, что не позволяет судить о дате его выпуска в свет.

Видеоролик [2], по мнению патентообладателя, не должен учитываться при оценке охранных способностей рассматриваемого промышленного образца. В отзыве отмечено, что из справки интернет-ресурса YouTube следует, что на сервисе видеоролики могут быть представлены в открытом доступе (videоролик могут просматривать все пользователи YouTube), в ограниченном доступе (videоролик может просматривать только администратор канала и пользователи, которых он выберет), с доступом по ссылке (videоролик могут просматривать только пользователи, которые знают нужный URL). При этом, настройки доступа могут быть изменены администратором YouTube канала в любое время (см. справка интернет-ресурса YouTube, размещенная по ссылке <https://support.google.com/youtube/answer/157177?hl=ru> (далее – [7])).

Указанная на скриншотах видеоролика [2] дата загрузки на сервис YouTube лишь подтверждает факт того, что видеоролик был загружен на указанную дату. Вместе с тем, это не подтверждает факт нахождения видеоролика в открытом доступе до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Патентообладатель также отмечает, что содержание публикаций на видеохостинге YouTube может быть изменено лицом, разместившим их, в любое время, без изменения даты помещения документа в среду. Функционал YouTube позволяет изменить дату публикации видео на своём канале YouTube и произвести коррекцию содержимого видеороликов (вырезание фрагментов, вставка новых фрагментов) при сохранении даты публикации видеоролика. Данный довод подтверждается практикой Суда по интеллектуальным правам в деле № СИП-701/2020.

Исходя из вышесказанного, патентообладатель делает вывод, что нотариальный протокол свидетельствует лишь о наличии видеоролика [2] с указанным содержанием в среде «Интернет» на момент совершения этого осмотра, т.е. на более позднюю дату, чем дата приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Вместе с выводом, сделанным выше, патентообладатель отмечает, что промышленный образец по оспариваемому патенту отличается наличием во второй, меньшей по размеру чаше, маленького сливного отверстия на боковой стенке чаши по центру, а также выполнением мойки в серо-бежевом цвете.

В отношении протокола [3] и распечатки [4], патентообладатель отмечает, что данных о загрузке на эту дату внешних файлов (изображений) лицом, подавшим возражение, представлено не было. Исходя из чего патентообладатель делает вывод, с отсылкой на практику палаты по патентным спорам, о невозможности принятия данных источников информации к рассмотрению.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.12.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов,

являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;
- для визуально воспринимаемых источников информации - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида

изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление,

которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизованными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

3) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности существенных признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения с особенностями, которые созданы, в частности, за счет изменения только цвета всего изделия, но не колористического решения.

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Мойка по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:



- выполнением на основе равнобокой трапеции при виде сверху, выполненной с плавно выпуклым большим основанием и скругленными углами;
- наличием двух чащ прямоугольной формы в плане со скругленными углами, образованными днищем и наклонными наружу стенками, которые плавно сопряжены с днищем и между собой;
- выполнением длины каждой чаши меньше ее ширины;
- в большей чаше выполнено выпускное отверстие, смещенное от центра днища к боковой и дальней стенке, к которой примыкает дополнительная чаша;
- вдоль задней стороны мойки выполнена неширокая полка, передняя сторона которой ограничивает углубленную зону, охватывающую обе чаши и простирающуюся до бортика на передней и боковых сторонах мойки;
- по всему периметру мойки выполнен невысокий бортик, скругленный в угловых зонах мойки;
- дополнительная чаша выполнена уменьшенных размеров по сравнению с основной чашей, ее длина примерно в два раза меньше длины основной чаши, ширина – примерно в полтора раза меньше ширины основной чаши;
- дополнительная чаша имеет сливное отверстие, расположенное по центру ее днища;
- мойка выполнена в сером цвете с зеленым оттенком.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия в частности, форму, контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Что касается признаков, характеризующих наличие и расположение переливного отверстия, расположенного на боковой стенке дополнительной чаши, то данные признаки внешнего вида изделия обусловлены исключительно технической функцией изделия. Данное отверстие имеет стандартную круглую форму и предназначено для предотвращения перелива мойки. Как правило, данное отверстие располагается на одной из стенок чаши в верхней части.

Таким образом, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса признаки, характеризующие выполнение переливного отверстия, расположенного на боковой стенке, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Что касается признака, характеризующего наличие в переливном отверстии декоративной сетки, то этот признак мало различим и невыразителен, его исключение из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления, следовательно, он не определяет общее зрительное впечатление.

На основании изложенного, данный признак является несущественным (см. процитированный выше пункт 72 Правил ПО).

Анализ источников информации [1]-[4] показал, что в каждом из них содержатся сведения о решении внешнего вида изделия, которое может быть выбрано в качестве наиболее близкого аналога мойки по оспариваемому патенту.

В отношении полиграфической продукции «Granfest-ECO мойки для кухни» [1], названной в возражении как «буклет», следует отметить, что она представляет собой иллюстрированную продукцию. На первой странице помещен логотип Granfest-ECO, номера телефонов, адрес электронной почты, адрес сайта: www.granfest.ru и изображения моек. На других страницах представлено текстовое описание моек и их изображения. Какие либо выходные сведения, предусмотренные стандартами для печатных изданий, отсутствуют, что не позволяет судить о дате выпуска в свет «буклета» [1].

Документального подтверждения распространения «буклета» в 2016 году на международной мебельной выставке лицом, подавшим возражение, не представлено.

Следовательно, установить дату, определяющую включение информации, содержащейся в «буклете» [1], в общедоступные сведения, на основании материалов возражения не представляется возможным.

Таким образом, информация, содержащаяся в источнике информации [1], не может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Источник информации [2] представляет собой сведения о видеоролике, содержащемся в сети Интернет на видеохостинге YouTube, представленные с нотариальным протоколом осмотра. Указанный видеоролик с названием «Репортаж с международной выставки 'Мебель 2016'» опубликован на канале «granford-tv» 09.03.2017, т.е. до даты приоритета (10.12.2018) оспариваемого патента. Дата публикации видеоролика на видео хостинге YouTube автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Данный видеоролик на дату проведения заседания коллегии находился в открытом доступе и имел большое количество просмотров (более 2,4 тыс.).

При этом в решении Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-701/2020 отражена позиция Суда по источнику информации, который, на дату проведения коллегии, был недоступен. Таким образом, ссылка патентообладателя на данное решение Суда не обоснована, а сведения, размещенные на странице [7], не подтверждают факт ограниченного доступа к видеоролику [2].

Протокол автоматизированного осмотра [3] содержит скриншоты со сведениями, содержащимися в сети Интернет по адресу <https://web.archive.org/web/20160922122106/http://granford.ru/%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%9C%D0%BE%D0%B9%D0%BA%D0%B8/ECO>. Вместе с тем, согласно данным электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) изображение мойки ECO-14, которая может

быть выбрана в качестве ближайшего аналога, имеет адрес:
https://web.archive.org/web/20160430224732im_<http://granford.ru/files/GF-014.jpg>,
а, следовательно, было загружено в электронный архив 30.04.2016, т.е. до даты приоритета (10.12.2018) оспариваемого патента. Данная проверка осуществлялась путем открытия вкладки «About this capture» на Интернет странице

<https://web.archive.org/web/20160922122106/http://granford.ru/%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%9C%D0%BE%D0%B9%D0%BA%D0%B8/ECO>.

Таким образом, информация, содержащаяся в источниках информации [2] и [3], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Источник информации [4], представляет собой сведения, содержащиеся в сети Интернет. Вместе с тем, согласно данным электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) изображение мойки ECO-14 имеет адрес: https://web.archive.org/web/20170721114940im_http://www.granford.ru/uploadimg/catalog/small/138/small_14.jpg, а, следовательно, было загружено в электронный архив 21.07.2017, т.е. до даты приоритета (10.12.2018) оспариваемого патента. Данная проверка осуществлялась путем открытия вкладки «About this capture» на Интернет странице <https://web.archive.org/web/20170508173754/http://granford.ru/%D0%9C%D0%BE%D0%B9%D0%BA%D0%B8%20%D0%B4%D0%BB%D1%8F%20%D0%BA%D1%83%D1%85%D0%BD%D0%B8>.

Таким образом, информация, содержащаяся в источнике информации [4], также может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и решения внешнего вида изделия, известного из источника информации [2]:



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного решения существенными признаками, отображенными на изображениях изделия, характеризующими образование чаши наклонными наружу стенками (на изображениях мойки, содержащихся в источнике информации [2], данный признак однозначно не визуализируется), наличие сливного отверстия в дополнительной чаше, расположенное по центру ее днища, выполнением чаши серой.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и решения внешнего вида изделия, известного из источника информации [3]:



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного решения существенными признаками, отображенными на изображениях изделия, характеризующими цвет изделия.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и решения внешнего вида изделия, известного из источника информации [4]:



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного решения существенными признаками, отображенными на изображениях изделия, характеризующими цвет изделия.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Промышленный образец отличается от изделия, известного из сведений, содержащихся как в источнике информации [3], так и в источнике информации [4], цветом всего изделия.

Вместе с тем, несмотря на то, что выявленные выше существенные отличительные признаки промышленного образца зритально идентифицируются, они не индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, по отношению к решению внешнего вида изделия, известному как из источника информации [3], так и из источника информации [4]. Следовательно, общие впечатления, производимые изделием по оспариваемому патенту, совпадают с общим впечатлением, производимым внешним видом изделия, известным как из источника информации [3], так и из источника информации [4].

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделия, известного как из источника информации [3], так и из источника информации [4], и как следствие, не обуславливает творческий характер особенностей этого изделия (см. процитированный выше пункт 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по

оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Анализ материалов [5]-[6], представленных лицом, подавшим возражение, показал, что сведения, содержащиеся в них, не относятся к существу настоящего спора.

Вместе с тем, 21.07.2023 от патентообладателя поступило обращение, в котором он выражает несогласие с выводом, оглашенным коллегией, ввиду следующего.

Патентообладатель отмечает, что решение нельзя считать обоснованным, поскольку оно расходится со сформированным методологическим подходом Роспатента и Суда по интеллектуальным правам (№СИП-701/2020) к оценке достоверности доказательств и определения даты их публикации.

Также патентообладатель утверждает, что экспертом на заседании коллегии было подтверждено соответствие промышленного образца критериям патентоспособности.

Что касается расхождения вывода сделанного коллегией с решением Суда, следует отметить, что данные доводы повторяют доводы отзыва, анализ которых был представлен в настоящем заключении выше.

Утверждение, сделанное патентообладателем, не является действительным. Представителем экспертного отдела былизвучены отличительные признаки, при этом было выражено сомнение о соответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности при наличии данных источников на стадии проведения экспертизы.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 12.05.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец №115174 признать недействительным полностью.