

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Общество с ограниченной ответственностью "ЦТО ИНГРА" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.03.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 208703, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 208703 «Узел крепления легкобрасываемой ограждающей строительной конструкции» выдан по заявке № 2021132555/03 с приоритетом от 09.11.2021. Обладателем исключительного права на данный патент является Ружинский Виталий Геннадьевич и Дулин Григорий Петрович (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Узел крепления легкобрасываемого элемента (8) ограждающей строительной конструкции, содержащий опорный кронштейн (1) и размещенное на опорном кронштейне разрушаемое соединение (3), при этом опорный кронштейн (1) снабжен отверстием (5) для крепления к несущему элементу (4) здания и крепежным отверстием (6) для разрушаемого соединения (3), а

разрушаемое соединение (3) включает разрушаемую шайбу (12), прилегающую к опорному кронштейну (1), дистанционную шайбу (13), размещенную в крепежном отверстии (6) опорного кронштейна (1), и крепежный резьбовой элемент (14), проходящий через разрушаемую шайбу (12) и дистанционную шайбу (13), отличающийся тем, что дополнительно содержит соединительную пластину (2), снабженную отверстием (9) для крепления к легкобрасываемому элементу (8) и крепежным отверстием (10) для разрушаемого соединения (3), имеющим нарезанную резьбу, причем соединительная пластина (2) связана с опорным кронштейном (1) посредством упомянутого разрушаемого соединения (3), в котором упомянутый крепежный резьбовой элемент (14) проходит также через крепежное отверстие (10) соединительной пластины (2).

2. Узел по п.1, отличающийся тем, что опорный кронштейн (1) выполнен в виде углового профильного элемента.

3. Узел по п.1, отличающийся тем, что дистанционная шайба (13) разрушаемого соединения (3) размещена с зазором по отношению к стенке крепежного отверстия (6) опорного кронштейна (1).

4. Узел по п.1, отличающийся тем, что крепежный резьбовой элемент (14) разрушаемого соединения (3) выполнен в виде винта.

5. Узел по п.4, отличающийся тем, что крепежный резьбовой элемент (14) головкой упирается в разрушаемую шайбу (12).

6. Узел по п.1, отличающийся тем, что легкобрасываемым элементом (8) является оконный блок.

7. Узел по п.1, отличающийся тем, что легкобрасываемым элементом (8) является стеновая панель».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Гражданского Кодекса РФ, указанного выше, было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что формула полезной модели по оспариваемому патенту содержит признаки, которые, по мнению лица, подавшего возражение, не являются существенными.

По мнению лица, подавшего возражение, полезная модель по оспариваемому патенту направлена на достижение следующего результата – повышение надежности срабатывания узла крепления. Под надежностью подразумевается способность узла гарантированно разрушаться при превышении нагрузки выше порогового значения и сохранять целостность при рабочих нагрузках, не превышающих заданный порог.

По мнению лица, подавшего возражение, признаки: «узел дополнительно содержит соединительную пластину, снабженную отверстием для крепления к легкобрасываемому элементу»; «пластина снабжена крепежным отверстием, имеющим нарезанную резьбу»; «соединительная пластина связана с опорным кронштейном посредством упомянутого разрушаемого соединения»; «в разрушаемом соединении упомянутый крепежный резьбовой элемент проходит также через крепежное отверстие соединительной пластины», не являются существенными для достижения указанного технического результата.

При этом в возражении отмечено, что совокупность всех существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту известна из уровня техники до даты приоритета.

В подтверждение данных доводов к возражению приложены следующие материалы (копии):

- Патентный документ RU 177097 U1, дата публикации 05.10.2017, (далее - [1]);

- Сведения, содержащиеся в сети интернет по адресу <https://вдпо.рф/enc/legkosbrasyvaemye-konstruktsii>, дата размещения отсутствует (далее - [2]).

В отношении признаков зависимых пунктов 3-7 формулы полезной модели по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, не привело никаких доводов.

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке, ознакомленный с материалами возражения, 02.05.2023 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выражено несогласие с доводами возражения ввиду следующего.

По мнению патентообладателя, признаки касающиеся того, что узел снабжен соединительной пластиной, а также признаки, касающиеся установки пластины в узле, такие как пластина имеет в одной части отверстие для закрепления к легкобрасываемому элементу, а в другой части отверстие для закрепления к кронштейну не известны из патентного документа [1] и они являются существенными. Причинно-следственная связь указанных признаков с техническим результатом следует из патентного документа [1], упомянутого в описании полезной модели к оспариваемому патенту в качестве наиболее близкого аналога. Так в соответствии с описанием (см. абзац [05]) к оспариваемому патенту недостатком аналога является сложность монтажа из-за необходимости нарезания в отверстии легкобрасываемого элемента резьбы для разрушаемого соединения непосредственно на объекте, поскольку это нельзя сделать при производстве. Эта проблема особенно актуальна при монтаже в качестве легкобрасываемого элемента оконного блока, поскольку приходится нарезать резьбу в армировании оконного блока, что очень сложно сделать без специальных приспособлений. Некорректное нарезание резьбы при монтаже может привести к перекосу винта и к преждевременному повреждению разрушаемой шайбы при усилиях срабатывания меньше заявленных, что снижает надежность срабатывания конструкции. Также согласно описанию (см. абзац [017]) в отличие от ближайшего аналога [1], в заявленном узле введен промежуточный элемент в виде соединительной пластины, которая связывает легкобрасываемый элемент и опорный кронштейн. При этом в крепежном отверстии пластины нарезана резьба. Размещение резьбового крепежного элемента разрушаемого соединения в резьбовом отверстии пластины, а не в легкобрасываемом элементе, позволяет гарантированно избежать перекоса

крепежного элемента, что повышает надежность срабатывания узла крепления за счет разрушения шайбы только при заданных нагрузках.

Таким образом, по мнению патентообладателя, для рассматриваемой полезной модели существенным является не только дополнительное использование в узле крепления соединительной пластины, но и наличие в пластине крепежного отверстия с нарезанной резьбой и размещение разрушаемого соединения именно в этом отверстии. Также из патентного документа [1] не известна совокупность всех существенных признаков, охарактеризованная в формуле оспариваемого патента.

Лицом, подавшим возражение, 29.05.2023 представлено дополнение к возражению, где указано, что наличие в соединительной пластине (2) крепежного отверстия (10) для разрушаемого соединения (3), имеющим нарезанную резьбу, является несущественным, поскольку для обеспечения надежности срабатывания узла крепления необходимо, чтобы каждый его элемент сработал в строго отведенной для него последовательности, то есть разрушаемая шайба (12) не должна деформироваться до момента взрыва. При этом если кромки и поверхности проемов будут иметь неровности (выколы, раковины, наплывы раствора и другие повреждения высотой или глубиной более 10 мм.), то при установки кронштейна разрушаемая шайба (12) будет испытывать давление со стороны крепежного изделия, вкрученного в отверстие (10), поскольку заранее нарезанная резьба однозначно определяет угол вкручивания крепежного изделия и не позволит ему деформироваться внутри отверстия.

В подтверждение данных доводов лицо, подавшее возражение приводит следующие источники информации (копии):

- ГОСТ 30971-2012 Швы монтажных узлов примыкания оконных блоков к стеновым проемам (далее - [3]);

- ГОСТ 23166-99 Блоки оконные. Общие технические условия, (далее - [4]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена

возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель на заседании коллегии 01.06.2023 представил дополнение к отзыву, в котором содержатся контраргументы на дополнение к возражению.

По мнению патентообладателя, монтаж легкобрасываемых оконных конструкций осуществляет специализированная организация, при этом перед установкой кронштейна предохранительного запорного устройства проводится подготовка поверхности оконного проема, которая не должна иметь выколов, раковин, наплывов раствора и других повреждений. При установке кронштейн выравнивают с помощью уровня. Поэтому отклонения кронштейна и, как следствие, соединительной пластины от вертикали не допускаются. При этом в случае нарезания резьбы под крепежный элемент, так и в случае возможного использования самонарезающего крепежного элемента непосредственно на объекте на практике существует высокая вероятность перекоса крепежного элемента, поскольку он размещается в армировании оконной конструкции.

Также патентообладатель указывает, что в описании оспариваемой полезной модели приведены два дополнительных технических результата:

- повышение универсальности конструкции,
- упрощение монтажа конструкции.

В описании (см. абзац [017]) оспариваемой полезной модели приводятся сведения, подтверждающие связь применения соединительной пластины с указанными дополнительными техническими результатами, где указано, что при креплении узла к оконному блоку, гораздо проще закрепить саморезами соединительную пластину на армировании, чем крепить к армированию кронштейн, как в ближайшем аналоге. В случае заявленной конструкции специальные инструменты не потребуются. В отношении универсальности конструкции указывается, что применение соединительной пластины позволяет регулировать величину монтажного зазора и производить опорные кронштейны единого размера.

В подтверждение данных доводов лицо, подавшее возражение, приводит следующие источники информации (копии):

- ГОСТ Р 56288-2014 Конструкции оконные со стеклопакетами легкобрасываемые для зданий (далее - [5]);

- Инструкция по монтажу легкобрасываемых строительных конструкций из ПВХ профиля со стеклопакетом (со смещаемым элементом) согласно ГОСТ Р 56288-2014 (далее - [6]).

При этом на заседании коллегии 01.06.2023 лицо, подавшее возражение, представило дополнение к возражению, в котором содержатся контраргументы на дополнение к отзыву от 01.06.2023.

В представленных источниках [6] и [7] нет указаний по недопущению отклонений, нет цифровых или графических рекомендаций по отклонениям проемов от вертикальности и, самое главное, нет запрещения к монтажу в кривые проемы.

По мнению лица, подавшего возражения, в решении по оспариваемой полезной модели дополнительные технические результаты не могут быть достигнуты. Универсальность предложенной конструкции отсутствует из-за наличия на рынке более ста марок различной конфигурации узлов и материалов требующих различного крепления пластины к профилю. Упрощение монтажа не достигается увеличением состава конструкции и невозможностью выборки углов для достижения перпендикулярности между винтом и разрушаемой шайбой. При наличии готового отверстия в пластине для закрепления винта и необходимости центровки винта в отверстии кронштейна, регулировка монтажного зазора невозможна. Центровка винта в отверстии необходима вследствие подвижек окна за счет коэффициента линейного расширения.

Лицом, подавшим возражение, 08.06.2023 представлено дополнение к возражению, где указано, что существенным является наличие ровно нарезанной ответной резьбы для винта, но то, когда и где она образована, не имеет отношения к достижению технического результата, заключающегося в надежности срабатывания. Специалисту известны простые и эффективные

способы нарезания резьбы «по месту», нисколько не уступающие в «правильности» нарезания заводским условиям, например, с помощью кондукторов (направляющих) и сверла, нарезающего резьбу. Соединительная пластина предназначена для универсальности конструкции, а не для повышения надежности срабатывания и является несущественным вкручен винт в отверстие в пластине или в отверстие непосредственно в смещаемом элементе, так как при разрушении шайбы смещаются и винт, и пластина аналогично смещению винта и смещаемого элемента легкобрасываемой конструкции.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.11.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, указанный выше, в редакции, действующей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом

содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем

технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту на полезную модель указаны три технических результата:

- 1) повышение надежности срабатывания узла крепления;
- 2) упрощение монтажа конструкции;
- 3) повышение универсальности конструкции.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту указаны сведения о влиянии признаков характеризующих применение соединительной пластины и ее крепление в узле в отношении технического результат 1) только в декларативном виде в виду следующего. Как указано в описании (см. абзац [09]) полезной модели по оспариваемому патенту под надежностью подразумевается способность узла гарантированно разрушаться при превышении нагрузки выше порогового значения и сохранять целостность при рабочих нагрузках, не превышающих заданный порог. При взрыве (см. абзац [030]) легкобрасываемый элемент (8) под воздействием нагрузки от взрыва внутри помещения смещается наружу относительно несущего элемента (4) здания вместе с соединительной пластиной (2) и крепежным элементом (14) разрушаемого соединения. Головка

элемента (14) продавливают разрушаемую шайбу (12) через отверстие (6) кронштейна (1) и ломает ее. Продолжая движение, элемент (14) вместе с дистанционной шайбой (13) проходит через отверстие (6) в кронштейне (1) и совместно с пластиной (2) отсоединяются от кронштейна (1), освобождая сбросной проем. При этом (см. абзац [028] описания) материал и геометрические размеры разрушаемой шайбы (12), подбираются исходя из обеспечения возможности разрушения шайбы при возникновении внутри помещения избыточного давления, а также сохранение целостности шайбы при воздействии нормальных эксплуатационных нагрузок. Из чего следует, что разрушение происходит благодаря наличию разрушаемой шайбы в узле, то есть также как и в известном решении из [1]. В описании отсутствуют сведения, каким образом дополнение известного решения (см. патентный документ [1]) дополнительным элементом – соединительной пластиной улучшит срабатывание узла при взрыве, который гарантированно должен разрушиться, образуя открытый проем для сброса избыточного давления. По сути, заявленный технический результат 1) обеспечивается конструкцией узла без учета соединительной пластины.

По поводу влияния применения соединительной пластины с указанным выше техническим результатом 2), следует отметить, что оно также носит декларативный характер. Согласно описанию (см. абзац [017]) полезной модели по оспариваемому патенту упрощение монтажа происходит из-за того, что при креплении узла к оконному блоку гораздо проще закрепить саморезами соединительную пластину на армировании, чем крепить к армированию кронштейн, как в ближайшем аналоге (патентный документ [1]). То есть технический результат 2) обусловлен не конструктивной особенностью узла, а операцией способа монтажа узла на оконном блоке. Кроме того, источники информации [5] и [6], представленные патентообладателем, содержат сведения, раскрывающие специфику монтажа легкобрасываемых конструкций, и не доказывают влияние применения соединительной пластины с указанным выше техническим результатом 2).

Влияние применения соединительной пластины с указанным выше техническим результатом 3), указано в описании полезной модели оспариваемого патента также в декларативном виде. Кроме того, патентообладатель не представил доказательств о существенности признака, характеризующего соединительную пластину на технический результат 3) из уровня техники.

Таким образом, признаки, характеризующие соединительную пластину и ее крепление в узле, не находятся в причинно-следственной связи с техническими результатами 1), 2) и 3).

Важно отметить, что в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2017 по делу № СИП-481/2016 выражена правовая позиция о том, что именно в описании полезной модели должно содержаться раскрытие влияния признаков полезной модели на достигаемый техническим решением технический результат. При отсутствии такого раскрытия в описании признаки не могут считаться существенными.

Следовательно, признаки, характеризующие соединительную пластину и ее крепление в узле, являются несущественными для достижения технических результатов 1)-3).

Таким образом, можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что технические результаты 1) и 2) достигаются совокупностью существенных признаков, которая не включает признаки «узел дополнительно содержит соединительную пластину, снабженную отверстием для крепления к легкобрасываемому элементу»; «пластина снабжена крепежным отверстием, имеющим нарезанную резьбу»; «соединительная пластина связана с опорным кронштейном посредством упомянутого разрушаемого соединения»; «в разрушаемом соединении упомянутый крепежный резьбовой элемент проходит также через крепежное отверстие соединительной пластины».

Следовательно, проверка соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» проведена в отношении

существенных признаков формулы без учета признаков характеризующие соединительную пластину и ее крепление в узле.

Существенным для достижение по меньшей мере одного технического результата 1) является конструктивное соединение легкобрасываемого элемента к несущему элементу здания или оконному блоку через опорный кронштейн с помощью крепежного элемента и разрушаемой шайбы, которая будет разрушаться при взрыве.

Патентный документ [1] опубликован 08.02.2018, то есть раньше даты приоритета (09.11.2021) оспариваемого патента на полезную модель. Следовательно, сведения, содержащиеся в патентном документе [1] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В патентном документе [1] охарактеризована конструкция узла крепления легкобрасываемого элемента ограждающей строительной конструкции, содержащий опорный кронштейн (2) и размещенное на опорном кронштейне (2) разрушаемое соединение, при этом опорный кронштейн (2) снабжен отверстием для крепления (8) к несущему элементу (9) здания и крепежным отверстием (4) для разрушаемого соединения, а разрушаемое соединение включает разрушаемую шайбу (7), прилегающую к опорному кронштейну (2), дистанционную шайбу (3), размещенную в крепежном отверстии (4) опорного кронштейна (2), и крепежный резьбовой элемент (5), проходящий через разрушаемую шайбу (7) и дистанционную шайбу (3) (см. строки 37-43 с.6 описания, фиг.1).

Таким образом, все существенные признаки независимого пункта 1 полезной модели оспариваемого патента присущи техническому решению известному из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по независимому пункту 1 оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, признаки которого характеризуют выполнение опорного кронштейна, следует отметить, что они присущи техническому решению известному из сведений, содержащихся в патентном документе [1] (см. строки 6-12 страницы 5 описания, фиг.1).

В отношении признаков зависимого пункта 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, признаки которого характеризуют установку разрушаемой шайбы с зазором, следует отметить, что они присущи техническому решению известному из сведений, содержащихся в патентном документе [1] (см. строки 12-17 страницы 5 описания, фиг.1).

В отношении признаков зависимых пунктов 4-5 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, признаки которого характеризуют установку и выполнение резьбового элемента, следует отметить, что они присущи техническому решению известному из сведений, содержащихся в патентном документе [1] (см. строки 40-43 страницы 6 описания, фиг.1).

В отношении признаков зависимых пунктов 6-7 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, признаки которого характеризуют выполнение легкобрасываемого элемента, следует отметить, что они присущи техническому решению известному из сведений, содержащихся в патентном документе [1] (см. формула).

Источники информации [2]-[4], представленные лицом, подавшим возражение, и патентообладателем содержат справочную информацию и не меняют сделанного выше вывода

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 14.03.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 208703 признать недействительным полностью.