

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Всесоюзный научно-исследовательский центр транспортных технологий» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 23.01.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 211534, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 211534 «Скоба для поддержки тяг стояночного тормоза универсального вагона-платформы» выдан по заявке № 2021137336 с приоритетом от 16.12.2021. Обладателем исключительного права на данный патент является Акционерное общество «Транспортное машиностроение» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Скоба для поддержки тяг стояночного тормоза универсального вагона-платформы, выполненная с возможностью установки под тягами над

надрессорной балкой, отличающаяся тем, что выполнена регулируемой по высоте.

2. Скоба по п.1, отличающаяся тем, что содержит опорную вращающуюся втулку».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» к возражению приложены следующие материалы (копии):

- Письмо АО «Издательский дом Гудок» исх.№Г-545 от 05.12.2022г (далее – [1]);

- Письмо АО «Издательский дом Гудок» исх. №Г-45 от 26.01.2021 (далее – [2]);

- Бейдж (пропуск) специалиста (далее – [3]);

- ПРОТОКОЛ ОСМОТРА № 13-192-03-ТС-01 от 01.09.2021 (далее – [4]);

- «Грузовые вагоны железных дорог колеи 1520 мм», Альбом - справочник 002И-97 ПКБ ЦВ, ПРОЕКТНО КОНСТРУКТОРСКОЕ БЮРО, 1998 (далее – [5]);

- Патента RU 179720, опубл. 23.05.2018 (далее – [6]);

- Статья из журнала «Вагоны и вагонное хозяйство» №2(18) – II квартал 2009 (далее – [7]);

- Отраслевой стандарт ОСТ 24.153.03-81 СКОБЫ И ХОМУТЫ ДЛЯ ГРУЗОВЫХ ВАГОНОВ, Конструкция, размеры и технические требования, (далее – [8]);

- ГОСТ 34434-2018 «МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫЙ СТАНДАРТ ТОРМОЗНЫЕ СИСТЕМЫ ГРУЗОВЫХ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫХ ВАГОНОВ

ТЕХНИЧЕСКИЕ ТРЕБОВАНИЯ И ПРАВИЛА РАСЧЕТА», дата введения 01.08.2019 (далее – [9]).

Возражение содержит сравнительный анализ источников информации представленных лицом, подавшим возражение, и существенных признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели оспариваемого патента.

С возражением также представлена таблица.

По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели оспариваемого патента присущи каждому из технических решений, охарактеризованных в источниках информации [4] и [8].

В отношении зависимого пункта 2 формулы оспариваемого патента лицо, подавшее возражение, приводит доводы о несоответствии зависимого пункта 2 формулы оспариваемого патента критерию «промышленная применимость». В своем возражении лицо, подавшее возражение приводит доводы, что в случае реализации технического решения, раскрытого в оспариваемом патенте, когда согласно описанию предполагается, что скоба для поддержки тяг стояночного тормоза может взаимодействовать в эксплуатации и с тягой стояночного тормоза и с балкой надрессорной тележки - такое техническое решение является промышленно не применимым, поскольку в эксплуатации недопустимо какое-либо взаимодействие элементов рамы кузова вагона и его тормозного оборудования с элементами тележки вагона, за исключением известных мест сопряжения кузовной и ходовой частей вагона, таких как пятник – подпятник, боковая опора тележки – скользян шкворневой балки рамы вагона, тормозная рычажная передача тележки – автоматический тормоз вагона. Иное взаимодействие между элементами рамы кузова вагона и его тормозного оборудования с элементами тележки вагона может вызвать разрушение этих элементов в эксплуатации, что может привести к аварийной ситуации при движении поезда. Согласно п. 4.11 ГОСТ 34434-2018 не

допускается контакт подвижных составных частей тормозной системы, если он не предусмотрен конструкцией, с тележками или кузовом вагона, следовательно, вращающаяся втулка является подвижной частью тормозной системы грузового вагона, контакт которой с балкой надрессорной тележки запрещен требованием ГОСТ 34434-2018. Данное ограничение ГОСТ, по мнению лица, подавшего возражение, позволяет сделать вывод о промышленной неприменимости технического решения в части зависимого пункта 2 формулы оспариваемой полезной модели.

Также в своем возражении лицо, подавшее возражение, указывает, что признаки зависимого пункта 2 формулы оспариваемого патента не влияют на возможность получения заявленного технического результата, заключающегося в снижении эксплуатационной повреждаемости тяги стояночного тормоза и надрессорной балки тележки, и соответственно не являются существенными.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, оспариваемая полезная модель, не соответствует условию патентоспособности «новизна» в части независимого пункта 1 и не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость» в части зависимого пункта 2 (пункты 1, 2 статьи 1351 Кодекса).

Стороны спора в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php>.

Отзыв по мотивам возражения патентообладателем представлен не был.

От лица, подавшего возражение, 21.06.2023 поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, подтверждающие общедоступность источника информации [8] (Отраслевой стандарт) с повторным представлением копии источника информации [8].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (16.12.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для

толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 35 Правил ПМ заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, включает анализ признаков заявленной полезной модели, проблемы, решаемой созданием заявленной полезной модели, результата, обеспечиваемого заявленной полезной моделью, исследование причинно-следственной связи признаков заявленной полезной модели и обеспечиваемого ею результата и выявление сущности заявленного технического решения.

В ходе проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, проверяется, не противоречит ли известным законам природы и знаниям современной науки о них, приведенное в описании полезной модели обоснование достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования;

- для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 66 Правил ПМ при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение о несоответствии зависимого пункта 2 формулы оспариваемого патента критерию «промышленная применимость».

В зависимом пункте 2 формулы оспариваемого патента раскрыта скоба для поддержки тяг стояночного тормоза, характеризующая назначение технического решения по оспариваемому патенту, а также приведены конструктивные признаки. Следует отметить, что в описании оспариваемого патента на стр. 3 – 4 раскрыты сведения, в частности средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в зависимом пункте 2 формулы полезной модели. Необходимо отметить, что в описании раскрыты сведения, в соответствии с которыми скоба (9) может содержать опорную вращающуюся втулку (13) для снижения трения между тягой (5) и скобой (9) при работе стояночного

тормоза, однако скоба, поддерживающая тягу в любом случае находится с ней (тягой) в контакте, вне зависимости содержит скоба опорную вращающуюся втулку или нет. Т.е. можно констатировать, что описание оспариваемого патента содержит сведения и методы, известные для специалиста в данной области техники для осуществления технического решения по оспариваемому патенту.

Таким образом, нельзя согласиться с мнением, изложенным в возражении, о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении источника информации [8] (Отраслевой стандарт) необходимо отметить, что он может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку сведениями, представленными в корреспонденции от 21.06.2023 подтверждена общедоступность источника информации [8]. В частности, на странице 1 источника информации [8] стоит штамп Государственной Публичной Библиотеки Ленинграда, при этом на странице 19 указана дата печати – 28.04.1981. Кроме того представлены сведения, в соответствии с которыми отраслевой стандарт ОСТ 24.153.03-81 СКОБЫ И ХОМУТЫ ДЛЯ ГРУЗОВЫХ ВАГОНОВ (источник информации [8]) содержится в электронном каталоге ФГБУ «Российская национальная библиотека» (до 27 марта 1992 года Государственная Публичная Библиотека) под Номером НТД: RU ОСТ 24.153.03-81 под Системным номером: NLR01 000638082.

Источники информации [5], [7], [9] и патентный источник [6] имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента.

Следовательно, источники информации [5], [7], [9] и патентный источник [6] также могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В отношении назначения технического решения, известного из источника информации [8], необходимо отметить, что оно является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту (см. стр. 1, 2 источника информации [8] «Скоба предохранительная тип 1», табл. 1, Обозначения 24.153.03.02 – 24.153.03.04, 24.153.03.06 и соответствующая обозначениям область применения – все типы вагонов, полувагоны, платформы).

В соответствии со сведениями, раскрытыми в описании полезной модели по оспариваемому патенту, в качестве технического результата, на достижение которого направлена полезная модель, указан результат, заключающийся в достижении снижения эксплуатационной повреждаемости тяги стояночного тормоза и надрессорной балки тележки за счет выполнения скобы для поддержки тяг стояночного тормоза с возможностью регулировки по высоте.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога (RU 79510 U1, опубл.: 10.01.2009 далее [10]). При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

Из источника информации [8] известна скоба для поддержки тяг стояночного тормоза универсального вагона-платформы (См. стр. 1, 2, «Скоба предохранительная тип 1», табл. 1, Обозначения 24.153.03.02 – 24.153.03.04, 24.153.03.06 и соответствующая обозначениям область применения – все типы вагонов, полувагоны, платформы), выполненная с

возможностью установки под тягами над надрессорной балкой (См. стр. 15, Приложение, Крепление скоб и хомутов, Скоба предохранительная тип 1), при этом скоба выполнена регулируемой по высоте (См. стр. 2, «Скоба предохранительная тип 1», наличие резьбы, за счет которой осуществляется вертикальная регулировка скобы, также см. стр. 15, Приложение, Крепление скоб и хомутов, «Скоба предохранительная тип 1»).

При этом следует отметить, что в соответствии с назначением скоба для поддержки тяг стояночного тормоза предназначена для взаимодействия при эксплуатации вагона с тягой стояночного тормоза и предотвращения взаимодействия тяги с балкой надрессорной тележки, поскольку при эксплуатации вагона недопустимо какое-либо взаимодействие элементов рамы кузова вагона (одним из элементов является скоба) и его тормозного оборудования с подвижными элементами тележки вагона (см. пункт 4.11 ГОСТ 34434-2018), за исключением известных мест сопряжения кузовной и ходовой частей вагона (например, пятник-подпятник, боковая опора тележки – скользящая шкворневая балка рамы вагона). Взаимодействие между элементами рамы кузова вагона и его тормозного оборудования с элементами тележки вагона вызовет разрушение этих элементов при эксплуатации, что может привести к аварийной ситуации при движении поезда. Таким образом, можно сделать вывод, что признак, касающийся установки скобы выше надрессорной балки, т.е. над ней является – имманентно присущим, поскольку в случае установки скобы ниже надрессорной балки тяги стояночного тормоза будут взаимодействовать с ней, что может вызвать разрушение или повреждение обоих элементов вагона.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из источника информации [8] известно устройство, которому присущи все признаки, раскрытые в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту необходимо отметить.

Можно согласиться с доводами возражения, что признаки зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются несущественными, поскольку не направлены на достижение технического результата, а именно не влияют на возможность вертикальной регулировки скобы, и как следствие не влияют на снижение эксплуатационной повреждаемости тяги стояночного тормоза и надрессорной балки тележки.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что поскольку из уровня техники известен источник информации [8], из которого известно устройство, каждому из которых присущи все признаки, формулы оспариваемого патента, следовательно, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанного вывода анализ материалов источников информации [1] – [7], [9] не проводился.

Что касается вывода, изложенного в возражении о несоответствии полезной модели оспариваемого патента требованию единства полезной модели (пункт 1 статьи 1376 Кодекса), следует отметить, что несоблюдение данного требования единства полезной не является основанием для оспаривания патента (пункт 1 статьи 1398 Кодекса). Кроме того, необходимо отметить, что в формуле полезной модели охарактеризован один независимый пункт, а, следовательно требование единства полезной модели соблюдено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 23.01.2023, патент Российской Федерации на полезную модель №211534 признать недействительным полностью.