

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Батищева Всеволода Игоревича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 27.12.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №209570, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №209570 на полезную модель «Мягкий контейнер для транспортировки и хранения насыпных грузов» выдан по заявке №2021129803 с приоритетом от 13.10.2021 на имя Гореславского Алексея Александровича, Федотовой Натальи Александровны, Филина Вячеслава Альбертовича и Максимчука Максима Владимировича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«Мягкий контейнер для транспортировки и хранения насыпных грузов, содержащий силовую сетку с подъемными петлями, расположенный в сетке вкладыш с загрузочным рукавом в его верхней части и разгрузочным рукавом в его донной части соответственно, верхний и нижний крепежные каркасы, в

силовой сетке выполнено дно с отверстием и ободным элементом, совмещенным с разгрузочным отверстием емкости, на ободном элементе укрепленна система из восьми клапанов для фиксации в сложенном состоянии рукава, укрепленного на разгрузочном отверстии вкладыша, система из восьми клапанов имеет два зачехочных узла, каждый из которых включает металлические кольца на трех клапанах и металлическое овальное кольцо на четвертом клапане, шпильку для зачехочки и контроочные ленточки, каждый зачехочный узел соединяет по четыре клапана посредством фиксации трех колец на металлическом овальном кольце и зачехочки их шпилькой с контроочной ленточкой, причем клапаны из первой группы четырех клапанов закрывают соединения между клапанами второй группы из четырех клапанов».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Гражданского кодекса упомянутого выше, было подано возражение, мотивированное наличием в формуле полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату, мотивированное несоответствием документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию раскрытия сущности этой полезной модели, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении обращается внимание на то, что в формуле и описании оспариваемой полезной модели помимо других технических признаков присутствуют конструктивные элементы, выполненные в виде колец (круглых и овальных). При этом, как отмечает лицо, подавшее возражение, круглые кольца содержатся только в описании, в то время как кольца овальной формы присутствуют как в описании, так и в формуле полезной модели. Вместе с тем признак «кольца» является техническим признаком, предоставляющим более широкий объем охраны по сравнению с объемом охраны, предоставляемым

техническими признаками «кольца круглой формы», «кольца овальной формы» или кольца любой другой возможной формы. Исходя из чего в возражении сделан вывод, что в описании указано выполнение колец круглой формы, а в формуле полезной модели приведен более широкий объём охраны, т.е. формула полезной модели является не основанной на описании.

В подтверждение довода о несоответствии условию патентоспособности «новизна» в возражении представлен патентный документ RU 2412099 C2, дата опубл. 20.02.2011 (далее – [1]).

Как отмечено в возражении совокупность технических признаков, относящихся к конструкции разгрузочного узла, которыми решение по оспариваемому патенту отличается от решения известного из патентного документа [1], не является существенной. Заявленный результат «обеспечение герметичности и сохранности груза в транспортном положении за счет предотвращения самопроизвольного открывания выгрузочного устройства контейнера» достигается в случае равномерного распределения нагрузки от груза на клапаны, а, согласно описанию оспариваемой полезной модели, нагрузка распределяется не на всю систему клапанов, а только на часть из них.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения, 17.02.2023 представил отзыв на возражение.

В отзыве отмечено на отсутствие анализа причинно-следственной связи всех признаков независимого пункта. При этом указано, что на с.4 описания стр.47 по с. 5 стр.13 описана конструкция разгрузочного устройства, а также указана причинно-следственная связь каждого признака с техническим результатом. Патентообладатель поясняет, что фраза из описания «нагрузка от груза на клапана распределяется равномерно, а не на всю систему клапанов сразу (как в

конструкциях известных мягких контейнеров)» (абзац 1 на странице 5 описания), которую лицо, подавшее возражение, приводит как аргумент в пользу того, что конструкция разгрузочного устройства в оспариваемом патенте не обеспечивает достижения заявленного технического результата, относится к клапанам из первой группы. При этом «каждый из клапанов первой группы 22 расположен между двумя клапанами из второй группы таким образом, чтобы перекрывать внахлест края указанных двух соседних клапанов из второй группы 23» (с. 6 стр.20-22 описания). Аналогично распределена нагрузка и на клапана второй группы. За счет этого нагрузка на края каждого клапана из первой и второй группы распределяется между ними. Вместе с тем в оспариваемом патенте, как отмечает патентообладатель, нагрузка распределяется между двумя зачехочными устройствами, а не приходится только на одно из них, что снижает нагрузку на одно устройство и повышает надежность узла, предотвращая самопроизвольное открывание выгрузочного устройства контейнера.

Таким образом, как указывает патентообладатель, выявленному из патентного документа [1] устройству не присущи все существенные признаки независимого пункта формулы оспариваемого патента.

Патентообладатель также поясняет, что помимо круглых колец в описании есть указание на использование и круглых, и овальных колец (с.6 стр.11-12 описания), что позволяет обобщить в формуле полезной модели признак, характеризующий форму колец, закрепленных на концах трех клапанов.

На заседании коллегии, состоявшемся 22.03.2023, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, в которых обращается внимание на то, что ни один материал не обладает бесконечной твердостью, или бесконечной прочностью, или бесконечной стойкостью к истиранию. Соответственно, невозможно создать конструкционный элемент, в том числе конструкционный элемент, выполненный в виде кольца, который не был бы подвержен стиранию со временем.

В дополнениях также обращено внимание на то, что материал кольца, используемый в конструкции зачехочного узла, вопреки доводам патентообладателя, является несущественным, поскольку не раскрыт в описании, а в качестве металла, по мнению лица, подавшего возражение, может выступать ртуть.

Кроме того, в дополнениях указано, что «в описании оспариваемого патента нет пояснений, почему именно восемь клапанов (а не любое другое количество) необходимо использовать, почему именно три кольца и т.д. по каждому признаку данного узла».

Вместе с дополнениями лицо, подавшее возражение, представляет патентный документ RU 2132296 C1, опубл. 27.06.1999 (далее – [2]), в котором, по его мнению, раскрыты все существенные признаки оспариваемого патента на полезную модель.

От патентообладателя 15.05.2023 поступил отзыв на дополнительные доводы лица, подавшего возражение, в котором отмечено следующее.

Патентообладатель отмечает, что фраза «кольцо не подвержено стиранию со временем» относится ко времени, в течение которого эксплуатируется контейнер. При этом в отзыве обращается внимание на обеспечение заявленного технического результата всеми признаками, характеризующими конструкцию силовой сетки и выгрузочного узла в совокупности, а не по отдельности.

В отзыве также отмечено, что существенное значение имеет именно распределение нагрузки на две группы клапанов, каждая из которых имеет свое зачехочное устройство, как указано на с.4 описание стр.16-18.

Исходя из вышесказанного патентообладатель делает вывод, что техническому решению, раскрытому в патентном документе [2] не присущи все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Вместе с доводами отзыва представлены:

- статья из сети Интернет «Какие материалы относятся к металлам» <https://stal-kom.ru/kakiye-materialy-otnosyatsya-k-metallam-eto/> (далее - [3]);

- сведения из сети Интернет «овальное кольцо» [https://svm24.ru/catalog/takelazh/81.4071\\_koltso\\_ovalnoe\\_takelazhnoe\\_d\\_13mm\\_120kh63mm\\_a4\\_nerzh/](https://svm24.ru/catalog/takelazh/81.4071_koltso_ovalnoe_takelazhnoe_d_13mm_120kh63mm_a4_nerzh/) (далее - [4]).

В ответ на доводы патентообладателя от лица, подавшего возражение, 19.06.2023 поступили дополнения.

В дополнениях отмечено, что металлы представляют собой химические элементы очень широкого спектра свойств, из которых могут быть получены, в том числе и сплавы. Данное замечание сделано на основании учебника «Общая химия», издательство «Высшая школа», Москва, 1998 (далее – [5]) и энциклопедии «Большая Советская Энциклопедия», государственное научное издательство «Большая Советская Энциклопедия», второе издание, 1955 (далее - [6]).

Также, по мнению лица, подавшего возражение, достижение заявленного в оспариваемой полезной модели технического результата, с точки зрения патентообладателя, связано с дублированием зачечковочного узла. В оспариваемой полезной модели, по его мнению, нет никаких технических признаков, обеспечивающих большую надёжность каждого из дублирующих друг друга зачечковочных элементов по сравнению с известными из уровня техники конструктивными элементами, обеспечивающими тот же технический результат, в связи с чем данные отличительные признаки не являются существенными.

Также в дополнениях представлен патентный документ RU 207461 U1, опублик. 28.10.2021, дата приоритета от 30.06.2021 (далее - [7]), который по мнению лица, подавшего возражение, содержит все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

На заседании коллегии, состоявшемся 27.06.2023, патентообладателем были представлены дополнения к отзыву, доводы которого по существу повторяют доводы ранее представленных отзывов.

Вместе с тем отмечено, что решение по патентному документу [7] не содержит всей совокупности существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.10.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. №40244.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать, в частности:

2) описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

3) формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании;

4) чертежи полезной модели для понимания сущности полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований в описании полезной модели приводятся сведения, раскрывающие технический результат, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 36 Требований при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;

- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями;



- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;

- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом.

2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии.

Согласно пункту 38 Требований в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях. Для подтверждения возможности осуществления полезной модели приводятся следующие, в частности, сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и так далее);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при

осуществлении полезной модели технического результата; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

Согласно пункту 38 Правил вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие такой вывод.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 57 Правил в уровень техники с даты приоритета включаются также все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе заявителем) в Российской Федерации (то есть изобретения и полезные модели, зарегистрированные в соответствующих государственных реестрах СССР и Российской Федерации, и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией).

Зapatентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем государственном реестре Российской Федерации, или формулы, с которой состоялась публикация сведений о выдаче евразийского патента.

Согласно пункту 69 Правил полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в

независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 72 Правил если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованиям наличия в формуле полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату, а также раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что в формуле полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату, а также документы заявки, представленные на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, не соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Данный вывод обусловлен следующим.

В описании (см. стр. 5 абз. 2 снизу, стр. 36-39), формуле и чертежах (см. фиг.1-7) заявки, представленных на дату ее подачи и по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о конструкции решения по оспариваемому патенту, которая характеризуется такими элементами (признаками), как вкладыш с верхним загрузочным отверстием и нижним разгрузочным отверстием, силовую сетку с подъемными петлями и дном с

отверстием, совмещенным с разгрузочным отверстием, и имеющим ободный элемент (см. пункты 36, 38 Требований). При этом на упомянутом чертеже содержатся сведения о характеристике решения по оспариваемому патенту в статическом состоянии (см. пункты 36, 38 Требований).

Также следует обратить внимание, что в описании есть указание на использование и круглых, и овальных колец, выполненных из металла (с.6 стр.11-12 описания), что позволяет обобщить в формуле полезной модели признак, характеризующий форму колец, закрепленных на концах трех клапанов. При этом, специалисту в данной области техники, очевидно, что выполнение колец из должно выполняться из металла, который может сопротивляться таким нагрузкам как изгиб, трение, разрыв и т.д. Т.е. специалисту на основе общих знаний, в частности, сведений содержащихся в учебнике [5] и энциклопедии [6], понятно, что данные кольца не могут быть изготовлены, в частности, из такого материала как ртуть.

Кроме того, в описании (см. стр. 4 абзац 5) заявки, представленном на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент, указан технический результат, заключающийся в обеспечении герметичности и сохранности груза в транспортном положении за счет предотвращения самопроизвольного открывания выгрузочного устройства контейнера.

В свою очередь, в данном описании указаны аналоги решения по оспариваемому патенту, известные из источников информации, в частности, патентные документы [1] и [2], и, следовательно, обоснование достижения упомянутого технического результата обуславливалось именно наличием технических недостатков данных аналогов.

При этом необходимо обратить внимание, что анализ объектов, известных из источников информации [1], [2] показал, что у них при перетарке контейнера с грузом происходит полная или частичная самопроизвольная расчеховка выгрузочного узла, что ведет к потере груза по качеству либо количеству.

Вместе с тем ввиду отсутствия в объектах, известных из патентных документов [1] и [2], по меньшей мере, двух групп клапанов, каждая из которых имеет свое зачехочное устройство, обеспечение герметичности и сохранности груза в транспортном положении за счет предотвращения самопроизвольного открывания выгрузочного устройства контейнера, не представляется возможным.

С учетом изложенного можно констатировать, что по отношению к объектам, в частности, известным из патентных документов [1] и [2], решение по оспариваемому патенту благодаря наличию в его нижней части двух групп клапанов, каждая из которых имеет свое зачехочное устройство (такой признак находит свое отражение в независимом пункте 1 формулы данного патента) будет более герметичным и надежным в плане сохранности груза в транспортном положении за счет предотвращения самопроизвольного открывания выгрузочного устройства контейнера.

Кроме того, необходимо обратить внимание, что решению по оспариваемому патенту присуща такая конструктивная простота, которая позволяет специалисту в данной области техники исходя из сведений, содержащихся в предшествующем этому решению уровню техники, однозначно установить причинно-следственную связь между, в частности, упомянутыми признаками и техническим результатом без подробного отражения такой связи в вышеуказанном описании, а также прийти к выводу о достижении данным решением этого технического результата (см. пункты 35, 38 Требований).

С учетом вышеизложенного можно констатировать, что документы заявки, представленные на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, составлены таким образом, что специалист в данной области техники сможет осуществить решение по данному патенту с достижением этим решением упомянутого технического результата (см. пункт 2 статьи 1376 Кодекса).

При этом необходимо обратить внимание, что в возражении не приведено доводов, основанных на научных знаниях, и (или) ссылок на источники информации, опровергающих сделанные выше выводы (см. пункт 38 Правил).

Как было указано в заключении выше, существенность признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту доказывается не сведениями, которые датированы и представлены после даты приоритета этой полезной модели, а научными знаниями в области физики, содержащимися в предшествующем уровне техники, с учетом конструктивной простоты решения по данному патенту.

При этом такая возможность доказывания подтверждается правовыми позициями, изложенными в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 15.10.2020 по делу СИП-914/2019 (см. стр. 16 абзац 3), а также в решении Суда по интеллектуальным правам от 01.10.2021 по делу СИП-603/2021 (см. стр. 19 абзац 2).

Следовательно, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию раскрытия сущности этой полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. А формула полезной модели, в свою очередь, основана на описании, содержащемся на дату подачи заявки.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении патентных документов [1] и [2], необходимо отметить, что они, согласно пункту 52 Правил, могут быть включены в уровень техники с даты публикации, указанной на них. Датой публикации патентных документов [1] и [2] является дата 20.02.2011 и 27.06.1999, соответственно. Таким образом, патентные документы [1] и [2] опубликованы ранее даты приоритета по оспариваемому патенту (13.10.2021).

Вместе с тем, патентный документ [7], имеет дату публикации 28.10.2021, т.е. позже даты приоритета по оспариваемому патенту. Однако, датой приоритета патентного документа [7] является дата 30.06.2021, т.е. более ранняя дата, чем дата приоритета по оспариваемому патенту. Исходя из чего можно сделать вывод, что патентный документ [7] может быть включен в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация полезной модели в соответствующем государственном реестре Российской Федерации (см. процитированный выше пункт 57 Правил).

Лицом, подавшим возражение, из представленных в возражении источников информации не было выбрано решение, которое могло бы быть принято в качестве ближайшего аналога мягкого контейнера для транспортировки и хранения насыпных грузов по оспариваемому патенту.

Однако, в описании оспариваемого патента в качестве ближайшего аналога было выбрано решение, раскрытое в патентном документе [1].

Из патентного документа [1] известен мягкий контейнер для транспортировки и хранения насыпных грузов содержит силовую сетку с подъемными петлями, расположенный в сетке вкладыш с загрузочным рукавом в его верхней части и разгрузочным рукавом в его донной части соответственно, а также верхний и нижний крепежные каркасы. В силовой сетке выполнено дно с отверстием.

Устройство, раскрытое в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от устройства, известного из патентного документа [1], тем, что:

- в силовой сетке выполнено дно с ободным элементом, совмещенным с разгрузочным отверстием емкости;
- на ободном элементе укреплен система из восьми клапанов для фиксации в сложенном состоянии рукава, укрепленного на разгрузочном отверстии вкладыша;
- система из восьми клапанов имеет два зачехловочных узла, каждый из которых включает металлические кольца на трех клапанах и металлическое

овальное кольцо на четвертом клапане, шпильку для зачековки и контровочные ленточки;

- каждый (из двух) зачековочный узел соединяет по четыре клапана посредством фиксации трех колец на металлическом овальном кольце и зачековки их шпилькой с контровочной ленточкой, причем клапаны из первой группы четырех клапанов закрывают соединения между клапанами второй группы из четырех клапанов.

При этом, как указано выше, по меньшей мере, признаки «каждый (из двух) зачековочный узел соединяет по четыре клапана посредством фиксации трех колец на металлическом овальном кольце и зачековки их шпилькой с контровочной ленточкой, причем клапаны из первой группы четырех клапанов закрывают соединения между клапанами второй группы из четырех клапанов» находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом «обеспечение герметичности и сохранности груза в транспортном положении за счет предотвращения самопроизвольного открывания выгрузочного устройства контейнера». Так согласно описанию оспариваемого патента (см. с.5 стр.3 – стр.13) клапана более герметичны, так как соединения между второй группой клапанов закрываются первой группой клапанов, и предотвращают от самопроизвольного открывания всего выгрузочного устройства контейнера, так как нагрузка от груза на клапана каждой группы распределяется равномерно.

С учетом изложенного можно констатировать, что устройству, известному из патентного документа [1], не присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 69 Правил).

Из патентного документа [2] также известен мягкий контейнер для транспортировки и хранения грузов выполнен в виде емкости из синтетического материала, усиленного ленточным силовым каркасом, в виде силовой сетки, нашитым на наружную поверхность емкости. Мягкий контейнер подвешивается



на крюк подъемного крана за петли, являющиеся продолжением ленточного силового каркаса.

В решении по патентному документу [2] разгрузочное отверстие имеет иную конструкцию, т.е. разгрузка происходит за счет быстроразъемного соединения всего дна с емкостью, что обеспечивает мгновенную разгрузку всей массы груза.

Устройство, раскрытое в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от устройства, известного из патентного документа [2], по меньшей мере, тем, что каждый (из двух) зачехочный узел соединяет по четыре клапана посредством фиксации трех колец на металлическом овальном кольце и зачехочки их шпилькой с контролочной ленточкой, причем клапаны из первой группы четырех клапанов закрывают соединения между клапанами второй группы из четырех клапанов.

С учетом изложенного можно констатировать, что устройству, известному из патентного документа [2], не присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 69 Правил).

В формуле патентного документа [7] также раскрыт мягкий контейнер для транспортировки и хранения насыпных грузов, содержащий ёмкость с верхним загрузочным отверстием, нижним разгрузочным отверстием, зачехочное устройство, силовую сетку с подъёмными петлями, образованными вертикальными ленточными стропами силовой сетки, дно сетки с отверстием, ёмкость, соединённую с силовой сеткой петлями на стропах в верхней части, рукава, один из которых укреплен на загрузочном отверстии ёмкости, а другой рукав имеет зачехочное устройство и укреплен на нижнем разгрузочном отверстии ёмкости, восемь клапанов.

Однако, в решении по патентному документу [7] содержится восемь клапанов, укрепленных по периметру, и одно зачехочное устройство.

Таким образом, устройство, раскрытое в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от устройства, известного из патентного

документа [7], по меньшей мере, тем, что каждый (из двух) зачехочный узел соединяет по четыре клапана посредством фиксации трех колец на металлическом овалном кольце и зачехочки их шпилькой с контроочной ленточкой, причем клапаны из первой группы четырех клапанов закрывают соединения между клапанами второй группы из четырех клапанов.

С учетом изложенного можно констатировать, что устройству, известному из патентного документа [7], не присуци все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 69 Правил).

Следовательно, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Сведения, содержащиеся в источниках информации [3]-[4], представлены патентообладателем для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.12.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 209570 оставить в силе.**