

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, рассмотрела поступившее 28.03.2022 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) возражение Общества с ограниченной ответственностью «Теледистрибьюция», г. Псков и Константина Ведерникова, г. Рига (далее – лица, подавшие возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 422874, при этом установлено следующее.

Словесный товарный знак «МУЛЬТИМАНИЯ» по свидетельству № 422874 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 16.11.2010 по заявке № 2009711471 с приоритетом от 25.05.2009 в отношении услуг 35, 38, 41 классов МКТУ на имя Общества с ограниченной ответственностью «КИНОМАНИЯ. ТВ», Москва (далее – правообладатель).

На дату подачи возражения товарный знак действовал в отношении следующих товаров и услуг: 35 - прокат рекламных материалов; управление делами; организация торгово-закупочной деятельности; услуги консультативные в области бизнеса.

41 - услуги образовательно-воспитательные; обучение; организация деловых встреч; организация и проведение видеоконференций; организация и проведение конгрессов, конференций, презентаций; организация лотерей; хронометраж спортивных состязаний; обеспечение интерактивными электронными публикациями (незагружаемыми); формирование цифрового изображения; фоторепортажи; фотографирование; информация по вопросам воспитания и образования.

В Роспатент поступило возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 422874, мотивированное тем, что действия правообладателя, связанные с приобретением и использованием исключительного права на словесный товарный знак «Мультимания» по свидетельству №422874 в отношении услуг 38 класса МКТУ – вещание телевизионное; вещание телевизионное кабельное; услуги по распространению информации; услуги по распространению информации в компьютерных сетях и услуг 41 класса МКТУ – монтирование телепрограмм; подготовка (монтаж) телевизионных программ признаны актом недобросовестной конкуренции на основании решения Суда по интеллектуальным правам от 05.07.2019 по делу №СИП-754/2018 (далее – решение СИП от 05.07.2019). Также в том же самом решении СИП от 05.07.2019 судебная коллегия указала (цитата): «Признать актом недобросовестной конкуренции действия общества с ограниченной ответственностью «Киномания ТВ», связанные с приобретением исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 708139 в отношении услуг 35-го класса «прокат рекламного времени на всех средствах массовой информации», 38-го класса «вещание беспроводное; передача сообщений; передача сообщений и изображений с использованием компьютера; передача цифровых файлов; распространение информации в компьютерных сетях; рассылка электронных писем; услуги по передаче потока данных; услуги по распространению информации, включенные в 38 класс» и 41-го класса «видеосъемка; монтаж видеозаписей; монтирование телепрограмм; организация конкурсов развлекательных; передачи развлекательные телевизионные; подготовка (монтаж) телевизионных программ» Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков.

По мнению лиц, подавших возражение, в товарном знаке №422874 все услуги являются однородными, а товарный знак по свидетельству №422874 сходен до степени смешения с товарным знаком № 708139.

На основании изложенного в возражении выражена просьба признать предоставление правовой охраны оспариваемому знаку в отношении всех услуг недействительным с даты регистрации.

К возражению приложена копия решения Суда по интеллектуальным правам от 05.07.2019 по делу №СИП-754/2018 [1].

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, представил отзыв, мотивированный следующими доводами.

- не указано, как оспариваемое решение Роспатента о предоставлении правовой охраны товарному знаку №422874 нарушает права и законные интересы каждого из лиц, подавших возражение;

- ни К.Ведерниковс, ни ООО «Теледистрибьюция» не обосновали и не доказали свой законный интерес в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку №422874 полностью или частично и отсутствии у К.Ведерниковса и ООО «Теледистрибьюция» каких либо охраняемых законом прав на обозначение «Мультимания» на территории Российской Федерации. Такой критерий заинтересованности, как «приготовление к осуществлению деятельности на территории Российской Федерации», применяемый для квалификации наличия законного интереса при рассмотрении исков о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с неиспользованием, не подлежит применению для установления интереса по требованию о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по составу недобросовестной конкуренции с даты его регистрации, поскольку умысел правообладателя на недобросовестную конкуренцию доказывается до даты приоритета спорного товарного знака;

- вопрос наличия недобросовестной конкуренции со стороны ООО «Киномания. ТВ» при предоставлении правовой охраны товарному знаку №422874 в отношении всех услуг (35, 38, 41 классов МКТУ) не исследовался в рамках

установленной для признания действий недобросовестной конкуренцией процедуры, что исключает как возможность рассмотрения данного вопроса Роспатентом, так и, в принципе, возможность применения Роспатентом подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса для целей признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку №422874 полностью или частично;

- Роспатентом повторно было принято решение об отказе ООО «Теледистрибьюция» в удовлетворении возражения от 26.12.2018 на решение от 28.08.2018 об отказе в предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации знаку «Мультимания» по международной регистрации №1347133;

- К.Ведерниковс не был зарегистрирован в Латвийской Республике в качестве индивидуального предпринимателя вплоть до 03.04.2017 (установлено судебными актами по делу № СИП-754/2018), что исключает наличие как обычной, так и недобросовестной конкуренции в отношениях между ним и ООО «Киномания. ТВ» на дату приоритета спорного товарного знака №422874 (25.05.2009). При этом отсутствие предпринимательской деятельности в качестве индивидуального предпринимателя свидетельствует об отсутствии интереса в использовании товарного знака (пункт 175 Постановления Пленума ВС №10/2019);

- ООО «Теледистрибьюция» согласно сведениям из ЕГРЮЛ зарегистрировано в качестве юридического лица 01.12.2015, что исключает наличие как обычной, так и недобросовестной конкуренции в отношениях с ООО «Киномания. ТВ» на дату приоритета спорного товарного знака №422874;

- поданное возражение является злоупотреблением правом на обращение в орган государственной власти и преследует недобросовестную цель - причинение вреда ООО «Киномания. ТВ» путем принуждения к несению затрат на защиту в административном и затем судебном порядке при преюдициально установленном судами отсутствии ведения лицами, подавшими возражение, реальной предпринимательской деятельности как минимум до 2015 года на территории Российской Федерации. Злоупотребление правом со стороны К. Ведерниковса в

отношении ООО «Киномания. ТВ» установил и суд Латвийской республики (см. Приложение).

На основании изложенного правообладателем выражена просьба отказать в удовлетворении возражения.

К отзыву приложена копия решения Судебной коллегии по гражданским делам Рижского окружного суда от 31.03.2022 г. по иску Константина Ведерникова к предприятию Российской Федерации ООО «КИНОМАНИЯ.TV».

Лицами, подавшими возражение, было представлено дополнение к возражению с учетом представленного отзыва правообладателя, в котором указано, в частности, следующее.

Суд по интеллектуальным правам принял решение от 5 июля 2019 года по делу СИП-754/2018. Президиум Суда по интеллектуальным правам 07.02.2020 оставил решение от 5 июля 2019 года в силе. 08.06.2020 Верховный суд оставил решение от 5 июля 2019 года в силе.

12.08.2021 Суд по интеллектуальным правам отказал ООО «Киномания. ТВ» в пересмотре решения от 5 июля 2019 года по новым обстоятельствам.

ООО «Киномания. ТВ» представило отзыв, в котором фактически оспаривает решение от 5 июля 2019 года. Данные документы ООО «Киномания. ТВ» уже подавало в Суд по интеллектуальным правам с целью пересмотра решения по делу СИП-754/2018, в чем ООО «Киномания. ТВ» было отказано.

В отношении заинтересованности в подаче настоящего возражения указано, что на дату подачи возражения ООО «Теледистрибьюция» продолжает на территории Российской Федерации распространять создаваемую К. Ведерниковым телепрограмму (телеканал) с названием Детский телеканал Мультимания. На имя ООО «Теледистрибьюция» продолжает действовать зарегистрированное в Роскомнадзоре РФ свидетельство средства массовой информации - Детский телеканал Мультимания с номером ЭЛ № ФС 77 - 70936. Также на имя ООО «Теледистрибьюция» продолжает действовать лицензия Л033-00114-77/00062472 на осуществление телевизионного вещания Детского телеканала Мультимания. Кроме того, регистрация на имя ООО «Киномания. ТВ» товарного знака по свидетельству

№422874 не дает возможности ООО «Теледистрибьюция» произвести регистрацию знака Мультимания по международной регистрации № 1347133. Это установлено в решении Роспатента от 26.04.2022 года в отношении международной заявки №1347133.

Приложение:

- Определение об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по делу №СИП-754/2018.
- Свидетельство о регистрации СМИ ЭЛ № ФС 77 — 70936.
- Лицензия на осуществление ТВ вещания Л033-00114-77/00062472.

Изучив материалы дела и выслушав участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

В соответствии со статьей 14.4 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

Согласно статье 10.bis Парижской конвенции актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Согласно подпункту 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если действия правообладателя, связанные с предоставлением правовой охраны товарному знаку или сходному с ним до степени смешения другому товарному знаку, признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1513 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено по основаниям и в сроки, которые предусмотрены статьей 1512 Кодекса, путем подачи возражения против такого

предоставления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

На основании пункта 3 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основанию, предусмотренному подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, подается заинтересованным лицом в Роспатент.

Согласно решению Суда по интеллектуальным правам (далее – СИП ) по делу №СИП-754/2018 от 05.07.2019 [1] лицо, подавшее возражение (ООО «Теледистрибьюция»), осуществляет деятельность по распространению на территории Российской Федерации телевизионной программы под обозначением «Мультимания» на основании договора с создателем этой программы Ведерниковым К. Факт привлечения судом ООО «Теледистрибьюция» для участия в качестве третьего лица в судебном споре на стороне Ведерникова К., обратившегося в СИП с иском к правообладателю оспариваемого знака о признании его действий, связанных с приобретением исключительного права на товарные знаки по свидетельствам №№422874 и 708139, актом недобросовестной конкуренции, свидетельствует о заинтересованности ООО «Теледистрибьюция» в подаче данного возражения.

Кроме того, товарные знаки «Мультимания» по свидетельствам №№422874 и 396300 являются препятствием для предоставления правовой охраны на территории Российской Федерации знаку со словесным элементом «Мультимания» по международной регистрации №1347133 в отношении услуг 38 класса МКТУ.

В связи с вышеуказанным коллегия считает лиц, подавших возражение, заинтересованными в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №422874.

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение, выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении услуг 35, 41 классов МКТУ, приведенных в перечне регистрации.

Основанием для подачи возражения, поступившего 28.03.2022, явилось решение СИП от 05.07.2019 [1], согласно которому действия правообладателя, связанные с приобретением исключительного права на товарный знак по свидетельству №422874, в отношении услуг 38-го класса МКТУ «вещание телевизионное; вещание телевизионное кабельное; услуги по распространению информации; распространение информации в компьютерных сетях» и 41-го класса МКТУ «монтаж телепрограмм; подготовка (монтаж) телевизионных программ», признаны недобросовестной конкуренцией. Указанным решением также признаны недобросовестной конкуренцией действия общества с ограниченной ответственностью «Киномания. ТВ», связанные с приобретением исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 708139 в отношении услуг 35-го класса МКТУ «прокат рекламного времени на всех средствах массовой информации», 38-го класса МКТУ «вещание беспроводное; передача сообщений; передача сообщений и изображений с использованием компьютера; передача цифровых файлов; распространение информации в компьютерных сетях; рассылка электронных писем; услуги по передаче потока данных; услуги по распространению информации, включенные в 38 класс» и 41-го класса МКТУ «видеосъемка; монтаж видеозаписей; монтаж телепрограмм; организация конкурсов развлекательных; передачи развлекательные телевизионные; подготовка (монтаж) телевизионных программ»

В частности, указанным решением [1] установлено, что «целью приобретения обществом «Киномания.ТВ» исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации №422874 (в ситуации одновременного использования этого обозначения как истцом, так и ответчиком) было получение законной монополии на это обозначение с последующим воспрепятствованием продвижения создаваемой истцом программы «Мультимания» на российский рынок. Более того, действия по воспрепятствованию осуществлены обществом «Киномания. ТВ» в период, когда самим обществом «Киномания. ТВ» спорное обозначение для создания канала «Мультимания» не использовалось (что подтверждено вступившим в законную силу судебными актами по делу № СИП-

186/2017). При таких обстоятельствах судебная коллегия признает действия общества «Киномания.ТВ» по приобретению исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации №422874 актом недобросовестной конкуренции на основании статьи 10.bis Парижской конвенции в отношении вышеуказанных услуг 38 и 41 классов МКТУ.

В отношении товарного знака по свидетельству №708139 в решении СИП от 05.07.2019, в частности, указано следующее: решением Суда по интеллектуальным правам от 12.12.2017 по делу № СИП-186/2017 прекращена правовая охрана словесного товарного знака «Мультимания» по свидетельству Российской Федерации № 422874 в отношении услуг 35-го «реклама; услуги по планированию, созданию и размещению рекламы; прокат рекламного времени на всех средствах массовой информации; реклама телевизионная; продвижение товаров (для третьих лиц)», 38-го «услуги по распространению информации; распространение информации в компьютерных сетях» и 41-го «организация конкурсов развлекательных; обеспечение интерактивное игрой (через компьютерную сеть); передачи развлекательные телевизионные; видеосъемка; монтаж видеозаписей; монтирование телепрограмм; подготовка (монтаж) телевизионных программ» классов МКТУ. Обществом «Киномания. ТВ» 14.12.2017 (то есть через 2 дня после вынесения решения по делу № СИП-186/2017) подало в Роспатент заявку на регистрацию в качестве товарного знака словесного обозначения «Мультимания» для услуг 35-го «прокат рекламного времени на всех средствах массовой информации», 38-го «вещание беспроводное; передача сообщений; передача сообщений и изображений с использованием компьютера; передача цифровых файлов; распространение информации в компьютерных сетях; рассылка электронных писем; услуги по передаче потока данных; услуги по распространению информации, включенные в 38 класс» и 41-го «videосъемка; монтаж видеозаписей; монтирование телепрограмм; организация конкурсов развлекательных; передачи развлекательные телевизионные; подготовка (монтаж) телевизионных программ» классов МКТУ. Таким образом, обществом «Киномания. ТВ» подана заявка на регистрацию тождественного со старшим товарным знаком обозначения в

отношении услуг, тождественных и однородных по отношению к тем, для которых судом признано неиспользование этим обществом старшего товарного знака, и одновременно признана заинтересованность Ведерникова К. в его использовании. При этом действия общества «Киномания. ТВ» по сути направлены на преодоление вступившего в законную силу судебного акта и сохранения монополии на неиспользуемое обозначение при известности того обстоятельства, что Ведерников К. заинтересован в его использовании. С учетом установленных обстоятельств судебная коллегия признает действия общества «Киномания.ТВ» по приобретению исключительного права на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 708139 актом недобросовестной конкуренции. В данном случае недобросовестная цель приобретения исключительного права очевидно усматривается из фактических обстоятельств.

Правообладателем оспариваемого товарного знака была подана кассационная жалоба на указанное решение [1].

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 07.02.2020 [2] по делу № СИП-754/2018 в удовлетворении кассационной жалобы было отказано, решение СИП от 05.07.2019 оставлено без изменения. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2020 № 300-ЭС20-7113 отказано в передаче кассационной жалобы общества «Киномания. ТВ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. Общество «Киномания. ТВ» 04.06.2021 обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о пересмотре решения Суда по интеллектуальным правам от 05.07.2019 по вновь открывшимся обстоятельствам. Определением от 12.08.2021 в пересмотре указанного решения было отказано.

Таким образом, решение СИП от 05.07.2019 [1], которым действия ООО «Киномания. ТВ», выразившиеся в приобретении исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам №422874 в отношении части услуг 38 и 41 классов МКТУ и №708139 для части услуг 35, 38 и 41 классов МКТУ, признаны актом недобросовестной конкуренции, как на дату подачи возражения, так и на дату его рассмотрения, является действующим.

С учетом изложенного коллегия отмечает следующее.

Судебным актом [1] действия правообладателя, связанные с приобретением товарного знака по свидетельству №422874 в отношении услуг 38-го класса МКТУ «вещание телевизионное; вещание телевизионное кабельное; услуги по распространению информации; распространение информации в компьютерных сетях» и 41-го класса МКТУ «монтирование телепрограмм; подготовка (монтаж) телевизионных программ», признаны недобросовестной конкуренцией. Этим же судебным актом признаны недобросовестной конкуренцией действия правообладателя, связанные с приобретением исключительного права на товарный знак по свидетельству № 708139 в отношении услуг 35-го класса МКТУ «прокат рекламного времени на всех средствах массовой информации», 38-го класса МКТУ «вещание беспроводное; передача сообщений; передача сообщений и изображений с использованием компьютера; передача цифровых файлов; распространение информации в компьютерных сетях; рассылка электронных писем; услуги по передаче потока данных; услуги по распространению информации, включенные в 38 класс» и 41-го класса МКТУ «видеосъемка; монтаж видеозаписей; монтирование телепрограмм; организация конкурсов развлекательных; передачи развлекательные телевизионные; подготовка (монтаж) телевизионных программ».

Товарный знак по свидетельству №422874 действует в отношении следующих услуг: 35 класса МКТУ - прокат рекламных материалов; управление делами; организация торгово-закупочной деятельности; услуги консультативные в области бизнеса и 41 класса МКТУ - услуги образовательно-воспитательные; обучение; организация деловых встреч; организация и проведение видеоконференций; организация и проведение конгрессов, конференций, презентаций; организация лотерей; хронометраж спортивных состязаний; обеспечение интерактивными электронными публикациями (незагружаемыми); формирование цифрового изображения; фоторепортажи; фотографирование; информация по вопросам воспитания и образования.

Признание недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку испрашивается в отношении всех указанных выше услуг.

Анализ однородности услуг показал следующее.

Услуги 35 класса МКТУ – «прокат рекламных материалов» оспариваемого знака однородны услугам 35 класса МКТУ «прокат рекламного времени на всех средствах массовой информации», в отношении которых был вынесен судебный акт [1] о признании актом недобросовестной конкуренции действий правообладателя по приобретению исключительного права на товарный знак по свидетельству №708139, который является тождественным оспариваемому знаку, в связи с чем выводы, сделанные судом в отношении указанного знака, могут быть применены и к оспариваемому товарному знаку. Однородность указанных услуг обусловлена их отнесением к одному виду деятельности – рекламе. Что касается остальных услуг 35 класса МКТУ, в отношении которых действует оспариваемый знак, то они относятся к услугам в области управления бизнесом и не связаны с деятельностью рекламных агентств.

Услуга 41 класса МКТУ «обеспечение интерактивными электронными публикациями (незагружаемыми)» товарного знака по свидетельству №422874 представляет собой действия по передаче на Интернет-сайты электронных публикаций с возможностью потребителей отреагировать на такую публикацию, например, задать вопрос автору публикации. В настоящее время организации, осуществляющие телерадиовещание, осуществляют, как правило, соответствующее вещание, трансляцию программ и в сети Интернет; имеют официальные сайты в сети Интернет, на которых потребители традиционно имеют возможность знакомиться с содержанием передач, выпущенных в эфир, просматривать, прослушивать выпуски программ, знакомиться с деятельностью телеканала, а также принимать участие в обсуждении контента, в том числе посредством дискуссионных форумов, социальных сетей и т.д.

Услуга 41 класса МКТУ «организация и проведение видеоконференций» товарного знака по свидетельству №422874 представляет собой услугу доступа в Интернет с использованием специализированных программ, предназначенных для обеспечения дистанционного участия заказчика в образовательных, административных или судебных мероприятиях и процедурах. Данная услуга не

имеет целью передачу информации неопределенно широкому кругу лиц для всеобщего ознакомления, направлена на налаживание программного обеспечения в целях обеспечения удаленного участия заказчика в онлайн формате.

Вместе с тем сопоставляемые услуги по передаче данных в сети Интернет, в том числе услуги по распространению информации, включенные в 38 класс, в отношении которых действия правообладателя по приобретению исключительного права на товарные знаки по свидетельствам №422874, №708139 признаны актом недобросовестной конкуренции, и услуги по организации и проведению видеоконференций имеют сходные признаки (оказание с использованием интернет-протоколов для передачи данных), могут являться сопутствующими при оказании услуг телевидения для обеспечения подключения респондентов из удаленных мест съемки репортажей, соответственно, могут иметь совместную встречаемость и общий круг потребителей, что позволяет признать сопоставляемые услуги 38 и 41 классов МКТУ однородными.

Что касается остальных услуг 41 класса МКТУ, в отношении которых действует оспариваемый знак, то данные услуги никоим образом не связаны с услугами по передаче данных и распространению информации, деятельностью по монтажу и подготовке телепрограмм и деятельностью в области телевидения, поскольку относятся, в основном, к образованию, воспитанию и обучению.

Услуга 41 класса МКТУ «формирование цифрового изображения» противопоставленного товарного знака по свидетельству №422874 представляет собой техническую услугу по изменению формата файла на цифровой, редактирование качества изображения, однако не предполагает передачу цифрового изображения. Следовательно, между услугами передачи данных по телевизионным каналам связи и Интернет-протоколам, услугами по распространению информации и услугами по созданию цифрового изображения отсутствуют признаки однородности, так как они имеют разный круг потребителей, назначение и способы их оказания. Таким образом, с учетом проведенного анализа услуг 35, 38 и 41 классов МКТУ, в отношении которых был принят судебный акт [1] о признании действий правообладателя по приобретению исключительных прав на товарные

знаки по свидетельствам №№422874 и 708139 актом недобросовестной конкуренции, с услугами 35, 41 классов МКТУ оспариваемой регистрации, коллегия пришла к выводу об отсутствии их однородности, за исключением услуг 35 класса МКТУ - прокат рекламных материалов и услуг 41 класса МКТУ - организация и проведение видеоконференций; обеспечение интерактивными электронными публикациями (незагружаемыми).

В силу приведенных выше обстоятельств коллегия усматривает основания для признания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 422874 недействительным в соответствии с подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса в отношении всех услуг 38 класса МКТУ, указанных в свидетельстве.

В отношении довода правообладателя, касающегося того, что лица, подавшие возражение, не обращались в Роспатент с возражением против предоставления правовой охраны оспариваемому знаку после вынесения 05.07.2019 решения о признании приобретения исключительного права на товарный знак по свидетельству №708139 по делу №СИП-754/2018 актом недобросовестной конкуренции, хотя прошло почти три года, следует отметить, что статья 1513 Кодекса, которой регулируется порядок оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, не ограничивает срок подачи возражения на основании подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса в период действия товарного знака.

Что касается довода о злоупотреблении правом со стороны лиц, подавших возражение, то в функции Роспатента не входит установление признаков и признание факта злоупотребления правом тем или иным лицом, поскольку указанное относится к компетенции суда.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 28.03.2022, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 422874 недействительным в отношении услуг 35 класса МКТУ - прокат рекламных материалов и услуг 41 класса МКТУ - организация и проведение**

**видеоконференций; обеспечение интерактивными электронными публикациями (незагружаемыми).**