

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Атмосфера» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 01.06.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2423200, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2423200 «Способ изготовления осадительных электродов для электрофильтра» выдан по заявке №2009126311 с приоритетом от 08.07.2009. Обладателем исключительного права является АО «Кондор-Эко» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Способ изготовления осадительных электродов для электрофильтра, включающий изготовление путем профилирования в профилирующих валках профилегибочного стана элементов осадительного электрода, профиль краев которых выполнен с отклоненным от оси элемента загибом, имеющим начало и

конец, и сборку упомянутых элементов в осадительный электрод, отличающийся тем, что изготовление элементов осадительного электрода осуществляют путем профилирования ленты и отрезания после завершения профилирования от профилированной ленты элемента заданной длины, при этом отношение отклонения от оси элемента осадительного электрода начала загиба профиля его края к отклонению от упомянутой оси конца загиба профиля края составляет от 0,5 до 1,45».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, представило копии следующих материалов:

- патентный документ SU 1136865 А, опуб. 30.01.1985 (далее [1]);
- «Типовая инструкция по эксплуатации электрофильтров», РД 34.27.504-91, фирма ОРГРЭС, Москва, 1993, С. 34-36 и страницы с библиографическими сведениями (далее [2]);
- ходатайство об исправлении очевидной и технической ошибки на чертеже (далее [3]);
- корреспонденция об удовлетворении ходатайства [3] (далее [4]);
- книга «Прокатное производство» / Полухин П.И., Федосов Н.М., Королев А.А. и др., издательство «Металлургия», 1968, С. 658-663 и страницы с библиографическими сведениями (далее [5]);
- справочник «Технология прокатного производства» под ред. В.И. Зюзина и А.В. Третьякова, М., Metallurgy, 1991, книга 2, С. 802-807 и страницы с библиографическими сведениями (далее [6]);
- патентный документ SU 176778 А1, опуб. 17.11.1965 (далее [7]);
- справочник «Гнутые профили проката» / Тришевский И.С. и др., издательство «Металлургия», 1967, С. 11 и страницы с библиографическими сведениями (далее [8]);

- патентный документ RU 2377071 С2, опуб. 27.12.2009 (далее [9]);
- протокол № 214 от 20.10.2020 ФБУ «Ярославский ЦСМ» (далее [10]);
- протокол № 215 от 20.10.2020 ФБУ «Ярославский ЦСМ» (далее [11]);
- письмо ООО «Атмосфера» к ФБУ «Ярославский ЦСМ» от 05.10.2020 (далее [12]);
- аттестаты аккредитации от 20.11.2015, 11.01.2016, 07.04.2016 (далее [13]);
- учебное пособие А.Г. Ветошкин «Процессы и аппараты пылеочистки», Пенза, издательство Пензенского государственного университета, 2005, С. 173-174 и страницы с библиографическими сведениями (далее [14]);
- «РД 34.27.202. Инструкция по монтажу электрофильтров типа УГ», утв. Протоколом Минэнерго СССР от 01.08.1977 №23, М., Информэнерго, 1978, получено из системы КонсультантПлюс (www.consultant.ru), С. 3-21 (далее [15]);
- патентный документ US 4102038 А, опуб. 25.07.1978 (далее [16]);
- книга Алиев Г.М.А., Гоник А.Е. «Электрооборудование и режимы питания электрофильтров», М., Энергия, 1971, С. 34-43 и страницы с библиографическими сведениями (далее [17]);
- «Большая политехническая энциклопедия», автор-составитель В.Д. Рязанцев, М., ООО «Издательство «Мир и Образование», 2011, С. 336 и страницы с библиографическими сведениями (далее [18]);
- «Большой энциклопедический словарь. Математика», гл. ред. Ю.В. Прохоров, М., научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, С. 465 и страницы с библиографическими сведениями (далее [19]);
- книга «Производство гнутых профилей (оборудование и технология)», И.С. Тришевский и др., М., издательство «Металлургия», 1982, С. 68-83 и страницы с библиографическими сведениями (далее [20]).

Лицом, подавшим возражение, в качестве ближайшего аналога изобретения по оспариваемому патенту выбрано техническое решение,

охарактеризованное в патентном документе [1]. При этом признаки, отличающие изобретение по оспариваемому патенту от технического решения по патентному документу [1], согласно возражению, известны из каждого из источников информации [5], [6], [7] или [9] с четом определения [8], а также известно влияние этих отличительных признаков на указанный в оспариваемом патенте технический результат.

При этом в отношении вхождения патентного документа [9] в уровень техники для оспариваемого патента отмечено следующее. В ходе делопроизводства по заявке, по которой выдан оспариваемый патент, 27.12.2010 поступила корреспонденция, которая содержала скорректированные чертежи. При этом данная корректировка, по мнению лица, подавшего возражение, содержала совершенно новый чертеж, который отсутствовал в первоначальных материалах. Данное обстоятельство, по мнению лица, подавшего возражение, должно привести к смещению даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту с 08.07.2009 на 27.12.2010.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, отмечает, что технический результат, заявленный в оспариваемом патенте, является надуманным. В подтверждение данного довода отмечено, что современные профилегибочные агрегаты позволяют профилировать заготовку (вне зависимости от последовательности стадий профилирования и отрезания) в пределах допуска готового изделия.

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке, ознакомленный с материалами возражения, представил 21.07.2021 отзыв, с которым представлены копии следующих материалов:

- решение Суда по интеллектуальным правам от 24.09.2020 по делу № СИП-369/2019 (далее [21]);
- постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 25.12.2020 по делу № СИП-369/2019 (далее [22]);
- решение Роспатента от 21.04.2021 (далее [23]);
- заключение специалистов с приложениями (далее [24]).

Патентообладатель отмечает, что технический результат изобретения по оспариваемому патенту определен в решении [21], подтвержден постановлением [22] и отмечен в решении [23]. При этом технический результат согласно позиции Суда по интеллектуальным правам заключается в повышении эффективности работы электрофильтра, который достигается за счет более постоянной ширины D элементов осадительного электрода по всей длине элементов осадительного электрода по сравнению с изготовлением элементов осадительного электрода путем прокатки отрезков ленты, равных длине электрода.

По мнению патентообладателя, указанный технический результат изобретения по оспариваемому патенту является «ясным, понятным и в описании спорного патента в достаточной степени раскрыты причины его происхождения и возможность его получения».

Также патентообладатель отмечает, что на эффективность электрофильтра влияет изменчивость его электрических свойств, которая обусловлена определенной последовательностью профилирования и резки ленты при изготовлении отдельных элементов осадительных электродов. Отрезка готовых профилей от уже профилированной ленты при их последующей сборке исключает нарушение плоскостности (разнотолщинности) осадительных электродов и приводит к повышению эффективности электрофильтра. Зажатие напряженных вследствие упругих деформаций концов элементов неизбежно должно приводить к передаче их напряжений в незажатую центральную (рабочую) часть электрода и к возникновению переменных разрядных расстояний и снижению эффективности всего электрофильтра. Таким образом, патентообладатель считает обоснованной и доказанной причинно-следственную связь между моментом отрезки при изготовлении элементов электродов и эффективностью электрофильтра.

Патентообладатель выделяет два отличительных от прототипа (патентный документ [1]) признака изобретения по оспариваемому патенту: 1)

изготовление элементов осадительного электрода осуществляют путем профилирования ленты и отрезания после завершения профилирования от профилированной ленты элемента заданной длины; 2) отношение отклонения от оси элемента осадительного электрода начала загиба профиля его края к отклонению от упомянутой оси конца загиба профиля края составляет от 0,5 до 1,45. По мнению патентообладателя, данные отличительные признаки не известны из приведенного в возражении уровня техники, кроме того, из указанных источников не известна причинно-следственная связь отличительного признака 1) с техническим результатом изобретения по оспариваемому патенту.

Относительно патентного документа [9] патентообладатель отмечает, что данный источник не может входить в уровень техники, поскольку дата подачи заявки, по которой выдан данный патент, установлена верно. В подтверждение данного довода патентообладатель отмечает, что представление дополнительных материалов в ходе экспертизы по существу, в частности, предоставление измененных чертежей, не является законным основанием для изменения даты подачи заявки.

В ответ на отзыв от лица, подавшего возражение, 27.07.2021 поступили дополнительные доводы к возражению. В дополнении отмечено, что в постановлении [22] отмечено повышение эффективности электрофильтра по оспариваемому патенту только за счет более постоянной ширины D элементов осадительного электрода по всей длине. По мнению лица, подавшего возражение, именно повышение точности изготовления элементов осадительного электрода приводит к повышению эффективности работы электрофильтра. При этом отмечено, что поскольку элемент осадительного электрода является обычным гнутым профилем, получаемым на профилегибочном стане, то специалист по изготовлению таких элементов обязательно будет ориентироваться на литературу, которая относится к повышению точности размеров гнутых профилей. В подтверждение данных

доводов, лицом, подавшим возражение, представлены копии следующих материалов:

- книга Алиев Г.М.А. Агрегаты питания электрофильтров, М., Энергоиздат, 1981, С. 26-27, 111-118 (далее [25]);

- книга Юдашкин М.Я. Пылеулавливание и очистка газов в черной металлургии, М., Металлургия, 1984, С. 222 (далее [26]).

Относительно известности выявленного патентообладателем отличительного признака 2) лицо, подавшее возражение, отмечает следующее. Спорный признак известен не только из книги [17], но и из следующих источников информации:

- патентный документ RU 76827 U1, опуб. 10.10.2008 (далее [27]);
- патентный документ RU 77181 U1, опуб. 20.10.2008 (далее [28]);
- патентный документ RU 77797 U1, опуб. 10.11.2008 (далее [29]);
- издание «Фильтры промышленные газоочистные. ОАО «ФИНГО» 1950-2000 гг.», Ростов Великий, Русь, 2000, С. 16-17, 22-23, 30-31 (далее [30]);
- патентный документ SU 1017385 А, опуб. 15.05.1983 (далее [31]).

В ответ на указанные дополнения патентообладателем 28.07.2021 представлены дополнительные пояснения с анализом источников [25] и [26]. Патентообладатель отмечает, что книга [25] никак не связана с решаемой изобретением задачей и обеспечиваемым им техническим результатом и не отражает собственно процесс производства элементов электродов. Кроме того, отмечено, что книга [26] также касается условий принципиальной работоспособности электрофильтров и требований монтажа, но никак не учитывает результат процесса изготовления элементов для осадительного электрода.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.07.2009), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции,

действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента ИЗ в разделе «Уровень техники» приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа). В качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 10.8 (4) Регламента ИЗ признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания. Не допускается для выражения признаков в формуле изобретения использовать понятия, отнесенные в научно-технической литературе к ненаучным.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть

признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

Согласно подпункту (7) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения

известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является: для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется, соответственно, лишь месяцем или годом; технических регламентов, государственных стандартов Российской Федерации, национальных стандартов Российской Федерации – дата их официального опубликования; технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление – документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным; для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, – либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники [3] и [4] относятся к переписке по заявке, по которой выдан оспариваемый патент, и не содержат каких-либо признаков способа по оспариваемому патенту.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, относительно смещения даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, то с ними нельзя согласиться по следующим причинам. Сведения, отраженные на скорректированных чертежах заявки №2009126311 в корреспонденции от 27.12.2010, касаются признака формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующего отношение отклонения от оси элемента осадительного электрода начала загиба профиля его края к отклонению от упомянутой оси конца загиба профиля края, составляющие от 0,5 до 1,45. При этом специалисту в данной области техники, исходя из определений терминов «начало», «конец», «загиб», «край», «ось» и «электрод» (см., например, «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, Норинт, 2000, С. 316, 448, 449, 465, 608, 736, 1519), известно, что началом загиба электропроводящей пластинки является часть этой пластинки, которая имеет продолжение, то есть такая часть будет всегда расположена внутри площадки пластинки, тогда как концом загиба электропроводящей пластинки будет являться такая ее часть, которая расположена на границе такой пластинки, а, в свою очередь, отклонением от оси упомянутой пластинки края загиба будет являться расстояние между данной осью и наиболее удаленной от нее точки этой пластинки в согнутом состоянии. Таким образом, можно сделать вывод о том, что признак формулы изобретения по

оспариваемому патенту, характеризующий отношение отклонения от оси элемента осадительного электрода начала загиба профиля его края к отклонению от упомянутой оси конца загиба профиля края, составляющее от 0,5 до 1,45, является для специалиста в данной области техники ясным и однозначно трактуемым без привлечения каких-либо графических материалов (см. пункт 10.8 (4) Регламента ИЗ). Следовательно, сведения, отраженные на скорректированных чертежах заявки, по которой выдан оспариваемый патент, в корреспонденции от 27.12.2010, касающиеся вышеуказанного диапазона отношения названных отклонений, вступают в противоречие лишь со сведениями, отраженными на чертежах упомянутой заявки, представленных на дату ее подачи, и тем самым, обусловлены исключительно технической ошибкой, а не изменением смыслового содержания данного признака. С учетом вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что приоритет изобретения по оспариваемому патенту установлен правомерно по дате подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, и не подлежит какой-либо корректировке.

На основании изложенного, патентный документ [9] не входит в уровень техники изобретения по оспариваемому патенту, поскольку опубликован после его даты приоритета (см. пункт 10.7.4.2 Регламента ИЗ).

Источники [21]-[24] приведены патентообладателем для обозначения технического результата, достигаемого спорным изобретением.

Источники информации [1], [2], [5]-[8], [14]-[20] и [25]-[31], опубликованные ранее даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, могут быть использованы для целей проверки соответствия этого изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ источников информации [1], [2], [5]-[8], [14]-[20] и [25]-[31], показал, что в патентном документе [1] содержатся сведения о техническом решении, которое может быть принято в качестве наиболее близкого аналога для изобретения по оспариваемому патенту.

Так решение по патентному документу [1] имеет то же назначение, что и

изобретение по оспариваемому патенту, а именно представляет собой способ изготовления осадительных электродов для электрофильтра.

При этом известный из патентного документа [1] способ, так же как и изобретение по оспариваемому патенту, включает в себя изготовление осадительных электродов для электрофильтра путем профилирования в профилирующих валках профилегибочного стана элементов осадительного электрода (см. столбец 1 строки 34-38), профиль краев которых выполнен с отклоненным от оси элемента загибом, имеющим начало и конец (см. фиг.1), и сборку упомянутых элементов в осадительный электрод (см. столбец 2 строки 40-43). При этом в строке 49 столбца 2 описания к патентному документу [1] приведены сведения о том, что заготовка для профилирования элементов осадительного электрода может быть рулонной, т.е., как и в изобретении по оспариваемому патенту, изготовление элементов осадительного электрода может быть осуществлено путем профилирования ленты.

Изобретение по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что:

- 1) отрезание элемента заданной длины от профилированной ленты осуществляют после завершения профилирования;
- 2) отношение отклонения от оси элемента осадительного электрода начала загиба профиля его края к отклонению от упомянутой оси конца загиба профиля края составляет от 0,5 до 1,45.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту необходимо выяснить известны ли из уровня техники, представленного в материалах возражения, технические решения, имеющие признаки, совпадающие с вышеуказанными отличительными признаками, а также известно ли влияние этих признаков, на указанный заявителем технический результат. При этом согласно подпункту (7) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае если в отношении указанных отличительных признаков в оспариваемом патенте не определен технический

результат, или в случае, когда установлено, что такой технический результат не достигается, подтверждения известности влияния этих отличительных признаков на технический результат не требуется.

Относительно влияния отличительного признака 1) на технический результат необходимо отметить следующее.

Согласно решению [21], а также постановлению [22], техническим результатом изобретения по оспариваемому патенту следует считать повышение эффективности работы электрофильтра, который достигается за счет более постоянной ширины D элементов осадительного электрода по всей длине элементов осадительного электрода по сравнению с изготовлением элементов осадительного электрода путем прокатки отрезков ленты, равных длине электрода.

При этом в описании изобретения по оспариваемому патенту (см. страница 3 строки 19-21) указано, что «прокатка отрезков ленты, равных длине электрода, делает из-за упругой деформации металла расширенными начало и конец элемента осадительного электрода».

Кроме того, в описании изобретения по оспариваемому патенту (см. страницу 4 строки 30-34) отмечено, что:

«Предложенный способ изготовления осадительных электродов повышает степень очистки электрофильтра за счет отрезания элементов осадительного электрода 2 от профилированной ленты после завершения профилирования. В этом случае ширина D элемента осадительного электрода 2 постоянна по всей длине элемента осадительного электрода 2».

Таким образом, описание изобретения по оспариваемому патенту содержит причинно-следственную связь между отличительным признаком 1) и указанным выше техническим результатом.

При этом описание изобретения по оспариваемому патенту не содержит информации о причинно-следственной связи отличительного признака 2) и какого-либо результата.

Анализ уровня техники, представленного в материалах возражения, показал следующее.

Что касается отличительного признака 1), то необходимо отметить следующее.

В книге [5] (см. страница 661) указано, что в случае профилирования предварительно нарезанных заготовок, полученным профилям будут присущи неточность размеров и формы концов профиля вследствие их «пружинения». При этом из книги [5] (см. страницы 660-661) известен поточный агрегат для профилирования «бесконечной» полосы с последующей резкой готовых профилей на мерные длины. Благодаря осуществлению отрезания элемента заданной длины от профилированной ленты именно после завершения профилирования, как и в изобретении по оспариваемому патенту, устраняет неточность размеров концов профиля. Таким образом, из уровня техники, представленного в материалах возражения, известен отличительный признак 1), а также его влияние на такой же технический результат.

В отношении отличительного признака 2) необходимо отметить следующее.

В книге [17] (см. страница 40, рис.2-8) приведен чертеж симметричного электрода конструкции Семибратовского завода газоочистительной аппаратуры. Использование в наименовании изображенного изделия термина «симметричный», совместно с изображенной на чертеже осью профиля, указывает на то, что в данном изделии размерная линия толщины является симметричной относительно оси профиля электрода. Данный вывод основан на общих правилах машиностроительного черчения.

Таким образом, в книге [17] изображен осадительный электрод электрофильтра, в котором отношение отклонения от оси элемента осадительного электрода начала загиба профиля его края к отклонению от упомянутой оси конца загиба профиля края соотносятся как один к одному.

Таким образом, из уровня техники, приведенного в возражении, известен отличительный признак 2).

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Ввиду сделанного вывода источники [2], [6]-[8], [14]-[16], [18]-[20] и [25]-[31] не анализировались.

Представленные патентообладателем источники [21]-[24] не меняют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 01.06.2021, патент Российской Федерации на изобретение №2423200 признать недействительным полностью.