

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ПермЭнергоМаш» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 02.06.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 178797, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 178797 «Противотаранный дорожный блокиратор» выдан по заявке № 2017141387 с приоритетом от 28.11.2017. Обладателем исключительного права на полезную модель по данному патенту является Чистякова Александра Дмитриевна (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Противотаранный дорожный блокиратор, содержащий опорное основание;

блокирующий элемент, шарнирно соединённый с опорным основанием;
линейный электрический привод, выполненный с возможностью приведения блокирующего элемента в закрытое и открытое положения;

при этом линейный электрический привод соединён с блокиратором с помощью соединительного узла, выполненного с возможностью разъединения с линейным электрическим приводом при принудительном поднятии блокирующего элемента;

отличающийся тем, что

противотаранный дорожный блокиратор содержит гнездо, соединённое с блокирующим элементом и выполненное с возможностью обеспечения разъёмного сочленения блокирующего элемента с подъёмным механизмом.

2. Блокиратор по п.1, отличающийся тем, что гнездо выполнено с возможностью сочленения с рычагом.

3. Блокиратор по п.1, отличающийся тем, что соединительный узел соединён с опорным основанием.

4. Блокиратор по п.1, отличающийся тем, что соединительный узел соединён с блокирующим элементом.

5. Блокиратор по п.1, отличающийся тем, что соединительный узел соединён с приводом посредством соединения типа «палец-проушина»; при этом соединительный узел содержит отрезок швеллера или два параллельно расположенных отрезка уголков, полки которых с внешней стороны имеют симметрично расположенные направляющие выемки для перемещения по ним стержня соединения соединительного узла с приводом.

6. Блокиратор по п.5, отличающийся тем, что направляющие выполнены в виде выемок.

7. Блокиратор по п.5, отличающийся тем, что направляющие выполнены в виде прорезей.

8. Блокиратор по п.1, отличающийся тем, что блокиратор выполнен с возможностью установки врезным в дорожное полотно.

9. Блокиратор по п.1, отличающийся тем, что блокиратор содержит соединённые с опорным основанием пологие скаты для обеспечения возможности установки блокиратора на поверхность дорожного полотна.

10. Блокиратор по п.1, отличающийся тем, что линейный электрический привод выполнен и расположен таким образом, что шток привода соединён с опорным основанием.

11. Блокиратор по п.1, отличающийся тем, что линейный электрический привод выполнен и расположен таким образом, что шток привода соединён с блокирующим элементом».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

С возражением были представлены патенты Российской Федерации на полезную модель №119754, опубл. 27.08.2012 (далее – [1]), полезную модель №119869, опубл. 24.04.2012 (далее – [2]), и полезную модель №142109, опубл. 20.06.2014 (далее – [3]).

По сути, доводы лица, подавшего возражение, сводятся к тому, что оспариваемый патент на полезную модель должен быть признан недействительным, поскольку полезная модель не является новой, так как совокупность ее существенных признаков известна из патента [1] (Противотаранный дорожный блокиратор врезной в дорожное полотно), или из патента [2] (Противотаранный дорожный блокиратор типа искусственная дорожная неровность), или из патента [3] (Дорожный блокиратор), имеющих более ранний приоритет.

Также лицо, подавшее возражение, указывает, что формула полезной модели не может включать признаки, выраженные в виде альтернативы, либо включать несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение своего собственного технического

результата. Так, по мнению лица, подавшего возражение, в зависимых пунктах формулы даются разные технические решения и их признаки.

Материалы возражения не содержат сравнительного анализа патентоспособности признаков зависимых пунктов 2 – 11 формулы оспариваемого патента.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте.

Патентообладателем 29.07.2021 был представлен отзыв на возражение. В отзыве приводится анализ мотивов возражения, а также источников информации [1] - [3]. При этом патентообладатель не согласен с доводами возражения, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.11.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №701 (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно

проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патенты [1] - [3] имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, источники информации [1] - [3] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В отношении назначения патентов [1] - [3] необходимо отметить, что они являются средствами того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Из патентного документа [3] известен противотаранный дорожный блокиратор, содержащий опорное основание, блокирующий элемент, шарнирно соединённый с опорным основанием, линейный электрический привод, выполненный с возможностью приведения блокирующего элемента в закрытое и открытое положения, при этом линейный электрический привод соединён с блокиратором с помощью соединительного узла, выполненного с возможностью разъединения с линейным электрическим приводом при принудительном поднятии блокирующего элемента (см. описание).

Полезная модель по оспариваемому патенту (независимый пункт 1) отличается от технического решения по патентному документу [3] следующими признаками:

- противотаранный дорожный блокиратор содержит гнездо, соединённое с блокирующим элементом и выполненное с возможностью обеспечения разъёмного сочленения блокирующего элемента с подъёмным механизмом.

В соответствии с описанием к заявке, по которой был выдан оспариваемый патент, технический результат, который может быть получен при осуществлении данного решения, заключается в повышении ремонтпригодности противотаранного дорожного блокиратора.

Необходимо отметить, что в описании указано, что при наезде транспортного средства на блокиратор и ударном воздействии на блокирующее устройство происходит разрушение указанного блокирующего устройства. Однако, благодаря разъединению при ударе блокирующего элемента с подъёмным механизмом (электрическим приводом), наиболее дорогостоящая часть блокиратора, а именно, электрический привод не разрушается.

Таким образом, выявленные выше отличительные признаки, характеризующие наличие в решении по оспариваемому патенту гнезда, соединённого с блокирующим элементом и выполненного с возможностью обеспечения разъёмного сочленения блокирующего элемента с подъёмным механизмом, являются существенными.

На основании изложенного можно констатировать, что решению по патентному документу [3] не присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении патентов [1] и [2] необходимо отметить, что в технических решениях, раскрытых в них, также отсутствуют сведения об отличительных

признаках, касающихся наличия линейного электрического привода соединённого с блокиратором с помощью соединительного узла, выполненного с возможностью разъединения с линейным электрическим приводом при принудительном поднятии блокирующего элемента, при этом соединительный узел содержит гнездо, соединённое с блокирующим элементом и выполненное с возможностью обеспечения разъёмного сочленения блокирующего элемента с подъёмным механизмом, которые являются существенными.

Т.е. решениям по патентным документам [1] и [2] так же не присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что материалы возражения не содержат сведения, подтверждающие известность технического средства, для которого были бы характерны все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении доводов возражения, касающихся альтернативных вариантов выполнения технического решения по оспариваемому патенту, раскрытых в зависимых пунктах необходимо отметить, что зависимые пункты формулы оспариваемого патента не нарушают требований, предусмотренных подпунктом 4 пункта 41 Требований ПМ. В частности зависимые пункты формулы оспариваемого патента не заменяют и не исключают признаки, охарактеризованные в том пункте, которому они подчинены и не характеризуют техническое решение по оспариваемому патенту как разные технические решения, т.е. характеризуют техническое решение по оспариваемому патенту в частных случаях его осуществления.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.06.2021, патент Российской Федерации на полезную модель № 178797 оставить в силе.