

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Арсенал» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.04.2020, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №158226, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №158226 на полезную модель «Секция анкерной крепи» выдан по заявке №2015117372/03 с приоритетом от 06.05.2015 на имя Зубкова Антона Анатольевича (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Секция анкерной крепи, включающая металлическую решетку, состоящую из продольных и поперечных стержней, сваренных между собой в точках контакта, анкер с опорной плитой, установленный в пространстве между стержнями, расстояние между которыми меньше габарита опорной плиты, отличающаяся тем, что продольные и поперечные стержни контактируют между собой в смежных точках с противоположных сторон от оси стержней.

2. Секция анкерной крепи, отличающаяся тем, что концы стержней

выполнены свободными и выступающими за пределы точек контакта.

3. Секция по п. 2, отличающаяся тем, что концы стержней выполнены выгнутыми в направлении от опорной плиты.

4. Секция по п. 1, отличающаяся тем, что стержни выполнены из арматурного профиля».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в каждом из технических решений раскрытых в:

- статье В.Н. Калмыков, В.В. Латкин, С.С. Неугомонов, П.В. Волков, «Промышленные испытания новых видов крепи при строительстве горных выработок на рудниках Уральского региона», журнал «Уральский промышленник» №1, февраль 2014.- с.4-8 (далее – [1]);

- статье А.А. Зубков, В.В. Латкин, С.С. Неугомонов, П.В. Волков, «ПЕРСПЕКТИВНЫЕ СПОСОБЫ КРЕПЛЕНИЯ ГОРНЫХ ВЫРАБОТОК НА ПОДЗЕМНЫХ РУДНИКАХ», «Функция устойчивого функционирования минерально-сырьевого комплекса России. Выпуск 1. Горный информационно-аналитический бюллетень (научно-технический журнал). Специальный выпуск. Режим выпуска «молния», (ПРЕПРИНТ), Москва, Издательство «Горная книга», 2014, с.106-117. Подписано в печать 18.08.2014 (далее – [2]);

- ГОСТ 10922-2012 (далее – [3]);

- ГОСТ 2715-75 (далее – [4]);

- ГОСТ 3306-88 (далее – [5]);

- выписка из ЕГРЮЛ на компанию ООО "УралЭнергоРесурс" (далее - [6]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес

патентообладателя.

От патентообладателя 24.07.2020 поступил отзыв на возражение, в котором указано, что не все признаки технического решения по оспариваемому патенту присущи каждому техническому решению известному из источников информации [1]-[2], а именно:

- секция анкерной крепи включает металлическую решетку;
- металлическая решетка состоит из продольных и поперечных стержней, сваренных между собой в точках контакта;
- расстояние между стержнями металлической решетки меньше габарита опорной плиты;
- продольные и поперечные стержни металлической решетки контактируют между собой в смежных точках с противоположных сторон от оси стержней.

В отношении ГОСТов [3] - [5] в отзыве отмечено, что они относятся к другим техническим решениям иного назначения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.05.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной

модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. В уровень техники также включаются, при условии их более раннего приоритета, все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Согласно подпункту (1) пункта 9.8.1.3 Регламента пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки полезной модели, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают полезную модель от наиболее близкого аналога.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В соответствии с родовым понятием независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту она относится к секции анкерной крепи, предназначенной для крепления выработок анкерами.

Из источника информации [1] известна секция анкерной крепи, включающая металлическую решетку, состоящую из продольных и поперечных стержней, анкер с опорной плитой, установленный в пространстве между стержнями, расстояние между которыми меньше габарита опорной плиты. Продольные и поперечные стержни контактируют между собой.

Устройство, раскрытое в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от устройства известного из источника информации [1], по меньшей мере, тем, что:

- поперечные стержни металлической решетки сварены между собой в точках контакта;
- продольные и поперечные стержни металлической решетки контактируют в смежных точках с противоположных сторон от оси стержней.

Анализ существенности признаков формулы оспариваемого патента в возражении не представлен, а также не был озвучен на заседании.

Однако, следует отметить, что в материалах к оспариваемому патенту указана причинно-следственная связь данных признаков с техническим результатом. Так в описании (см. с.2 абз.2 снизу) указано, что расположение смежных точек контакта на поперечных стержнях с противоположных сторон обеспечивает повышение нагрузочной способности секции анкерной крепи, т.к. даже при нарушении целостности сварного соединения это не снизит нагрузочной способности секции анкерной крепи. Таким образом, можно сделать вывод, что упомянутые выше отличительные признаки являются существенными.

В отношении источника информации [2] следует отметить, что техническому решению, раскрытому в нем, также не присущи, по меньшей мере, упомянутые выше отличительные признаки.

Из сказанного выше следует, что техническим решениям известным из источников информации [1] и [2] не присущи все существенные признаки формулы оспариваемого патента.

Как было отмечено выше полезная модель по оспариваемому патенту относится к секции анкерной крепи, предназначенной для крепления выработок анкерами.

ГОСТы [3] - [5] разработаны для арматурных и закладных изделий, а также проволочных сеток, однако, в них отсутствует упоминание о секциях анкерной крепи, т.е. в ГОСТах [3] - [5] отсутствуют сведения о средстве того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту. В связи с этим они не могут быть включены в уровень техники для проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше подпункт (2.2) пункта 9.4 Регламента).

Таким образом, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.04.2020, патент Российской Федерации на полезную модель №158226 оставить в силе.