

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «РЯЗАНСКИЙ ЗАВОД ПУТЕВЫХ МАШИН» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.01.2020, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 162030, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 162030 на полезную модель «Путевая машина» выдан по заявке № 2015106168/11 с приоритетом от 24.02.2015 на имя ЗАО «Арсенал» (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«Путевая машина, содержащая смонтированную на самоходной тележке раму, на которой установлены кабина и силовая установка, выправочно-подбивочный блок, включающий подъемно-рихтовочный механизм и подбивочные блоки, и рабочий орган для замены шпал, отличающаяся тем, что рабочий орган для замены шпал установлен стационарно в передней части рамы перед кабиной, подбивочные блоки размещены на раме между кабиной и силовой установкой, а подъемно-

рихтовочный механизм расположен под кабиной между передней частью рамы и подбивочными блоками.»

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- распечатка интернет-ссылки «<http://www.istmz.ru/mpgu/>» на дату 31.10.2013 по сведениям из интернет-сервиса «<http://web.archive.org/>» (далее – [1]);

- диск с записью видеоролика, размещенного 19.12.2014 по интернет-адресу «<https://www.youtube.com/watch?v=hpFpg7nuLdw>» по сведениям из интернет-ресурса «<https://citizenevidence.amnestyusa.org/>», а также распечатки кадров этого видеоролика (далее – [2]);

- патент RU 80859, опубликован 27.02.2009 (далее – [3]);

- «Политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Советская энциклопедия», 1989, стр. 98, 99, 286, 302, 428 (далее – [4]);

- «Толковый словарь русского языка», С.И. Ожегов и др., РАН ИРЯ им. В.В. Виноградова, Москва, 2006, стр. 764 (далее – [5]).

В возражении отмечено, что каждому из решений, известных из источников информации [1] - [3], присущи все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Также в возражении содержатся доводы о несущественности ряда признаков данного независимого пункта формулы.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.02.2015), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 9.4.(2.2) Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику

назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патента [3] известна машина локальной выправки пути (путевая) (см. п. 1 формулы). При этом машина содержит опирающуюся (смонтированную) на ходовые тележки раму, на которой установлены кабина, силовой агрегат (установка), подъемно-рихтовочное устройство (механизм), шпалоподбивочный блок (см. стр. 2 абзацы 9, 10, поз. 1-4, 7, 8 фиг. 1). При этом машина снабжена платформой, соединенной с рамой и опирающейся на ходовую тележку (см. п. 1 формулы, абзац 10, поз. 13, 15, фиг. 1). При этом на раме платформы установлен манипулятор (рабочий орган (см. словарь [4] стр. 286)) (см. абзац 10, поз. 17, 18 фиг. 1). При этом шпалоподбивочный блок размещен на раме между кабиной и силовым агрегатом (см. поз. 3, 7, 8 фиг. 1). При этом подъемно-рихтовочное

устройство расположено за кабиной и за шпалоподбивочным блоком (см. поз. 3, 4, 7 фиг. 1).

Также следует отметить, что в патенте [3] отсутствуют сведения о том, какие действия над шпалами присущи манипулятору.

В свою очередь, специалисту в данной области техники известно, что исходя из определения термина «блок» как совокупность функционально объединенных элементов (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003, стр. 50) можно сделать вывод о том, что подъемно-рихтовочное устройство и шпалоподбивочный блок представляют собой элементы, объединенные одной функцией, а именно совершать ремонтные работы в отношении рельсового пути.

Таким образом, подъемно-рихтовочное устройство и шпалоподбивочный блок, известные из патента [3], образуют своей совокупностью выправочно-подбивочный блок.

При этом следует отметить, что как было указано выше, в решении, известном из патента [3], на раме платформы установлен манипулятор.

В свою очередь, специалисту в данной области техники известно, что исходя из значения термина «установка оборудования» как совокупность работ по монтажу фабрично-заводского и другого стационарного оборудования на местах его постоянной эксплуатации (см., например, «Большая Советская энциклопедия», Москва, государственное научное издательство «Большая Советская энциклопедия», подписан в печать 10.10.1956, том 44, стр. 403), а также смыслового содержания термина «установить» как укрепить в стоячем положении (см., например, «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт», 2000, стр. 6, 1401) можно сделать вывод о том, что для упомянутого манипулятора имманентно присуща стационарная связь с платформой.

При этом специалисту в данной области техники известно, что исходя из определения термина «стационарный», как постоянный, неподвижный, в отличие от временного и передвижного (см., например, «Большая Советская энциклопедия», Москва, государственное научное издательство «Большая Советская энциклопедия», подписан в печать 20.11.1957, том 40, стр. 558) можно сделать вывод о том, что указанный манипулятор не обладает свойством конструктивного отделения от платформы, т.е. не является сменным функциональным узлом.

Таким образом, в решении, известном из патента [3], на раме платформы манипулятор установлен стационарно без возможности отделения от неё, т.е. не сменный.

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что устройство по независимому пункту формулы полезной модели по оспариваемому патенту отличается от решения, известного из патента [3], следующими признаками:

- расположением подъемно-рихтовочного механизма под кабиной между передней частью рамы и подбивочными блоками;
- наличием рабочего органа именно для замены шпал.

При этом в отношении данных отличительных признаков необходимо отметить следующее.

Согласно описанию (см. стр. 2 абзац 3) полезной модели оспариваемого патента техническим результатом решения по этому патенту является повышение уровня механизации путевой машины и сокращения трудозатрат при подготовке машины к эксплуатации.

При этом согласно данному описанию (см. стр. 2 абзацы 3, 8) указанный технический результат достигается благодаря использованию именно стационарного рабочего органа для замены шпал, т.е. для его достижения необходимо и достаточно разместить рабочий орган в передней части рамы при помощи стационарной связи.

В свою очередь, необходимо обратить внимание, что в указанном описании не содержится сведений о причинно-следственной связи между признаком независимого пункта формулы оспариваемого патенту, характеризующего использование рабочего органа именно для замены шпал с упомянутым техническим результатом (см. пункт 9.4.(2.2) Регламента ПМ).

Также следует отметить, что согласно упомянутому описанию (см. стр. 2 абзац 8) признак независимого пункта формулы оспариваемого патента, характеризующий расположение подъемно-рихтовочного механизма под кабиной между передней частью рамы и подбивочными блоками, обусловлен обеспечением фиксации путевой решетки в требуемом положении с наименьшими усилиями и точности ее постановки при входе машины в кривую и при выходе из нее, т.е. этот признак прямо связан с эксплуатацией устройства по оспариваемому патенту, а не с подготовкой её к эксплуатации.

Следовательно, данный признак не находится в причинно-следственной связи с упомянутым техническим результатом (см. пункт 9.4.(2.2) Регламента ПМ).

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что вышеуказанные отличительные признаки не являются существенными (см. пункт 9.4.(2.2) Регламента ПМ).

Таким образом, решению, известному из патента [3], присущи все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 9.4.(2.2) Регламента ПМ).

Следовательно, в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В отношении отраженных в возражении источников информации [1], [2], [5] следует отметить, что анализ данных источников информации не является целесообразным ввиду сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 30.01.2020, патент Российской Федерации на полезную модель № 162030 признать недействительным полностью.