

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «АНКОС» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 19.06.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2696720, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2696720 «Пояс крепления кабеля» выдан по заявке №2018137751 с приоритетом от 25.10.2018 на имя Падерина А.В. (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Пояс крепления кабеля, который содержит металлическую ленту и соединенную с лентой металлическую рамку, при этом толщина листа рамки превышает толщину листа ленты, рамка выполнена с двумя продольными сторонами, расположенными вдоль ленты, и двумя поперечными сторонами, расположенными поперек ленты, и выполнена в форме цилиндрической поверхности, так что каждая поперечная сторона рамки является образующей

этой цилиндрической поверхности и представляет собой отрезок прямой линии, а каждая продольная сторона рамки является направляющей этой цилиндрической поверхности и представляет собой отрезок выпуклой кривой, а соединение ленты с рамкой выполнено петлей так, что со стороны одного своего конца лента сложена вдвое и данный конец ленты соединен с лентой при помощи сварки с образованием проушины, в которой расположена поперечная сторона рамки, отличающийся тем, что поверхности рамки и ленты выполнены галтованными с шероховатостью, не превышающей Rz 160, а упомянутая сварка выполнена точечной и состоит из двух точек одинакового диаметра не менее 3 мм, расположенных на условной прямой, перпендикулярной относительно условной продольной линии симметрии пояса и на одинаковом расстоянии от этой линии».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что решение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», а также требованию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, согласно которому описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники.

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки вышеприведенной формулы изобретения по оспариваемому патенту явным образом следуют из уровня техники. В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, представило следующие материалы:

- патентный документ RU 136478 U1, опуб. 10.01.2014 (далее [1]);
- патентный документ SU 1745529 A1, опуб. 07.07.1992 (далее [2]);
- патентный документ SU 1020213 A1, опуб. 30.05.1983 (далее [3]);
- копии страниц Справочника конструктора-машиностроителя, Анурьев В.И., том 1, Москва, Машиностроение, 2001 г., страницы 328-349 (далее [4]);

- копии страниц учебного издания Элементарный учебник физики под ред. акад. Г.С. Ландсберга, том 1, «Механика. Теплота. Молекулярная физика», Москва, ФИЗМАТЛИТ, 2003, 2004, страницы 128-131 (далее [5]);

- копии страниц ГОСТ 15878-79 «Контактная сварка. Соединения сварные», Издательство стандартов, 1979 (далее [6]);

- копии страниц справочного пособия «Расчеты деталей машин», изд. 3-е, перераб. и доп., Минск, Вышэйшая школа, 1986, страницы 15-16 (далее [7]);

- копии страниц книги «Расчет сварных соединений и конструкций. Примеры и задачи» Серенко А.Н., Крумбольдт М.Н., Багрянский К.В., Киев, Вища школа, 1977, страницы 53-57, 62-63 (далее [8]);

- копии страниц учебного пособия «Расчет, проектирование и изготовление сварных конструкций», Николаев Г.А. и др., Москва, высшая школа, 1971, страницы 62-64 (далее [9]).

Относительно того, что описание изобретения по оспариваемому патенту не раскрывает его сущность с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники, в возражении отмечено следующее. Размеры рамки и металлической ленты, отраженные в описании, не обеспечат гарантированное отсутствие перекоса при монтаже. При этом признаки, характеризующие размер диаметра точек точечной сварки и их месторасположение, не обеспечат достижение поставленного технического результата.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Отзыв на возражение от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.10.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления,

подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 №316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение, относящееся к продукту (в частности, устройству) или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению. Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности, описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в том числе, проверку достаточности

раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой. В решении указываются дата подачи заявки на изобретение и дата приоритета изобретения.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения,

изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований ИЗ к документам заявки; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с пунктом 35 Требований ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие

технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники. При этом сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом, под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

В соответствии с пунктом 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, а для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать, если такая дата не указана, то дата их выпуска.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту требованию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, согласно которому описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

К сведениям, подтверждающим возможность осуществления изобретения, согласно положениям, предусмотренным пунктом 45 Требований ИЗ, относятся, в частности, сведения о возможности достижения технического результата.

При этом нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что описание изобретения по оспариваемому патенту не содержит сведений, подтверждающих возможность достижения технического результата, направленного на увеличение силы прижатия кабеля к трубе при одновременном обеспечении равномерного распределения нагрузки на пояс в процессе монтажа пояса и дальнейшей эксплуатации пояса.

Данный вывод основан на том, что в описании изобретения по оспариваемому патенту подробно раскрыта причинно-следственная связь между признаками изобретения и техническим результатом. В частности, в описании отражено как на достижение технического результата влияют следующие признаки:

- галтование поверхности элементов пояса до шероховатости не менее Rz 160 (см страницу 5 строки 11-23);
- форма рамки пояса (см. страницу 5 строки 36-39);
- размер диаметра точек точечной сварки и их месторасположение (см. страницу 6 строки 1-20).

Кроме того, в описании изобретения по оспариваемому патенту приведены: примеры материалов, из которых могут быть изготовлены лента и рамка пояса, их габаритные размеры и толщина, ГОСТ, по которому выполняют точечную сварку, а также пример использования пояса по назначению.

При этом нельзя согласиться с доводом лица, подавшего возражение, что указанные в описании габаритные размеры рамки и ленты приведут к перекосу конструкции пояса при креплении кабеля к трубе. Данный вывод основан на том, что на странице 6 описания в строках 4-16 подробно описано, что соответствующий размер диаметра точек точечной сварки и их месторасположение, отраженные в формуле изобретения по оспариваемому патенту, позволяют избежать такого перекоса.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не представлено каких-либо сведений, на основании которых можно установить, что указанный выше технический результат не будет обеспечиваться с помощью конструктивных особенностей технического решения, отраженного в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

На основании вышесказанного можно констатировать, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о том, что описание изобретения по оспариваемому патенту не раскрывает его сущность с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Лицом, подавшим возражение, в качестве наиболее близкого аналога изобретения по оспариваемому патенту выбрано решение по патентному документу [1].

При этом из патентного документа [1] (см. пункты 1, 2 и 7 формулы, фигуру 1) известен пояс крепления кабеля, который содержит металлическую ленту (1) и соединенную с лентой металлическую рамку (2). Толщина листа рамки (2) превышает толщину листа ленты (1). Рамка (2) выполнена с двумя продольными сторонами (3), расположенными вдоль ленты (1), и двумя поперечными сторонами (4), расположенными поперек ленты (1). Рамка (2) выполнена в форме цилиндрической поверхности, так что каждая поперечная сторона (4) рамки является образующей этой цилиндрической поверхности и представляет собой отрезок прямой линии, а каждая продольная сторона (3) рамки является направляющей этой цилиндрической поверхности и представляет собой отрезок выпуклой кривой. Соединение ленты (1) с рамкой (2) выполнено петлей так, что со стороны одного своего конца лента сложена вдвое и данный конец ленты соединен с лентой при помощи сварки (8) с образованием проушины, в которой расположена поперечная сторона (4) рамки. Упомянутая сварка (8) выполнена точечной и состоит из двух точек. При этом можно согласиться с лицом, подавшим возражение, что из фигуры 1 явным образом следует расположение точек сварки на условной прямой, перпендикулярной относительно условной продольной линии симметрии пояса и на одинаковом расстоянии от этой линии.

Изобретение по оспариваемому патенту отличается от решения по патентному документу [1] тем, что:

- 1) поверхности рамки и ленты выполнены галтованными с шероховатостью, не превышающей Rz 160;

2) точки точечной сварки выполнены одинакового диаметра не менее 3 мм.

Из патентных документов [2] и [3] известна обработка деталей галтованием, однако в них не отражена информация, что галтование поверхности обрабатываемых деталей позволяет достичь шероховатости не превышающей Rz 160. Кроме того, согласно справочнику [4] (см. таблицу на странице 329) существует 14 классов шероховатости с 1 по 14, при этом шероховатость Rz 160 относится к классу 2, а диапазон шероховатости не ниже Rz 160 охватывает не весь диапазон классов шероховатости, а только относящуюся к классам со 2 по 14. Таким образом, из противопоставленных документов [2]-[4] не известен отличительный признак (1).

Учебное пособие [5] отражает позицию лица, подавшего возражение, относительно того, что обработка поверхности приведет к снижению сил трения при закреплении пояса, однако, также не раскрывает отличительный признак (1).

ГОСТ [6] и литературные источники [7]-[9] приведены лицом, подавшим возражение, для подтверждения известности признаков, касающихся размера диаметра точек точечной сварки и их месторасположения, однако также не раскрывают отличительный признак (1).

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не приведен уровень техники, из которого известен отличительный признак (1) изобретения по оспариваемому патенту.

Следовательно, по меньшей мере, один признак формулы изобретения по оспариваемому патенту не известен из уровня техники, приведенном в возражении.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

От лица, подавшего возражение, 10.08.2020 поступило обращение (жалоба), в котором указано, что изобретение по оспариваемому патенту явным образом следует из уровня техники, при этом доводы обращения повторяют доводы, отраженные в возражении. Кроме того, лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что патент Российской Федерации на полезную модель №186150, которая повторяет изделие по оспариваемому патенту, был аннулирован, а оспариваемый патент был оставлен в силе.

Относительно доводов технического характера относительно оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» следует отметить, что они подробно рассмотрены выше.

Что касается мнения лица, подавшего возражение, о том, что по возражению на полезную модель №186150 было принято иное решение, следует отметить, что каждое возражение рассматривается отдельно. При этом правовая база для оценки патентоспособности изобретения и полезной модели отличаются.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.06.2020, патент Российской Федерации на изобретение №2696720 оставить в силе.