

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
коллегии по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Стройцентр» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.03.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2299901, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2299901 на изобретение «Устройство для переработки твердого топлива» выдан по заявке № 2005123736/15 с приоритетом от 27.07.2005. По данным государственного реестра патентообладателем данного патента является ООО «Сибтермо-2» (далее - патентообладатель). Указанный патент действует со следующей формулой:

«Устройство для переработки твердого топлива, представляющее собой слоевой аппарат шахтного типа, выполненное комбинированным - из верхнего, среднего и нижнего поясов, отличающееся тем, что верхний пояс состоит из загрузочного люка, выпускного патрубка газа, гидрозатвора и электротермического устройства, средний пояс состоит из цилиндрического корпуса и водяной рубашки, а нижний пояс выполнен в виде усеченного

конуса и состоит из выгрузочного устройства, колосниковой решетки, устройства подвода воздуха и/или охлаждающего газа и термоэлектрических датчиков.»

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент US 4883499, опубликован 28.11.1989 (далее - [1]);
- патент US 4498909, опубликован 12.02.1985 (далее - [2]);
- патент CN 2447644, опубликован 12.09.2001 (далее – [3]);
- патент SU 41939, опубликован 28.02.1935 (далее – [4]);
- патент EP 0345467, опубликован 13.12.1989 (далее – [5]);
- авторское свидетельство SU 970042, опубликовано 30.10.1982 (далее – [6]).

При этом доводы возражения, касающиеся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна», сводятся к тому, что формула этого изобретения содержит в себе признаки, характеризующие поясную (верхний, средний, нижний) конструкцию устройства для переработки твердого топлива, которые являются вымышленными и физически несуществующими.

Также в возражении указано, что все признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из источников информации [1] - [6] в совокупности.

В свою очередь, от лица, подавшего возражение, 29.07.2020 была представлена диссертация Морозова А.Б. «Разработка автоматической технологии производства полукокса и активированного угля», Красноярск, 2003 (далее – [7]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 15.07.2020 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено, что в источниках информации [1] - [6] отсутствуют сведения о всех признаках независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.07.2005), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003 № 161, зарегистрированным в Министерстве юстиции РФ 17.12.2003, рег. № 5334 (далее – Правила ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно пункту 3.2.1 Правил ИЗ описание должно раскрывать изобретение с полнотой, достаточной для его осуществления.

Согласно пункту 3.2.4.3.(2) Правил ИЗ признаки, используемые для характеристики устройств. Для характеристики устройств используются, в частности следующие признаки, в частности:

- наличие конструктивного (конструктивных) элемента (элементов);
- наличие связи между элементами;
- взаимное расположение элементов;
- форма выполнения элемента (элементов) или устройства в целом, в частности геометрическая форма;
- форма выполнения связи между элементами.

Согласно пункту 3.2.4.5 Правил ИЗ в разделе «Осуществление изобретения» показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются. Для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в частности, представленного на уровне функционального обобщения, описывается средство для реализации такого признака или методы его получения либо указывается на известность такого средства или методов его получения. В данном разделе приводятся также сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения того технического результата, который указан в разделе описания "Раскрытие изобретения". При использовании для характеристики изобретения количественных признаков, выраженных в виде интервала значений, показывается возможность получения технического результата во всем этом интервале.

Согласно пункту 19.5.(2) Правил ИЗ в том случае, когда в формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно пункту 19.5.1.(2) Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета более раннего, чем дата подачи, - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета. Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 3.2.4.5 настоящих Правил), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно пункту 19.5.2.(4) Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно пункту 19.5.3.(2) Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС в случае представления дополнительных материалов к возражению против выдачи патента на промышленный образец проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведённые в подтверждение наличия оснований для признания данного патента недействительным полностью или частично. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о том, что признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому

патенту, характеризующие поясную (верхний, средний, нижний) конструкцию устройства для переработки твердого топлива, являются вымышленными и физически несуществующими, необходимо отметить следующее.

Специалисту в данной области техники, исходя из значений терминов «пояс» и «конструкция» (см, например, «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт». 2000. стр. 451, 951), известно, что разделение конструкции на пояса означает разделение взаимно расположенных частей устройства на зоны, характеризующиеся определенным положением в пространстве, а также определенными конструктивными и/или функциональными особенностями.

При этом следует отметить, что в решении, отраженном в независимом пункте формулы оспариваемого патента, такими зонами (поясами) с определенным положением в пространстве и определенными конструктивными и/или функциональными особенностями являются верхняя зона (пояс) относительно вертикали с загрузочным люком, выпускным патрубком газа, гидрозатвором и электротермическим устройством, нижняя зона (пояс) относительно вертикали с частью конструкции в виде усеченного конуса с выгрузочным устройством, колосниковой решетки, устройством подвода воздуха и/или охлаждающего газа и термоэлектрических датчиков, средняя зона (пояс), расположенная относительно вертикали и между верхней и нижней зонами (поясами) с цилиндрическим корпусом и водяной рубашкой (см. формулу, фиг. 1).

В свою очередь, необходимо обратить внимание, что в описании изобретения по оспариваемому патенту содержатся сведения о наиболее близком аналоге (решение по патенту [1]) этого изобретения (см. стр. 3 абзац 2), в котором содержатся сведения о зональном (поясном) разделении конструкции (см. колонка 2 абзацы 2, 3 снизу, фиг. 1, поз. 12, 14, 18).

Таким образом, специалист в данной области техники, исходя из сведений, содержащихся в уровне техники до даты приоритета изобретения

по оспариваемому патенту, может реализовать признаки формулы этого изобретения, характеризующие разделение конструкции устройство для переработки твердого топлива на пояса (см. пункт 19.5.1.(2) Правил ИЗ).

Следовательно, такие признаки являются конструктивными и физически существующими.

Также необходимо обратить внимание, что в описании (см. стр. 3 абзацы 1-3) и чертежах (см. фиг. 1) изобретения по оспариваемому патенту содержатся необходимые и достаточные сведения о средствах и методах, позволяющие специалисту в данной области техники осуществить решение в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы, с реализацией его назначения, заключающегося в переработке твердого топлива (см. пункт 19.5.1.(2) Правил ИЗ).

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

В возражении в качестве ближайшего аналога изобретения по оспариваемому патенту указано решение, известное из патента [1].

В патенте [1] описан газогенератор (устройство для переработки твердого топлива (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 94)). При этом газогенератор представляет собой слоевой аппарат шахтного типа (см. колонка 3 абзац 2 снизу, фиг. 1). При этом выполнен комбинированным, а именно включающим в свой состав три части (пояса) - верхнюю, среднюю и нижнюю (см. колонка 2 абзацы 2, 3 снизу, фиг. 1, поз. 12, 14, 18). При этом верхний пояс состоит из впускного узла (загрузочный люк) для подачи органического материала (см. колонка 3 абзацы 2, 3 снизу,

фиг. 1, поз. 47). При этом средний пояс состоит из цилиндрического корпуса и температурных датчиков (см. колонка 2 абзацы 2, 3 снизу, колонка 6 абзацы 1-4, фиг. 1, поз. 10, 80, 84, 86). При этом нижний пояс состоит из съемного звездообразного клапанного узла (выгрузочного устройства) для удаления угля из газогенератора (см. колонка 3 абзац 2, колонка 6 абзац 1).

Таким образом, устройство по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту отличается от решения, известного из патента [1] следующими признаками:

- наличием в верхнем поясе выпускного патрубка газа, гидрозатвора и электротермического устройства;
- наличием в среднем поясе водяной рубашки;
- выполнением нижнего пояса в виде усеченного конуса с колосниковой решеткой, устройством подвода воздуха и/или охлаждающего газа и термоэлектрическими датчиками.

В свою очередь, из патента [2] известно устройство для газификации кусков твердого топлива шахтного типа, содержащее камеру газификации (см. колонка 2 абзацы 1, 3 снизу, п. 1 формулы, фиг. 1, поз. 20). При этом в верхней части камеры газификации находится линия для отвода газа (выпускной патрубков газа) (см. колонка 7 абзац 2, фиг. 1, поз. 40). При этом нижняя часть устройства для газификации выполнена в виде усеченного конуса и содержит колосниковую решетку и линию подачи кислорода в форме воздуха или в виде воздуха, обогащенного кислородом, или в виде практически чистого кислорода смешивается с правильной пропорцией пара в колосниковую решетку (см. колонка 5 абзац 1 снизу, колонка 6 абзац 1 снизу, п. 7 формулы, фиг. 1, поз. 26, 43). При этом охлаждение и промывка газификатора происходит продувочным потоком воды (см. колонка 8 абзац 1 снизу).

Также из патента [3] известна установка для сжигания бытового мусора шахтного типа (см. п. 1 формулы, фиг. 1). При этом установка содержит в

средней части нагреватель с водяной рубашкой (см. п. 3 формулы, фиг. 1, 3, поз. 7, 7-4).

В свою очередь, из патента [4] известна горизонтальная коксовальная печь, которая в верхней части содержит резервуар с гидравлическим затвором (см. стр. 1 колонка 1 абзац 2, колонка 2 абзац 2, фиг. 1, поз. 8, 9).

Также из патента [5] известен реактор с псевдоожиженным слоем для пиролитической обработки углеводородсодержащих отходов (см. п. 1 формулы). При этом реактор в верхней и средней части содержит нагревательную трубу с термопарой (датчик температуры), нагреваемую с помощью газа (см. п. 1 формулы, абзац [0017], фиг. 1, поз. 16, 68) датчики температуры.

В свою очередь, из авторского свидетельства [6] известно устройство для автоматического розжига горелки котлоагрегата, содержащее электротермический запальник (см. колонка 3 абзац 1, формулу).

С учетом приведенной выше информации можно сделать вывод о том, что в источниках информации [1] – [6] как по отдельности, так и в совокупности отсутствуют сведения о таких признаках независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту, как наличие в нижнем поясе термоэлектрических датчиков, а также о признаках, характеризующих возможность выполнения решения по этому патенту, а именно с наличием устройства подвода воздуха и охлаждающего газа или наличием устройства подвода охлаждающего газа (см. пункты 19.5.(2), 19.5.2.(4), 19.5.3.(2) Правил ИЗ).

Таким образом, в источниках информации [1] – [6] как по отдельности, так и в совокупности не содержится сведений о всех признаках независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В отношении диссертации [7] следует отметить, что данная диссертация не является словарно-справочной литературой, а также не была представлена в первоначальных материалах возражения.

Следовательно, эта диссертация изменяет мотивы данного возражения и, таким образом, не может быть проанализирована (см. пункт 2.5 Правил ППС).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.03.2020, патент Российской Федерации на изобретение № 2299901 оставить в силе.**