

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Закрытого акционерного общества "Альфа" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.12.2019 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 183234, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 183234 на полезную модель «Панель для крепления снаряжения» выдан по заявке № 2018121782/03 с приоритетом от 13.06.2018 на имя Общества с ограниченной ответственностью "РЕЙД" (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Панель для крепления снаряжения, состоящая из отреза плотной ткани с содержанием синтетических волокон, отличающаяся тем, что в ткани выполнен набор отверстий, расположенных в параллельных рядах, причем набор содержит, по крайней мере, два параллельных ряда отверстий, ширина отверстий составляет 24,0-28,00 мм, высота составляет

0,5-5,00 мм, расстояние между отверстиями составляет 7,0-10,00 мм, а расстояние между рядами составляет 23,5-26,5 мм, причем расстоянием между рядами является расстояние между центрами противоположных отверстий, расположенных в соседних рядах».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» ввиду известности всех ее признаков из уровня техники.

В подтверждение сказанного к возражению приложены копии следующих материалов:

- патентный документ US 9144255 B1, опубл. 29.09.2015 (далее – [1]);
- определение термина MOLLE из Интернет-ресурса <http://web.archive.org/web/20161224175059/https://formal-odezhda.ru/encyclopedia/nesuchaya-platforma-molle-pals-i-eyo-varianty/> опубл. 24.12.2016 (далее – [2]);
- патентный документ US9565922B2, опубл. 14.02.2017 (далее – [3]);
- Изображения, представленные на страницах Интернет-ресурса <https://www.first-spear.com>, без указания даты публикации (далее – [4]);
- Изображения жилета «MBS MOLLE-MINUS» из Интернет-ресурса http://web.archive.org/web/20170724171149/http://raidgear.ru:80/web/20160910034623/http://raidgear.ru:80/index.php?route=product/product&path=59_78_95&iproduct_id=107&color=51, опубл. 16.09.2019 (далее – [5]);
- изображения жилета «MBS MOLLE-MINUS» из Интернет-ресурса https://vk.com/doc3208678_438011824?hash=1224ffb85bfabb35c2&dl=452f9e4c91b5a3cf02, опубл. 2016/2017 (далее – [6]);
- изображения жилета «MBS тип 2 Molle-Minus» из Интернет-ресурса <http://web.archive.org/web/20161120111512/http://raidgear.ru/presentation>, опубл. 20.11.2016 (далее – [7]);

- изображения жилета «OD» из Интернет-ресурса http://web.archive.org/web/20160419092613/https://www.hessenantique.com/O_D_Laser_Cut_Plate_Carrier_Vest_p/4318051.htm, опублик. 05.12.2017 (далее – [8]);

- изображения жилета «LCS Sentry» из Интернет-ресурса <http://web.archive.org/web/20180812082239/http://www.outdoortactical.com.au/condor-lcs-sentry-plate-carrier>, опублик. 16.06.2018 (далее – [9]);

- изображения жилета из Интернет-ресурса <http://web.archive.org/web/20170813231402/https://www.marinecorpstimes.com/news/your-marine-corps/2017/07/13/marines-corps-looks-to-field-new-plate-carriers-and-body-armor/>, опублик. 13.07.2017 (далее – [10]);

- патентный документ EP 2476327 A2, опублик. 18.07.2012 (далее – [11]);

- патентный документ US 2007/271674 A1, 29.11.2007 (далее – [12]);

- фотографии жилета на 29 л. (далее – [13]);

- копия каталога 5.11 Tactical® 2015 года (далее – [14]);

- Письмо в поддержку возражения от ИП Ицелева В.Е. (далее – [15]);

- Письмо в поддержку возражения от ИП Каличавы Т.В. (далее – [16]);

- Письмо в поддержку возражения от компании ООО «ВАРТЭК» (далее – [17]).

В возражении отмечается, что из источника информации [1] известно техническое решение, для которого характерны все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, «...ширина отверстий в системе MOLLE и в полезной модели представляет собой утвержденный стандарт, так как в данные отверстия крепятся крепления подсумков, ножен, и других аксессуаров к разгрузочным жилетам, боевым ранцам и поясам с помощью нашитых нейлоновых строп и данный стандарт должен быть единым...»

В возражении также отмечается, что в источниках информации [3]-

[14] описаны изделия, для которых характерны все признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

От патентообладателя 20.07.2020 поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении.

В своем отзыве патентообладатель указывает, что из патентных документов [1] и [3] не известно всей совокупности существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту. В отношении источников информации [4] - [10] указано, что ни на одной из приведенных Интернет-страниц не раскрыта вся совокупность существенных признаков, при этом, на данных интернет страницах не указано ни одного размерного значения, а похожесть внешнего вида изделия не может служить основанием, порочащим новизну полезной модели.

В отношении патентных документов [11] и [12] в отзыве патентообладателя указано, что из данных источников не известна вся совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении писем [15] – [17] представленных в возражении, патентообладатель в своем отзыве указывает, что они не могут быть приняты во внимание как документы, порочащие новизну полезной модели, так как помимо данных писем не представлено никаких документальных подтверждений, подтверждающих, что данными организациями вводилась в гражданский оборот продукция, в которой была раскрыта вся совокупность существенных признаков, указанных в патенте на полезную модель.

В отношении приложенных к возражению фотографий [13] изделия патентообладатель указывает, что они не могут служить основанием для признания полезной модели не соответствующей критерию патентоспособности «новизна», так как подателем возражения не представлены никакие документальные подтверждения, согласно которым было бы ясно когда произведено изделие, в каких объемах вводилось в

гражданский оборот, какой компанией было произведено данное изделие, достаточных для того, чтобы четко сопоставить изделие по документам и данное изделие, а также документов, подтверждающих объем введения продукции в гражданский оборот.

В дополнение к возражению на заседании коллегии 24.07.2020 были представлены доводы о несущественности признаков, описывающих величины «диапазонов размеров отверстий и расстояния между ними», поскольку они не влияют на технический результат.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (13.06.2018), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №701 (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо

может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования,

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления

- последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом,

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакатов, моделей, изделий и тому подобных) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения

указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели.

Согласно подпункту 3 пункта 40 Требований ПМ формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС в случае представления дополнительных материалов к возражению, предусмотренному пунктами 1.3, 1.4, 1.5, 1.8, 1.9 и 1.14 настоящих Правил, проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведённые в подтверждение наличия оснований для признания патента, свидетельства и/или предоставления правовой охраны недействительными полностью или частично. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения, полезной модели, промышленного образца, товарного знака наименования места происхождения товара, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентный документ [1] был опубликован ранее даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, т.е. может быть включен в уровень техники для целей проверки ее соответствия условию патентоспособности «новизна».

При этом в патентном документе [1] охарактеризовано средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно панель для крепления снаряжения.

Панель для крепления снаряжения по патентному документу [1] выполнена из отреза плотной ткани с содержанием синтетических волокон при этом в ткани выполнен набор отверстий, расположенных в параллельных рядах, причем набор содержит, по крайней мере, два параллельных ряда отверстий, причем расстоянием между рядами является расстояние между центрами противоположных отверстий, расположенных в соседних рядах (см. описание строки 29-46, фиг. 2, 5-6).

Отличие полезной модели по оспариваемому патенту от технического решения по патентному документу [1] заключается в том, что ширина отверстий составляет 24,0-28,00 мм, высота составляет 0,5-5,00 мм, расстояние между отверстиями составляет 7,0-10,00 мм, а расстояние между рядами составляет 23,5-26,5 мм

Однако, можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что данные отличительные признаки не могут быть признаны существенными с точки зрения возможности достижения технического результата, указанного в описании к полезной модели по оспариваемому патенту.

Так согласно описанию к оспариваемому патенту, техническим результатом является «... обеспечение прочности и износостойкости

заготовки для изготовления изделий военного и гражданского снаряжения при нагрузках до 100 кг включительно...».

Здесь необходимо отметить, что согласно определению прочность – это свойство материалов в определенных условиях и пределах, не разрушаясь, воспринимать те или иные воздействия... физическая природа прочности твердых тел обусловлена силами взаимодействия между атомами и ионами, составляющими тело (см. Новый политехнический словарь, гл. ред. А.Ю. Ишлинский, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», Москва, 2003, стр. 425).

В отношении износостойкости необходимо также отметить, что данное свойство характеризует сопротивление материалов, деталей машин и др. трущихся друг о друга предметов изнашиванию (см. Новый политехнический словарь, гл. ред. А.Ю. Ишлинский, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», Москва, 2003, стр.182).

Также необходимо отметить, что для специалиста, очевидно, что при формировании отверстий в материале, у краев отверстий, в углах и выступах будет происходить концентрация напряжений, которая может привести к деформации и разрушению в указанных местах (см. например (см. Новый политехнический словарь, гл. ред. А.Ю. Ишлинский, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», Москва, 2003, стр. 240).

Следовательно, существенными для указанного в описании оспариваемого патента технического результата, является лишь свойства материала, из которого выполнена заготовка для панели крепления снаряжения. Однако в формуле оспариваемого патента отсутствуют признаки, характеризующие прочностные свойства используемой ткани.

Также о существенности упомянутых отличительных признаков не позволяет судить отсутствие в формуле полезной модели по оспариваемому патенту признаков, характеризующих параметры навесных элементов, взаимодействующих с отверстиями (например, указывающих

на использование стандартизированных элементов, таких, как, например, система MOLLE и т.п.).

Из сказанного выше следует, что признаки формулы оспариваемого патента, характеризующие конкретизацию параметров отверстий, не являются существенными к указанному в описании оспариваемого патента техническому результату.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что для технического решения, описанного в патентном документе [1], характерны все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Следовательно, в возражении присутствуют доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

Ввиду сделанного выше вывода анализ источников информации [2] - [17] не проводился.

От патентообладателя 29.07.2020 (также представлено 27.07.2020 по факсу) поступило особое мнение, доводы которого сводятся к следующему.

В данном обращении выражено несогласие с доводами возражения, поскольку, по мнению патентообладателя, оно не содержит доводов о несущественности ряда признаков формулы оспариваемого патента, представленных на заседании коллегии лицом, подавшим возражение, из чего патентообладатель приходит к выводу, что коллегия нарушила процедуру рассмотрения. При этом отмечено, что податель возражения никак не обосновал в ходе заседания, почему он считает несущественными отличительные признаки, касающиеся размеров отверстий и расстояний между ними не существенными, при этом никакие доводы в обоснование этого требования, по мнению патентообладателя, ни он, ни члены коллегии, не привели.

Патентообладателем также приведены доводы технического характера, представленные в обоснование существенности признаков формулы, характеризующих конкретизацию диапазонов геометрических размеров отверстий и их расположения, по существу, повторяющие доводы отзыва, оценка которым была дана в настоящем заключении выше. При этом патентообладателем также отмечено, что признаки, характеризующие диапазон размера расстояния между рядами, являются необходимыми для совместимости с системой крепления MOLLE.

В отношении доводов о нарушении процедуры рассмотрения возражения необходимо отметить следующее.

Данные доводы нельзя признать убедительными. В возражении (см. стр. 7 возражения) и своем выступлении на заседании коллегии лицо, подавшее возражение, указало, что, по его мнению, признаки характеризующие диапазоны размеров отверстий и их расположение являются стандартизированными и выбираются исходя из параметров используемых навесных элементов системы MOLLE. Далее, на заседании коллегии лицо, подавшее возражение, указало на несущественность этих признаков, приобщив к протоколу соответствующее ходатайство. Данное ходатайство было принято к рассмотрению в рамках данного возражения, так как его доводы не содержат указаний на условия патентоспособности и/или информации, отсутствующей в возражении на дату его подачи. Таким образом, содержащиеся в ходатайстве доводы лица, подавшего возражение, не изменяют мотивы возражения (см. пункт 2.5)

Также необходимо отметить, что коллегия руководствовалась требованием п. 2 статьи 1351 Кодекса, согласно которому, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Соответственно, анализ признаков формулы оспариваемого патента проводился также и на предмет существенности к указанному в материалах оспариваемого патента техническому результату (приведен в заключении выше).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 10.12.2019, патент Российской Федерации на полезную модель №183234 признать недействительным полностью.