

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 13.07.2012, поданное ООО «Промбизнесгрупп», г. Уфа (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2011716223/50, при этом установила следующее.

Словесное обозначение «ДИКИЙ МЕД» по заявке №2011716223/50 с приоритетом от 24.05.2011 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 33 класса МКТУ «алкогольные напитки (за исключением пива), содержащие мед или изготовленные с применением меда».

Роспатентом 24.05.2012 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в отношении товаров 33 класса МКТУ по причине его несоответствия требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Согласно заключению по результатам экспертизы словосочетание «ДИКИЙ МЕД» известно из доступных источников информации (Словарь русского языка: в 4-х томах, под ред. А.П. Евгеньевой, Москва, изд. «Русский язык», Полиграфресурсы, 1999, т. 2, стр. 241) и используется в значении «мед» (Мед – 1. Сладкая сиропообразная густая жидкость, вырабатываемая пчелами из нектара цветков медоносных растений; 2. Старинный хмельной напиток, приготовленный из

такой жидкости. Дикий мед). В целом заявленное обозначение «ДИКИЙ МЕД» для товаров 33 класса МКТУ «алкогольные напитки (за исключением пива), содержащие мед или изготовленные с применением меда» указывает на состав сырья и свойства товаров.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 13.07.2012 и дополнение к нему от 14.08.2012 заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента. Доводы возражения сводятся к следующему:

- смысловое значение словосочетания «ДИКИЙ МЕД» отсутствует в словарях и справочниках;

- обзор информации в сети Интернет показывает, что словосочетание «ДИКИЙ МЕД» нигде не встречается, за исключением одного-двух высказываний, согласно которым «ДИКИЙ МЕД» - мед диких пчел;

- для потребителя словосочетание «ДИКИЙ МЕД» является фантазийным, как, например, «ВОШЕБНЫЙ МЕД», и может восприниматься как мед, обладающий некими вкусовыми или иными свойствами отличными от «обычного», «недикого» меда;

- добывание меда диких пчел называется бортничеством или лесным пчеловодством, при этом в определениях указанных терминов не содержится такого понятия как «ДИКИЙ МЕД»;

- экспертизой приведено неверное определение слова «мед» из словаря Ефремовой, приведенная же там фраза «Питаться акридами и диким медом» использована в евангелистическом рассказе об Ионне Крестителе, питавшемся в пустыне акридами (саранчой) и диким медом, считается устаревшей и имеет иронический смысл.

На основании вышеизложенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента по заявке №2011716223/50 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении указанных в заявке товаров 33 класса МКТУ.

В качестве дополнения к возражению заявителем была приложена распечатка с Интернет-ресурса (<http://feb-web.ru/feb/mas/mas-abc/default.asp>) Словаря русского языка

под редакцией А.П. Евгеньевой, Москва, изд. «Русский язык», Полиграфресурсы, 1999, т. 2, стр. 241.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам считает доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты (24.05.2011) поступления заявки №2011716223/50 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за №4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее - Правила).

Согласно положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующее положение.

Положения настоящего пункта не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Заявленное обозначение по заявке №2011716223/50 является словесным и представляет собой словосочетание «ДИКИЙ МЕД», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Регистрация заявленного обозначения испрашивается в отношении товаров 33 класса МКТУ «алкогольные напитки (за исключением пива), содержащие мед или изготовленные с применением меда».

Входящее в состав заявленного обозначения слово «МЕД» согласно словарно-справочным данным представляет собой название сладкой сиропообразной густой жидкости, вырабатываемой пчелами из нектара цветков медоносных растений, либо

употребляется в значении «старинный хмельной напиток, приготавливаемый из такой жидкости» (см. Словаря русского языка под редакцией А.П. Евгеньевой, Москва, изд. «Русский язык», Полиграфресурсы, 1999, т. 2, стр. 241). Мед представляет собой название продукта, используемого в различных отраслях пищевой промышленности. Принимая во внимание, что перечень заявленных товаров 33 класса рассматриваемой заявки №2011716223/50 включает такие товары как «алкогольные напитки (за исключением пива), содержащие мед или изготовленные с применением меда», очевиден вывод о том, что слово «МЕД» в заявленном обозначении указывает на состав сырья для изготовления соответствующих алкогольных напитков, т.е. словесный элемент «МЕД» является описательным.

Вместе с тем, слово «ДИКИЙ» в обозначении «ДИКИЙ МЕД» не придает слову «МЕД» качественно иной уровень восприятия, такой как в приведенном заявителем словосочетании «ВОЛШЕБНЫЙ МЕД». Словосочетание «ДИКИЙ МЕД» является известным, приводится в словаре в качестве примера употребления слова «МЕД» (Питаться акридами и диким медом) и употребляется в значении «мед диких пчел».

Довод заявителя о том, что обозначение «ДИКИЙ МЕД» в качестве наименования продукта нигде не применяется, является необидительным. Так, в сети Интернет существует множество источников информации, содержащих и раскрывающих это понятие. Так, согласно информации, опубликованной на сайте <http://www.paceka.ru/stat/8.html>, «Дикий мед – удивительный продукт, отличный по химическому составу и вкусу от обычного меда. Он нашел свое применение в народной и традиционной медицине, помогает как поливитаминное средство для поднятия жизненного тонуса и укрепления иммунитета. Дикий мед отличается тонким запахом дыма, тягучим воском, невероятным ароматом липы», т.е. «дикий мед» - это определенный вид меда, такой как, например, липовый, гречишный, клеверный, подсолнечниковый, кипрейный и др. Информацию о понятии «ДИКИЙ МЕД» также содержат иные Интернет-источники, например, <http://dikmed.ru>, <http://tdstolitsa.ru/med/dik.html>, <http://shkolazhizni.ru/archive/0/n-27552/>.

В этой связи можно сделать вывод о том, что словосочетание «ДИКИЙ МЕД» не только указывает на состав алкогольных напитков, но и их свойства, следовательно, является неохраноспособным.

Также необходимо отметить, что Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации содержит примеры регистраций товарных знаков, включающих в свой состав словесный элемент «ДИКИЙ МЕД», который исключен из самостоятельной правовой охраны (см. регистрации №398363, №401686), о чем заявитель был проинформирован экспертизой в уведомлении от 23.03.2012. Указанные товарные знаки были зарегистрированы в разное время на имя иных лиц в отношении товаров 33 класса МКТУ, что дополнительно подтверждает довод о неохраноспособности словесного элемента «ДИКИЙ МЕД».

Таким образом, регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака на имя заявителя противоречит требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, что подтверждает обоснованность доводов экспертизы, приведенных в решении Роспатента от 24.05.2012.

В соответствии с изложенным, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 13.07.2012, оставить в силе решение Роспатента от 24.05.2012.