

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**Экспертной комиссии о результатах рассмотрения возражения заявления,
поданного в Федеральную службу по интеллектуальной
собственности**

Экспертная комиссия на своем заседании, состоявшемся 26.06.2012, рассмотрела возражение, поданное Закрытым акционерным обществом «Абрау-Дюрсо», г. Новороссийск (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны наименованию места происхождения товара (далее – НМПТ) «АБРАУ-ДЮРСО» № 17 по заявке № 95702999, при этом установлено следующее.

Регистрация наименования места происхождения товара «АБРАУ-ДЮРСО» произведена по заявке № 95702999, поданной 21.03.1995. Согласно сведениям Государственного реестра наименований мест происхождения товаров Российской Федерации (далее – Государственный реестр наименований) указанное наименование зарегистрировано 22.07.1996 в отношении товара – вина.

Возражение, поступившее 14.05.2012, поданное в соответствии с пунктом 1 статьи 30 Закона Российской Федерации от 23 сентября 1992г. №3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее – Закон), обосновано предоставлением правовой охраны НМПТ с нарушением требований Закона.

Позиция лица, подавшее возражение, основана на следующем:

- федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности была произведена государственная регистрация наименования места происхождения товара № 17 по заявке № 95702999 АОЗТ «Агрофирмы «Абрау-Дюрсо»;

- решением Арбитражного суда Краснодарского края сделка о приватизации государственного предприятия «Абрау-Дюрсо» признана

ничтожной и применены последствия недействительности ничтожной сделки, что повлекло за собой признание незаконной деятельности АОЗТ «Агрофирмы «Абрау-Дюрсо», т.е. лица, обратившегося с заявлением о регистрации НМПТ;

- таким образом, АОЗТ «Агрофирма «Абрау-Дюрсо» не имело права на обращение с заявлением о регистрации НМПТ. Кроме того, имеет место факт отсутствия законного производства товаров данной компанией, что свидетельствует об отсутствии необходимого условия для обращения с заявлением (нет использования компанией обозначения);

- все активы компании переданы сельскохозяйственному предприятию – Краевому государственному унитарному предприятию «Абрау-Дюрсо», которое стало учредителем лица, подавшего возражение;

- лицо, подавшее возражение, является единственным собственником винодельческого завода «Абрау-Дюрсо» и единственным изготовителем игристых вин, для маркировки которых используется обозначение «АБРАУ-ДЮРСО» (далее приведен подробный анализ деятельности ЗАО «Абрау-Дюрсо» с 2005 по 2010 г.г. по производству игристых вин и продвижению обозначения «Абрау-Дюрсо»);

- обозначение «Абрау-Дюрсо» само по себе не обладает и никогда не обладало признаками, которые позволили бы квалифицировать его как наименование места происхождения товара. Анализ сведений заключения, на основании которого НМПТ было зарегистрировано, показывает, что они являются неполными, не соответствуют фактическим обстоятельствам и были предоставлены в таком виде, чтобы обеспечить видимость их формального соответствия требованиям законодательства;

- производство игристых вин ЗАО «Абрау-Дюрсо» осуществляется на территории соответствующего географического объекта, однако это означает, что в данном регионе природные и климатические условия всего лишь благоприятны для произрастания винограда, пригодного для виноделия. Кроме того, следует отметить, что в течение многих десятилетий

завод осуществлял и по настоящее время осуществляет производство игристых вин из винограда, произрастающего в совершенно иных регионах (другие местности Краснодарского края, Ставропольский край, Ростовская область и т.д.). При этом вина под маркой «АБРАУ-ДЮРСО» из привозных виноматериалов не отличаются по качественным характеристикам от вин из винограда, произрастающего в данном регионе;

- к возражению представлено заключение Государственного научного учреждения Всероссийского научно-исследовательского института пивоваренной, безалкогольной и винодельческой промышленности Россельхозакадемии (ГНУ ВНИИПБиВП Россельхозакадемии), согласно которому признаки вина, указанные в качестве особых свойств, могут быть присущи ряду напитков, не являются уникальными, и в равной мере могут быть отнесены к весьма значительному числу игристых вин различных производителей. Кроме того, указанные характеристики, являясь в значительной степени результатом органолептической оценки, не могут рассматриваться в качестве особых свойств товара. В заключении также сделан вывод о том, что характеристики вин «АБРАУ-ДЮРСО» обусловлены не климатическими и/или природными условиями, а главным образом уникальными технологиями производства и технологической базой ЗАО «Абрау-Дюрсо»;

- обозначение «АБРАУ-ДЮРСО», учитывая более чем 140-летнюю историю завода «Абрау-Дюрсо», представляет собой средство индивидуализации товаров завода, а именно товарный знак;

- в настоящее время подготовлен комплект документов для признания обозначения «Абрау-Дюрсо» общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком.

К возражению приложены следующие документы:

- копия выписки из ЕГРЮЛ [1];
- копия Решения Арбитражного суда Краснодарского края от 20.05.1999 [2];

- копия Постановления Законодательного собрания Краснодарского края от 21.07.1999 [3];
- копия Распоряжения Главы Администрации Краснодарского края от 26.07.1999 [4];
- лист с основными показателями деятельности ЗАО «Абрау-Дюрсо» [5];
- копия письма ГНУ ВНИИПБиВП Россельхозакадемии от 24.11.2011 [6];
- копия письма Союза виноградарей и виноделов России от 31.10.2011 [7].

На основании представленных доводов и материалов лицом, подавшим возражение, изложена просьба признать недействительным предоставление правовой охраны НМПТ «АБРАУ-ДЮРСО» (регистрация № 17).

Изучив материалы дела, Экспертная комиссия установила следующее.

С учетом даты (14.05.2012) поступления возражения правовая база для его рассмотрения включает в себя Кодекс и Закон.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1535 Кодекса оспаривание предоставления правовой охраны наименованию места происхождения товара означает оспаривание решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности о государственной регистрации наименования места происхождения товара и о предоставлении исключительного права на такое наименование, а также выдачи свидетельства об исключительном праве на наименование места происхождения товара. Признание предоставления правовой охраны наименованию места происхождения товара недействительным влечет отмену решения о государственной регистрации наименования места происхождения товара и о предоставлении исключительного права на такое наименование, аннулирование записи в Государственном реестре наименований и свидетельства об исключительном праве на такое наименование.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1535 Кодекса предоставление правовой охраны наименованию места происхождения товара может быть оспорено и признано недействительным в течение всего срока охраны, если правовая охрана была предоставлена с нарушением требований Кодекса.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1535 Кодекса Заинтересованное лицо по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 1535 Кодекса, может подать возражение в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 30 Закона наименование места происхождения товара - это обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое наименование страны, населенного пункта, местности или другого географического объекта (далее - географический объект) или производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами.

Анализ материалов заявки № 95702999 показал, что решение о регистрации наименования места происхождения товара «АБРАУ-ДЮРСО» (регистрация № 17) содержит описание особых свойств товара, указанных в Государственном реестре наименований в отношении данного наименования места происхождения товара. Изложенные в упомянутом решении особые свойства совпадают с совокупностью особых свойств, приведенных в заключении Научно-производственного объединения пивоваренной, безалкогольной и винодельческой промышленности (далее – Заключение НПО ПБиВП) от 13.06.1995.

В качестве вида товара и описания его особых свойств указано следующее: «вина "АБРАУ-ДЮРСО" отличаются сверкающая, кристаллическая прозрачность, светло-соломенный цвет, тонкий приятный виноградный букет, освежающий вкус, красивая продолжительная игра

медленно выделяющихся пузырьков углекислоты. Вина изготовлены из винограда, выращенного в уникальной местности, где близость Черного моря является прекрасным регулятором температуры. Средняя годовая температура равна 11,4 градусов С, количество годовых осадков составляет 511 мм. Почвы слагаются из известняков, мегрелей, трескунов, представляющих собой отложения мелового и третичного периодов. Особый климат этого местечка определил известные условия для произрастания особых сортов винограда и специфических свойств вин. Изготовление игристых вин производится по классической схеме бутылочным способом».

Необходимо обратить внимание, что указанный выше документ, на основании которого было принято решение о регистрации НМПТ, имеющийся в материалах заявки № 95702999, содержит указание на то, что специфические свойства игристого вина «АБРАУ-ДЮРСО» обусловлены условиями местности и особыми технологическими приемами. Материалы включают данные о микроклимате, уникальности почвы, залегании артезианских вод, температурном режиме региона и т.д. – сведений, напрямую связанных с природными условиями конкретной местности. Также имеется указание на технологические особенности – методику размножения чистых культур дрожжей, применение зернистых и холодостойких рас, предтиражное фильтрование купажа и т.д. – сведений, напрямую связанных с людскими факторами.

Документы, опровергающие особые свойства товара, указанные в Государственном реестре наименований и заключении НПО ПБиВП, в возражении отсутствуют.

Относительно довода об опровержении особых свойств в письме [6], Экспертная комиссия отмечает следующее.

Действительно, данное письмо [6] содержит информацию о том, что природные и климатические условия рассматриваемого региона являются всего лишь благоприятными для произрастания винограда, пригодного для

виноделия, а указанные в Заключении НПО ПБиВП климатические и геологические факторы не являются сколько-нибудь уникальными.

Таким образом, в материалах дела имеются два заключения, подготовленные одним и тем же лицом и содержащие взаимоисключающие сведения. Одно из которых (Заключение НПО ПБиВП) составлено для целей регистрации и представлено в Роспатент. А второе [6], по сути, является письмом и представляет собой материалы переписки между ГНУ ВНИИПБиВН Россельхозакадемии (Государственное научное учреждение Всероссийский научно-исследовательский институт пивоваренной, безалкогольной и винодельческой промышленности Российской академии сельскохозяйственных наук) и лицом, подавшим возражение. Изложенное свидетельствует о том, что данные документы имеют разный статус: один был подготовлен в качестве заключения компетентного органа для представления в регистрирующий орган, а второй – в качестве письма-ответа лицу, подавшему возражение, по его запросу (№ 1529 от 06.10.2011).

Присутствие в материалах дела двух документов, имеющих разный статус и содержащих взаимоисключающую информацию, не позволяет Экспертной комиссии однозначно установить, что лицом, подавшим возражение, доказано утверждение о том, что особые свойства, указанные в Государственном реестре наименований в отношении этого наименования места происхождения товара, не зависят от природных условий или людских факторов, характерных для данного географического объекта.

Заявка № 95702999 на государственную регистрацию наименования места происхождения товара «АБРАУ-ДЮРСО» и на предоставление исключительного права на такое наименование подана от имени АОЗТ «Агрофирма АБРАУ-ДЮРСО».

Доводы возражения о том, что данное юридическое лицо не имело право на подачу указанной заявки, являются неубедительными в силу следующего.

На дату подачи заявки на регистрацию и предоставление права пользования в Российской Федерации наименованием места происхождения товара лицо, ее подавшее, существовало и осуществляло хозяйственную деятельность в установленном законодательством порядке. Информацией о последующем признании сделки о приватизации АОЗТ «Агрофирма АБРАУ-ДЮРСО» ничтожной, на дату подачи заявки и на дату регистрации НМПТ № 17 ни само лицо, ни Роспатент не могли владеть. В этой связи Экспертная комиссия считает, что при регистрации НМПТ № 17 не были нарушены требования законодательства.

Кроме того, необходимо отметить, что доводы возражения о «...ничтожности сделки и незаконной деятельности лица, обратившегося с заявлением о регистрации НМПТ...» не являются основанием для оспаривания предоставления правовой охраны наименованию места происхождения товара или прекращения ее действия.

Экспертная комиссия обращает внимание, что подача заявки на государственную регистрацию обозначения «АБРАУ-ДЮРСО» в качестве товарного знака, подготовка материалов для признания обозначения «АБРАУ-ДЮРСО» общеизвестным в Российской Федерации товарным знаком не относятся к существу рассматриваемого спора, в связи с чем соответствующие доводы не могут быть приняты во внимание.

Сведения о деятельности лица, подавшего возражение, по производству носят информативный характер и не опровергают вышеуказанных выводов Экспертной комиссии.

Необходимо также отметить, что указание в возражении доводов о том, что производство игристого вина «АБРАУ-ДЮРСО» на заводе лица, подавшего возражение, осуществляется из винограда, не произрастающего в пределах соответствующей местности, а из привозимых виноматериалов других регионов, не относится к существу вопроса охраноспособности оспариваемого НМПТ по пункту 1 статьи 30 Закона. Экспертная комиссия отмечает, что данное обстоятельство может явиться основанием для

прекращения действия свидетельства № 17/2, владельцем которого является лицо, подавшее возражение, по основаниям подпункта 1 пункта 2 статьи 1536 Кодекса.

Таким образом, Экспертная комиссия, исследовав и оценив представленные лицом, подавшим возражение, документы и доводы, не находит оснований для удовлетворения возражения, поступившего 14.05.2012.

Учитывая вышеизложенное, Экспертная комиссия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения от 14.05.2012, оставить в силе правовую охрану наименования места происхождения товара № 17.