

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Курочкина Г.М. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 30.11.2009, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение от 15.06.2009 по заявке №2005104732/06, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Гравитационная турбина», совокупность признаков которой изложена в первоначальной формуле изобретения в следующей редакции:

«1. Гравитационная турбина состоит из рабочего колеса с лопастями из прямоугольных трехгранных призм, которые прикреплены к оси турбины.

2. Гравитационная турбина состоит из рабочего колеса с лопастями из гравитационно-энергетических экранов, которые прикреплены к оси турбины.

3. Гравитационная турбина состоит из рабочего колеса с лопастями из прямоугольных трехгранных призм с гранью-гипотенузой из гравитационно-энергетического экрана, то есть сеть лопасти, комбинированной конструкции, которые прикреплены к оси турбины.

4. Устройства под пунктами: 1, 2, 3 могут состоять из нескольких рабочих колес, то есть быть многоступенчатыми.

5. Устройства под пунктами: 1, 2, 3 могут иметь рабочие колеса, имеющие вид шнека, то есть иметь винтообразную установку лопастей».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленной группы изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В решении Роспатента отмечено, что гравитационная турбина, охарактеризованная в независимом пункте 1 формулы изобретения, не может реализовать указанное назначение – «получение энергии за счет деформации гравитационного поля (земли) и отклонения вектора силы тяжести рабочих элементов турбины от вертикальной оси». Что касается гравитационных турбин, охарактеризованных в независимых пунктах 2 и 3 формулы изобретения, то в описании заявленного изобретения не представлены средства и методы, с помощью которых можно было бы осуществить гравитационную турбину, состоящую «из рабочего колеса с лопастями из гравитационно-энергетических экранов, которые прикреплены к оси турбины» (пункт 2), и гравитационную турбину, состоящую «из рабочего колеса с лопастями из трехгранных призм с гранью-гипотенузой из гравитационно-энергетического экрана» (пункт 3).

В подтверждение данных доводов в решении об отказе в выдаче патента приведены следующие источники информации:

- Элементарный учебник физики под ред. Г.С. Ландсберга, АОЗТ «ШРАЙК», Москва, 1995 г. том 1 стр. 135, 210, 242, 267, 268 (далее – [1]);
- Политехнический словарь «Советская энциклопедия», Москва, 1989 г., стр. 549, 551 (далее - [2]);
- Яворский Б.М., Детлаф А.А. ФИЗИКА Издательский дом «ДРОФА», Москва, 1999 г., стр. 40, 91, 93-95, 97, 98, 106, 107 (далее – [3]);
- Кабардин О.Ф. ФИЗИКА «Просвещение», АО «Учебная литература», Москва, 1996 г., стр. 45, 46 (далее – [4]);
- Александров Н.В., Яшкин А.Я. Курс общей физики. Механика. «Просвещение», Москва, 1978 г., стр. 66 (далее – [5]);

- Яворский Б.М. и др. Справочник по физике «ОНИКС», «Мир и Образование», Москва, 2006 г., стр. стр. 48, 947 (далее – [6]);

- Большая энциклопедия «ТЕРРА», Москва, 2006 г., том 13, стр. 320 (далее – [7]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в своем возражении отметил, что учебники и справочники по физике содержат формулировку закона всемирного тяготения, «но ни один из них не говорит о невозможности осуществления, управляемого гравитационного процесса». Кроме того, в возражении подчеркнуто, что «в справочниках по физике нет сведений об учете фактора гравитации в формулировке второго начала термодинамики, что делает его ошибочным». По мнению заявителя, «общепринятые теоретические положения могут быть глубоко ошибочными».

С возражением представлен следующий источник информации: Мизнер Ч., Торн К., Уиллер Дж. Гравитация «Мир», Москва, 1977 г., стр. 160-215, 356-363 (далее – [8]).

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других

отраслях деятельности.

Согласно подпункту (1) пункта 3.3.1 Правил ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Помимо этого, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленного изобретения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов заявителя, касающихся оценки соответствия предложенной группы изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение предложенных заявителем решений отражено в родовом понятии формулы изобретения - «гравитационная турбина».

При этом формуле изобретения представлено три варианта данной

турбины.

Гравитационные турбины согласно материалам заявки предназначены для «получения энергии из надежного и неисчерпаемого источника, которым является гравитационное поле Земли».

Согласно независимому пункту 1 формулы изобретения, предлагаемая гравитационная турбина состоит из рабочего колеса с лопастями из прямоугольных трехгранных призм, которые прикреплены к оси турбины.

Известно, что турбина – это двигатель с вращательным движением рабочего органа – ротора и непрерывным рабочим процессом, преобразующий в механическую работу энергию подводимого рабочего тела – пара, газа или жидкости; лопаточная машина (см. Новый политехнический словарь ред. А.Ю. Ишлинский, «Большая Российская энциклопедия», Москва, 2000 г. (далее - [9]) стр. 560).

Таким образом, для осуществления работы турбины, т.е. вращения ротора турбины, необходимо наличие рабочего тела (пара, газа или жидкости), однако в описании изобретения для вращения ротора предлагается использовать «энергию гравитационного поля Земли».

При этом представленный заявителем источник информации [8] не содержит сведений, подтверждающих возможность приведения во вращательное движение ротора турбины энергией гравитационного поля Земли.

На основании изложенного можно сделать вывод, что устройство по пункту 1 формулы не может реализовать указанное заявителем назначение, а именно получить механическую работу на роторе, поскольку в устройстве отсутствует рабочее тело.

Согласно независимому пункту 2 формулы изобретения, предлагаемая гравитационная турбина состоит из рабочего колеса с лопастями из гравитационно-энергетических экранов, которые прикреплены к оси турбины.

Гравитационная турбина, охарактеризованная в независимом пункте

3 формулы состоит из рабочего колеса с лопастями из прямоугольных трехгранных призм с гранью-гипотенузой из гравитационно-энергетического экрана, которые прикреплены к оси турбины.

Известно, что сила гравитации действует на все тела. Теоретически для того, чтобы создать гравитационный экран, необходимо было бы обеспечить равенство нулю силы всемирного тяготения, что физически не выполнимо (см. источник информации [5] стр. 66).

Таким образом, в описании заявки не представлены средства и методы для создания гравитационно-энергетических экранов. Источник информации [8], представленный заявителем, также не содержит упомянутых средств и методов.

Кроме этого следует отметить, что устройства по независимым пунктам 2 и 3 формулы не смогут реализовать указанное заявителем назначение, а именно получить механическую работу на роторе, поскольку в устройствах по пунктам 2 и 3 формулы, также как и в гравитационной турбине, охарактеризованной в пункте 1 формулы, отсутствует рабочее тело.

Исходя из изложенного выше, можно констатировать, что возражение не содержит оснований для признания изобретений, охарактеризованных в независимых пунктах 1, 2 и 3 заявленной формулы, соответствующими условию патентоспособности «промышленная применимость» и отмены решения Роспатента.

Учитывая изложенное, коллегия палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 30.11.2009, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным экспертизы от 15.06.2009 оставить в силе.