

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения
 возражения **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Квадрат-С» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 05.03.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2563238, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2563238 на группу изобретений «Антибактериальная система для подавления роста патогенной микрофлоры, композиция на ее основе, способ организации композиции на основе антибактериальной системы для подавления роста патогенной микрофлоры» выдан по заявке № 2014111682/15 с приоритетом от 26.03.2014 на имя ЗАО "Производственная фармацевтическая компания Обновление".

В дальнейшем произошло изменение в названии юридического статуса компании патентообладателя на АО " Производственная фармацевтическая компания Обновление " (см. запись в Государственном

реестре от 01.10.2019, опубликовано 01.10.2019 в Бюл. № 28 (далее - патентообладатель).

Патент Российской Федерации № 2563238 (далее – оспариваемый патент) на группу изобретений выдан со следующей формулой:

«1. Антибактериальная композиция для подавления роста патогенной микрофлоры, содержащая серебро и стабилизатор в виде поливинил-N-пирролидона, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит стабилизатор в виде протеината, сформирована в виде твердой дозированной растворимой в воде формы, в которой серебро выполнено предварительно обработанным стабилизатором протеината, дополнительно обработанным стабилизатором поливинил-N-пирролидон, и растворяющимся в воде с получением коллоидных частиц серебра.

2. Антибактериальная композиция по п. 1, отличающаяся тем, что протеинат служит стабилизатором серебра.

3. Антибактериальная композиция по п. 1, отличающаяся тем, что поливинил-N-пирролидон служит стабилизатором протеината серебра.

4. Антибактериальная композиция по п. 1, отличающаяся тем, что молекулярная масса поливинил-N-пирролидона составляет $(8-35) \times 10^3 - 91,5-92,5$ г/моль.

5. Антибактериальная композиция по п. 1, отличающаяся тем, что твердая дозированная форма при растворении в воде содержит от 7,0 до 9,0% серебра.

6. Антибактериальная композиция по п. 1, отличающаяся тем, что твердая дозированная форма выполнена в виде таблетки.

7. Антибактериальная композиция по п. 6, отличающаяся тем, что таблетка выполнена в виде геометрической фигуры, используемой для производства лекарственных или гигиенических средств, например в виде таблетки, в виде цилиндра, в виде драже, в виде шара.

8. Антибактериальная система, включающая антибактериальную композицию для подавления роста патогенной микрофлоры в качестве

активного компонента, хотя бы один сосуд с растворителем, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит флакон для приготовления раствора антибактериальной композиции, причем растворитель представляет собой очищенную воду, антибактериальная композиция содержит серебро и стабилизатор в виде поливинил-N-пирролидона, стабилизатор в виде протеината, сформирована в виде твердой дозированной растворимой в воде формы, в которой серебро выполнено предварительно обработанным стабилизатором протеинат, дополнительно обработанным стабилизатором поливинил-N-пирролидон, и растворяющийся в воде с получением коллоидных частиц серебра, при этом активный компонент помещен герметичную упаковку.

9. Антибактериальная система по п. 8, отличающийся тем, что сосуд с растворителем выполнен либо в виде тубик-капельницы, либо в виде ампулы полимерной, либо в виде ампулы стеклянной.

10. Антибактериальная система по п. 8, отличающаяся тем, что флакон выполнен объемом, необходимым и достаточным для приготовления раствора композиции концентрации 1-5%, при растворении одного активного компонента в объеме растворителя, содержащегося в одном сосуде с растворителем.

11. Антибактериальная система по п. 8, отличающаяся тем, что герметичная упаковка выполнена в виде контурной упаковки.

12. Антибактериальная система по п. 11, отличающаяся тем, что контурная упаковка выполнена либо из фольги алюминиевой, либо из бумаги с полимерным покрытием, либо из комбинированного материала, состоящего из фольги алюминиевой и пленки поливинилхлоридной, либо из комбинированного материала, состоящего из бумаги с полимерным покрытием и фольги алюминиевой.

13. Способ получения антибактериальной системы, включающий антибактериальную композицию для подавления роста патогенной микрофлоры, содержащий этапы:

а) подготовку составляющих системы, включающих хотя бы один герметично закрытый сосуд, который выполняют содержащим воду очищенную, хотя бы один активный компонент, который выполняют в виде антибактериальной композиции, содержащей серебро, стабилизатор в виде поливинил-N-пирролидона, стабилизатор в виде протеината,

в) формирование антибактериальной композиции в виде твердой дозированной растворимой в воде формы, в которой серебро выполняют предварительно обработанным стабилизатором протеинат, дополнительно обработанным стабилизатором поливинил-N-пирролидон, и растворяющейся в воде с получением коллоидных частиц серебра, при этом активный компонент помещен герметичную упаковку, содержащую хотя бы один упаковочный элемент, флакон для разведения одного активного компонента в воде, содержащейся в одном сосуде,

в) использование контейнера, выполненного с возможностью размещения в нем хотя бы одной герметичной упаковки с хотя бы одним активным компонентом, хотя бы одного герметично закрытого сосуда с растворителем, хотя бы одного флакона, инструкции по применению.

14. Способ по п. 13, отличающийся тем, что протеинат служит стабилизатором серебра, а поливинил-N-пирролидон служит стабилизатором протеината серебра.

15. Способ по п. 14, отличающийся тем, что молекулярная масса поливинил-N-пирролидона составляет $(8-35) \times 10^3 - 91,5-92,5$ г/моль.

16. Способ по п. 13, отличающийся тем, что твердая дозированная форма при растворении воды содержит от 7,0 до 9,0% серебра и выполнена в виде таблетки, которая может быть выполнена в виде геометрической фигуры, используемой для производства лекарственных или гигиенических средств, например в виде цилиндра, либо в виде шара».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием

группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы:

-патентный документ RU 2563238 (далее – [1];

- патентный документ RU 2279292 (далее – [2];

-патентный документ RU 2480203 (далее – [3];

-патентный документ WO 2008060795 (далее – [4];

- ГОСТ 17768-90, Межгосударственный стандарт, средства лекарственные, Упаковка, маркировка, транспортирование и хранение, дата введения 01.01.1992 (далее – [5].

Суть доводов возражения сводится к тому, что с учетом содержащихся в описании к оспариваемому патенту сведений изобретения, охарактеризованные в вышеприведенной формуле, явным образом для специалиста следуют из уровня техники.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 17.06.2020 поступил отзыв на указанное возражение.

Суть содержащихся в отзыве доводов сводится к следующему.

Признак независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту «поливинил-N-пирролидон, в качестве стабилизатора протеината серебра/серебро выполнено предварительно обработанным стабилизатором протеината, дополнительно обработанным стабилизатором поливинил-N-пирролидон», в составе антимикробной композиции «не известен ни из одного из представленных в возражении документов [1]-[3]», что позволяет сделать вывод о соответствии данного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

При этом изобретения по независимым пунктам 8 и 13 формулы оспариваемого патента также соответствуют условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку их патентоспособность,

обусловлена наличием изобретательского уровня антибактериальной композиции по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.03.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает, Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.3 (1) Регламента, в разделе описания изобретения "Раскрытие изобретения" приводятся сведения, раскрывающие сущность изобретения, которая выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы, и получения

обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства, объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Согласно пункту 10.7.4.3 (1.2) Регламента если при создании изобретения решается задача только расширения арсенала технических средств определенного назначения или получения таких средств впервые, технический результат заключается в реализации этого назначения.

Согласно пункту 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно пункту 24.5.3(2) Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление отличительных признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 24.5.3 (3) Регламента не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности: на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединённой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат; на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат; на выполнении известного средства или его части из известного материала для достижения технического результата, обусловленного известными свойствами этого материала; на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.

Согласно пункту 24.5.3.(7) Регламента в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, коллегия вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту охарактеризована Антибактериальная композиция для подавления роста патогенной микрофлоры.

В независимом пункте 8 формулы изобретения по оспариваемому патенту охарактеризована Антибактериальная система, включающая антибактериальную композицию для подавления роста патогенной микрофлоры в качестве активного компонента.

В независимом пункте 13 формулы изобретения по оспариваемому патенту охарактеризован Способ получения антибактериальной системы, включающий антибактериальную композицию для подавления роста патогенной микрофлоры.

Согласно описанию к оспариваемому патенту предлагаемая группа изобретений «позволяет получить протеинат серебра в лекарственной форме, обеспечивающей сохранность свойств последнего до момента использования конечным потребителем, а так же обеспечить точное дозирование активного фармацевтического вещества при приготовлении раствора протеината серебра в условиях домашнего использования» по сравнению с другими известными из уровня техники решениями.

Для трактования приведенных в описании и формуле изобретения по оспариваемому патенту терминов, патентообладатель приводит следующие сведения: «СИСТЕМА (греч. «sytëma» - целое, составленное из частей, соединение) - совокупность каких-либо элементов, связанных между собой и рассматриваемых как единое и функциональное структурное целое ([dic.academic.ru>Медицинскаяэнциклопедия/http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_medicine/](http://dic.academic.ru/Медицинскаяэнциклопедия/http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_medicine/)). РАСТВОР - в медицине - жидкая лекарственная форма - однородная прозрачная смесь лекарственного средства (твердого или жидкого) и какой-либо жидкости (растворителя) (Большой Энциклопедический словарь. 2000/<http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/251654>). КОМПОЗИЦИЯ (от латинского «componere» - складывать, строить) - соединение отдельных предметов в

одно целое (Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка. - Чудинов А.Н., 1910). НАБОР - совокупность предметов, образующих нечто целое (С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова «Толковый словарь русского языка»/<http://ozhegov.info/slovar>). Растворители, индивидуальные химические соединения или смеси, способные растворять различные вещества, т.е. образовывать с ними однородные системы переменного состава, состоящие из двух или большего числа компонентов. Для систем жидкость - газ и жидкость - твердое вещество растворителем принято считать жидкий компонент» (см. описание).

Анализ изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента на соответствие его условию патентоспособности «изобретательский уровень» в свете имеющихся материалов, показал следующее.

Признак, который сформулирован в данном пункте формулы оспариваемого патента как «серебро выполнено предварительно обработанным стабилизатором протеината» по своей сути указывает на то, что используется именно протеинат серебра.

Как указано в описании к оспариваемому патенту «полученная антибактериальная система, включающая антибактериальную композицию для подавления роста патогенной микрофлоры в качестве активного компонента, обладает высокой удельной биологической активностью, раствор уничтожает бактериальную и грибковую флору». То есть технический результат заключается в высоких антибактериальных свойствах композиции, стабильности препарата за счет содержания серебра и стабилизатора поливинил-N-пирролидона.

При этом из патентного документа [4] известна антибактериальная система для подавления роста патогенной микрофлоры (композиция с протеинатом серебра), в которой протеинат серебра дополнительно связан со стабилизатором поливинил-N-пирролидоном. Так, согласно патентному документу [4] система для подавления микрофлоры включает композицию

серебра со стабилизирующим агентом с подложкой из поливинил-N-пирролидона («поливинилпирролидон»). Согласно сведениям из патентного документа [4] в качестве стабилизирующего агента в числе прочих веществ выбран протеинат серебра, то есть серебро, предварительно обработанное протеинатом. При этом «препараты...устойчивы к свету, стабильны» и «высвобождают антимикробно эффективные уровни ионов серебра (то есть растворяющимся в воде с получением коллоидных частиц серебра), не требуют дополнительных стабилизаторов» (см. стр. 12 описания).

Отличием композиции по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента от известной из патентного документа [4] композиции является ее выполнение в твердой дозированной растворимой в воде форме с получением коллоидных частиц действующего вещества. Такая форма (например, таблетка) сохраняет свойства активного компонента до момента использования конечным потребителем и обеспечивает точное дозирование.

Что касается изготовления лекарственного средства в твердой дозированной форме, растворимой в воде с получением коллоидных частиц действующего вещества, то каких-либо специализированных методов получения таблеток из серебросодержащей композиции в описании и формуле к оспариваемому патенту не приведено. При этом специалистам широко известно изготовление твердых лекарственных форм путем таблетирования, например, методом прессования с предварительной влажной грануляцией, при котором сыпучие (порошкообразные) или жидкие композиции для удобства применения пациентами (легче дозируются, хранятся) формируют в твердую форму, например, таблетку. В свою очередь, также общеизвестно, что таблетка – это твердая лекарственная форма, которая изготавливается обычными общеизвестными методами фабрично-заводским путем-прессованием лекарственных и вспомогательных медикаментов (см., например БСЭ. Под редакцией С.А. Кондратова. Том 49, Москва «ТЕРРА», 2006, стр.307).

При этом выполнение антибактериальной композиции для подавления роста патогенной микрофлоры в виде твёрдой дозированной растворимой в воде формы с получением коллоидных частиц действующего вещества известно, также, например, из патентного документа [2].

Кроме того, использование серебра в виде коллоидных частиц в качестве антибактериальных средств, известно из патентного документа [3] (см. описание, формула), в котором содержатся сведения о создании такой «антибактериальной композиции, которая сохраняет достоинства препарата, содержащего одновременно коллоидное серебро и ПАВ, и лишена недостатков, связанных с сорбцией ПАВ на поверхности частиц коллоидного серебра», «...более эффективной антибактериальной композиции широкого спектра действия».

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента, явным образом для специалиста следует из уровня техники, а именно из сведений, содержащихся в источниках информации [2],[3],[4].

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Анализ изобретения по независимому пункту 8 формулы оспариваемого патента на соответствие его условию патентоспособности «изобретательский уровень» в свете имеющихся материалов, показал следующее.

Изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 8 формулы оспариваемого патента, относится к антибактериальной системе, включающей композицию для подавления роста патогенной микрофлоры в качестве активного компонента, помещенного в герметичную упаковку, хотя бы один сосуд с растворителем-очищенной водой, флакон для приготовления раствора антибактериальной композиции.

Антибактериальная композиция охарактеризована признаками изобретения по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту, которому уже дана оценка выше.

При этом из патентного документа [2] известна антибактериальная система, включающая антибактериальную композицию для подавления роста патогенной микрофлоры в качестве активного компонента, герметичную упаковку в виде флакона для приготовления раствора антибактериальной композиции, причём активный компонент сформирован в виде твёрдой дозированной растворимой в воде формы, а флакон содержит растворитель, представляющий собой очищенную воду, обеспечивающий растворение активного компонента в воде с получением коллоидных частиц серебра (см. формула, описание). За счет герметичности упаковки данная антибактериальная система обеспечивает сохранность свойств активного компонента до момента использования потребителем.

Отличием изобретения по независимому пункту 8 формулы оспариваемого патента от известной из патентного документа [2] системы является состав антибактериальной композиции, входящей в антибактериальную систему: серебро, выполненное предварительно обработанным стабилизатором протеинатом и дополнительно обработанным стабилизатором поливинил-N-пирролидоном. Данный состав за счёт наличия стабилизаторов обеспечивает дополнительную стабильность при хранении.

Что касается входящей в эту систему антибактериальной композиции, то, как уже было сказано выше такая композиция явным образом для специалистов следует из уровня техники.

То есть, антибактериальная система по независимому пункту 8 формулы оспариваемого патента представляет собой дополнение известной антибактериальной системы (активный компонент сформирован в виде твёрдой дозированной растворимой в воде формы, растворитель представляет собой очищенную воду, растворитель обеспечивает

растворение активного компонента в воде с получением коллоидных частиц, что обеспечивает сохранность свойств активного компонента до момента использования конечным потребителем, обеспечивает точное дозирование) известной частью (антибактериальная композиция, входящая в состав антибактериальной системы, включает серебро, выполненное предварительно обработанным стабилизатором протеинатом, дополнительно обработанным стабилизатором поливинилпирролидоном, что обеспечивает стабильность при хранении).

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 8 формулы оспариваемого патента, явным образом для специалиста следует из уровня техники, а именно из сведений, содержащихся в источниках информации [2]-[4].

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 8 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Анализ изобретения по независимому пункту 13 формулы оспариваемого патента на соответствие его условию патентоспособности «изобретательский уровень» в свете имеющихся материалов, показал следующее.

Изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 13 формулы оспариваемого патента, относится к способу получения антибактериальной системы. Способ включает этапы подготовки составляющих системы (хотя бы один герметично закрытый сосуд, хотя бы один активный компонент, например, композицию по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, формирование твердой дозированной растворимой в воде формы, флакон для разведения одного активного компонента в воде, содержащейся в одном сосуде, использование контейнера, выполненного с возможностью размещения в нем хотя бы одной герметичной упаковки с хотя бы одним

активным компонентом, хотя бы одного герметично закрытого сосуда с растворителем, хотя бы одного флакона и инструкции по применению.

То есть, по своей сути, способ по оспариваемому патенту представляет собой общие сборочные операции по объединению составляющих компонентов в один набор. В формуле отсутствуют приемы, которые бы указывали именно на приготовление композиции и/или упаковок и/или использования лекарственного сырья с указанием каких-либо режимов, условий. Перечислено лишь то, из чего состоит некий лекарственный набор. Причем «получение антибактериальной системы» никак не отражено в формуле. А в качестве приемов способа перечислены общеизвестные операции сборки – подготовка составляющих системы (то есть всех компонентов для укладки в один контейнер), формирование композиции в твердую форму и помещение в упаковку, использование контейнера для размещения в нем упаковки с лекарством, флакона для разведения водой, инструкции для применения лекарства., Причем, сами компоненты (композиция, герметичный сосуд, в который помещена композиция, которая, в свою очередь может быть сформирована в любую твердую форму (таблетка, капсула...), как уже говорилось выше, известны из уровня техники.

Хотя данные сборочные операции по формированию антибактериальных наборов являются широко известными для специалистов в данной области (это является обычным способом объединения компонентов (таблетка, флакон, упаковка, инструкция) в один набор для удобства пользования пациентом и размещения в специализированных организациях (магазины, аптеки, больницы, поликлиники), тем не менее, можно обратить внимание на то, что из патентного документа [2] уже известен способ получения (формирования, сбора) антибактериальной системы, включающий следующие этапы: подготовку составляющих системы, включающих хотя бы один герметично закрытый сосуд, содержащий воду очищенную, хотя бы один активный

компонент, представляющий собой антибактериальную композицию; формирование антибактериальной композиции в виде твердой дозированной растворимой в воде формы, растворяющейся в воде с получением коллоидных частиц, при этом активный компонент помещен в герметичную упаковку, содержащую хотя бы один упаковочный элемент, флакон для разведения одного активного компонента в воде, содержащейся в одном сосуде; использование контейнера, выполненного с возможностью размещения в нём хотя бы одной герметичной упаковки с хотя бы одним активным компонентом, хотя бы одного герметично закрытого сосуда с растворителем, хотя бы одного флакона, инструкции по применению (см. формула, описание).

Отличием способа по оспариваемому патенту от известного из патентного документа [2] является состав получаемой в способе антибактериальной композиции, которая включает серебро, выполненное предварительно обработанным стабилизатором протеинатом, дополнительно обработанным стабилизатором поливинил-N-пирролидоном. Наличие стабилизаторов обеспечивает дополнительную стабильность при хранении.

Однако, антибактериальной композиции уже дана оценка выше, а применение серебра в виде коллоидных частиц, в качестве антибактериального средства, также широко известно (см., например, патентные документы [2]-[4]).

То есть, антибактериальная система по оспариваемому патенту представляет собой дополнение известной антибактериальной системы (активный компонент сформирован в виде твердой дозированной растворимой в воде формы, растворитель представляет собой очищенную воду, растворитель обеспечивает растворение активного компонента в воде с получением коллоидных частиц, что обеспечивает сохранность свойств активного компонента до момента использования конечным потребителем, обеспечивает точное дозирование) известной частью (антибактериальная

композиция, входящая в состав антибактериальной системы, включает серебро, выполненное предварительно обработанным стабилизатором протеинатом, дополнительно обработанным стабилизатором поливинилпирролидоном, что обеспечивает стабильность при хранении).

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 13 формулы оспариваемого патента, явным образом для специалиста следует из уровня техники, а именно из сведений, содержащихся в источниках информации [2]-[4].

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 13 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В отношении зависимых пунктов 2-12 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, необходимо отметить следующее.

Признаки зависимых пунктов 2, 3 вышеприведенной формулы, характеризующие протеинат как стабилизатор серебра, поливинилпирролидон как стабилизатор протеината серебра, известны из патентного документа [4] (формула, п.1, 2).

Признаки зависимых пунктов 4, 5 вышеприведенной формулы представляют собой количественные параметры, подбор которых может быть осуществлён с использованием обычных технологических методов. Тем не менее, можно отметить, что использование в композициях серебра и поливинилпирролидона в указанных параметрах известно из уровня техники, о чем также говорит и сам патентообладатель в описании к оспариваемому патенту, приводя сведения из ближайшего аналога (патент РФ №2128047), из которого известно повышение агрегатной устойчивости частиц серебра в водных растворах и устранение их цветности путем водорастворимой серебросодержащей бактерицидной композицией, содержащей высокодисперсное поверхностно-окисленное металлическое

серебро со степенью окисления 32,26 - 34,45% при отношении ингредиентов, мас. %: высокодисперсное поверхностно-окисленное металлическое серебро - 7,46-8,68; Поли-N-винилпирролидон с ММ 8•103-35•103 - 91,32-92,54 г/моль. При этом наиболее устойчивая композиция с оптимальными фармакологическими свойствами (повиаргол) включает в свой состав от 7 до 70 мас. %, в частности 7,5-8,5% серебра.

Признаки зависимых пунктов 6, 7 вышеприведенной формулы, характеризующие выполнение твердой дозированной формы в виде геометрической фигуры, используемой для производства лекарственных средств, например, таблетки, известны из патентного документа [2] (описание, стр. 13).

Виды упаковки и хранения лекарственных средств, охарактеризованные в зависимых пунктах 9, 11 вышеприведенной формулы (тюбик-капельница, ампула, контурная упаковка) широко известны, например, из межгосударственного стандарта [5] (таблица 1, п.3.1., 5.1.; п.1.14, п.1.17, п.1.20).

Зависимый пункт 10 вышеприведенной формулы характеризует подбор объема флакона необходимого для приготовления раствора с концентрацией 1-5 %. Специалисту данной области широко известно, что концентрация раствора сама по себе никак не влияет на объем флакона. Объем флакона зависит лишь от количества наполняемого в него компонента (жидкости, раствора, порошка...). Поэтому, специалист обычными технологическими методами подберет такой флакон, который вместит в себя необходимое количество лекарства. Таким образом, можно констатировать, что выбор значений, указанных в зависимом пункте 10 формулы оспариваемого патента, может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок, используя различные объемы флаконов.

Признаки зависимого пункта 12 вышеприведенной формулы, характеризующие выполнение упаковки с использованием компонентов из

фольги и полимера, известны из патентного документа [3] (описание, стр.12, строки 35-37).

Признаки зависимого пункта 14 вышеприведенной формулы, характеризующие протеинат как стабилизатор серебра, а поливинилпирролидон как стабилизатор протеината серебра, известны из патентного документа [4] (формула, пункты 1, 2).

Признаки зависимого пункта 15 вышеприведенной формулы характеризуют тот же самый поливинилпирролидон, оценка которому уже дана выше. Кроме того, можно также отметить, что указанный в данном пункте количественный параметр, может быть осуществлен методом подбора, с помощью обычных технологических методов. Тем не менее, он уже известен из уровня техники для создания антибактериальной композиции на основе серебра, с получением его коллоидных частиц (см. выше).

Признаки зависимого пункта 16 вышеприведенной формулы, характеризующие выполнение твёрдой дозированной формы в виде геометрической фигуры, используемой для производства лекарственных средств, например, таблетки, известны из патентного документа патентного документа [3] (см. описание, стр. 13, строки 15-25).

Таким образом, вышесказанное позволяет констатировать, что группа изобретений по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности "изобретательский уровень" (пункт 2 статьи 1350 Кодекса, пункт 24.5.3. Регламента ИЗ).

При этом включение зависимых пунктов в независимые не изменит данного вывода по причине их широкой известности из уровня техники (в том числе, указанного патентообладателем ближайшего аналога) в связи с чем, предложение патентообладателю уточнить формулу нецелесообразно. Внесение же в формулу группы изобретений признаков из описания, ранее не предусмотренных формулой изобретения, приведет к возникновению нового объекта, на который патент не выдавался, нарушителями прав на

который будут третьи лица, добросовестно использовавшие этот иной, прежде не считавшийся запатентованным объект.

От патентообладателя поступило 06.07.2020 особое мнение, в котором он выразил несогласие с тем, что коллегия не нашла оснований для выдачи нового патента с уточненной формулой.

Однако, как уже сказано выше, целесообразность в уточнении формулы изобретения по оспариваемому патенту путем включения признаков зависимых пунктов в независимые, отсутствовала, включение признаков из описания не предусмотрено действующим законодательством, так как приводит к возникновению нового объекта (см. доводы выше).

В отношении доводов технического характера, приведенных в особом мнении, следует отметить, что они были проанализированы в настоящем заключении выше.

Что касается мнения патентообладателя о том, что коллегией «проигнорирован очевидный факт достижения технического результата, заключающегося в расширении арсенала средств», то это не соответствует действительности.

Следует обратить внимание на то, что если при создании изобретения решается задача только расширения арсенала технических средств определенного назначения или получения таких средств впервые, технический результат заключается в реализации этого назначения (см. подпункт 1.2 пункта 10.7.4.3 Регламента).

Согласно вышеприведенной формуле изобретения по оспариваемому патенту назначением группы изобретений по оспариваемому патенту является создание антибактериального средства, а именно: антибактериальная композиция для подавления роста патогенной микрофлоры (независимый пункт 1 вышеприведенной формулы); антибактериальная система, включающая антибактериальную композицию для подавления роста патогенной микрофлоры (независимый пункт 8 вышеприведенной формулы); способ получения антибактериальной

системы, включающий антибактериальную композицию для подавления роста патогенной микрофлоры (независимый пункт 13 вышеприведенной формулы).

При этом оценка известности лекарственных средств, в том числе на основе коллоидного серебра и стабилизатора, обеспечивающих антибактериальное действие, то есть, используемые для подавления роста патогенной микрофлоры, уже дана выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 05.03.2020, патент Российской Федерации на изобретение № 2563238 признать недействительным полностью.