

Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела поступившее 27.04.2018 возражение, поданное Открытым акционерным обществом «Кондитерская фабрика «БЕЛОГОРЬЕ», г. Белгород (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2016732714, при этом установлено следующее.

Заявка №2016732714 с датой поступления от 05.09.2016 была подана на государственную регистрацию товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 30 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «Белогорочка артеСк», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Решение Роспатента от 27.02.2018 об отказе в государственной регистрации товарного знака принято на основании заключения по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Указанное обосновывается в заключении по результатам экспертизы тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с зарегистрированными на имя иных лиц и имеющими более ранний приоритет словесными товарными знаками «АРТЕК» по свидетельствам №№533775 и 150317 [1-2] в отношении

однородных товаров 30 класса МКТУ и комбинированным товарным знаком



со словесным элементом «АРТЭС» по свидетельству №318246 [3] в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ, а также с поданными на государственную регистрацию комбинированными обозначениями со словесными элементами «Артек» по заявкам №№2017700378, 2017700373 [4-5] в отношении однородных товаров.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) 27.04.2018, заявитель выразил свое несогласие с вышеуказанным решением Роспатента, которое мотивировано следующими доводами:

- заявленное обозначение и противопоставленные экспертизой товарные знаки не являются сходными ни по одному из трех признаков сходства обозначений;
- заявленное обозначение не является сходным с товарным знаком [3] по звуковому признаку сходства обозначений, поскольку в сравниваемых обозначениях различный состав букв и звуков: «Белогорочка артеСк» [Б-е-л-о-г-о-р-о - ч-к-а а-р-т-е-с-к] - 17 букв и 17 звуков , «АРТЭС» [а-р-т-э-с] - 5 букв и 5 звуков, а также различно их расположение по отношению друг к другу;
- сравниваемые обозначения не являются сходными по смысловому признаку, поскольку в заявлении обозначении речь идет о девушке, девочке из Белгородской области, города Белгорода, а словесный элемент «Артэс» не имеет смыслового значения;
- отсутствует сходство сравниваемых обозначений по графическому признаку сходства обозначений, поскольку заявленное обозначение является словесным, а знак [3] комбинированным что, несомненно, будет создавать различное общее зрительное впечатление от их восприятия;

- заявитель дополнительно обратился к правообладателю товарного знака по свидетельству № 318246 и получил письмо-согласие за № 1724 от 22.11.2017 г., в котором Культурный фонд «АРТЭС» выразил согласие на регистрацию заявленного обозначения по заявке № 2016732714 в качестве товарного знака (копия письма приложена);

- также заявленное обозначение не является сходным до степени смешения с товарными знаками, содержащими словесный элемент «АРТЕК», зарегистрированными на имя на ФГБУ "Международный детский центр "Артек" и ОАО «Рот-Фронт»;

- в сравниваемых обозначениях различный состав букв и звуков: « Белогорочка артеСк» - 17 букв и 17 звуков, «АРТЕК» - 5 букв и 5 звуков, количество слогов также различно - 7 слогов (в заявлении) - 2 слога (в противопоставленных знаках), логическое ударение в заявлении падает на первое слово «Белогорочка», которое почти в два раза длиннее слова «Артек» в противопоставленных знаках, также отсутствует полное вхождение одного элемента в другой, совершенно отсутствуют совпадающие части обозначений., поскольку фонетически части обозначения по заявке № 2016732714 и по товарным знакам «АРТЕК» различаются по составу согласных звуков ([а-р-т-э-к] - [а-р-т'-э-С-к]) и по звучанию окончаний («ТЕК» - «ТЕСК»);

- словесный элемент «АРТЕК» воспроизводит название всемирно известного детского лагеря «Артек». Согласно данным сайта <http://www.wikipedia.org>, «Артек» - это международный детский центр в Крыму, расположенный на южном берегу Крыма вблизи поселка Гурзуф (копии материалов с сайта <http://www.wikipedia.org> в приложении);

- следовательно, словесный элемент «АРТЕК» обладает определенным смысловым значением, так как является названием известного детского лагеря, он стал достаточно известным среди потребителей именно в качестве названия детского оздоровительного учреждения, заявленное же обозначение «Белогорочка артеСк» имеет совершенно иную смысловую нагрузку, указанную выше, и прямо не указывает на название «АРТЕК»;

- что касается графического сходства, то обозначения «Белогорочка артеСк» выполнено стандартным шрифтом строчными буквами с заглавной «Б», а также заглавной выделена пятая буква во втором словесном элементе «С», а обозначение «АРТЕК» в противопоставленных знаках выполнено заглавными буквами с использованием оригинального шрифта, по количеству букв обозначение «Белогорочка артеСк» в два раза длиннее, чем «АРТЕК», и отличается от него по окончанию («теСк» и «ТЕК»);

- по общему зрительному впечатлению обозначения «Белогорочка артеСк» и «АРТЕК» также не являются сходными, поскольку они различаются по составу букв, особенностям написания и шрифту. Кроме того, в противопоставленной экспертизой заявке № 2017700373 присутствует изобразительный элемент в виде стилизованного костра, что добавляет еще больше различий сравниваемым обозначениям.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение об отказе и зарегистрировать товарный знак по заявке №2016732714.

Изучив материалы дела и выслушав участавших, коллегия сочла доводы возражения убедительными.

С учетом даты (05.09.2016) поступления заявки на государственную регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 №482, зарегистрированным в Минюсте РФ 18.08.2015, регистрационный № 38572, с датой начала действия 31 августа 2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором

Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), смысловым (семантическим) признакам, изложенным в подпунктах (1), (2), (3) пункта 42 Правил.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение, как было указано выше, представляет собой словесный элемент **«Белогорочка артеСк»**, выполненный стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Государственная регистрация испрашивается для товаров 30 класса МКТУ – кондитерские изделия, печенье, вафли.

Согласно решению Роспатента от 27.02.2018 заявленное обозначение признано не соответствующим требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса ввиду его сходства до степени смешения с товарными знаками [1-5] в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ.

Товарные знаки [1-2] представляют собой слово **«АРТЕК»**, выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Зарегистрированы для товаров 30 класса МКТУ, в том числе для кондитерских изделий.



Товарный знак [3]  представляет собой словесный элемент «АРТЭС», выполненный стандартным шрифтом буквами русского алфавита и помещенный в рамку, и изобразительный элемент в виде стилизованного изображения человека атлетического сложения с крыльями. Знак зарегистрирован, в частности, для товаров 30 класса МКТУ – изделия кондитерские мучные, карамели, конфеты, сладости, печенье, пряники, шоколад.



Обозначения [4-5]  представляют собой выполненные оригинальным шрифтом варианты написания слова «АРТЕК» в комбинации с изобразительными элементами в виде линии и стилизованного изображения костра соответственно. Регистрация осуществлена, в частности, для товаров 30 класса МКТУ – кондитерские изделия.

Указанные в перечнях сравниваемых знаков товары 30 класса МКТУ являются однородными, поскольку все они относятся к кондитерским изделиям, что заявителем не оспаривается.

Сравнительный анализ заявленного обозначения с товарными знаками [1-2] и обозначениями [4-5] показал, что они не ассоциируются между собой в целом, что обусловлено следующими факторами.

Сравниваемые обозначения не являются сходными фонетически, поскольку они состоят из разного количества слов, слогов, букв и звуков, отсутствует полное фонетическое вхождение противопоставленных знаков в заявленное обозначение. Кроме того, начальную позицию в заявлении обозначении занимает словесный элемент «Белогорочка», на котором в первую очередь акцентирует свое внимание потребитель, а элемент «арте~~С~~к» находится в конечной части обозначения. Отсутствует также графическое сходство сопоставляемых обозначений, что обусловлено их различной длиной, а также наличием в обозначениях [4-5] графических элементов. Следует также согласиться с заявителем, что

противопоставленные знаки и обозначения вызывают ассоциации с известным международным детским центром «Артек», в то время как заявленное обозначение подобных ассоциаций не вызывает, поскольку его доминирующий элемент «Белогорочка», вероятнее всего, будет вызывать в сознании потребителя некий образ девушки из Белогорья.

Таким образом, отличия по фонетическому, семантическому и графическому признакам сходства сравниваемых обозначений позволяют сделать вывод о несходстве заявленного обозначения с противопоставленными товарными знаками [1, 2] и обозначениями [4-5] до степени смешения в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ.

В отношении сходства заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [3] следует отметить, что имеет место полное фонетическое вхождение словесного элемента «Артэс» в словесный элемент «артец» заявленного обозначения. Однако, эти обозначения отличаются наличием словесного элемента «Белогорочка» в заявлении обозначении и наличием оригинального изобразительного элемента в товарном знаке [3].

Кроме того, правообладателем товарного знака [3] было выражено согласие на регистрацию товарного знака по заявке №2016732714 на имя заявителя в отношении всех заявленных товаров 30 класса МКТУ, что подтверждается представленным на заседании коллегии оригиналом письма-согласия. Представленное письмо-согласие свидетельствует об отсутствии столкновения интересов заявителя и правообладателя противопоставленного товарного знака в гражданском обороте.

В связи с указанным противопоставленный экспертизой знак [3] также не может являться препятствием для регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

Следовательно, у коллегии не имеется оснований для признания заявленного обозначения не соответствующим требованиям подпункта 2 пункта 6 Кодекса в отношении всех заявленных товаров 30 класса МКТУ.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 27.04.2018, отменить решение Роспатента от 27.02.2018 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2016732714.