

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 15.12.2008 от Демидова Юрия Евгеньевича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 19.05.2008 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2006126035/06(028230), при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Шестеренчатый центробежный движитель», совокупность признаков которого изложена в первоначально заявленной формуле изобретения в следующей редакции:

«Шестеренчатый центробежный движитель, содержащий механизм вращения вокруг оси шестерней или дисков, которые установлены с возможностью вращения со скоростью меньшей скорости вращения механизма, отличающийся тем, что шестерни или диски установлены под углом 45 градусов к оси вращения механизма.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 19.05.2008 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Решение об отказе в выдаче патента мотивировано невозможностью реализации указанного заявителем назначения, заключающегося в преобразовании энергии вращения в тяговое усилие.

Согласно решению Роспатента заявленное предложение противоречит современным научно-техническим знаниям, что в данном решении подкрепляется следующими источниками информации:

– Политехнический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1989. страница 174 (далее – [1]);

– Китайгородский А.И., Введение в физику. – М.: Гос. изд. физ.-мат. литературы, 1959. страницы 57-58 (далее – [2]);

– Тарг С.М., Краткий курс теоритической механики. – М.: Высшая школа, 1988. страницы 276-277 (далее – [3]);

– Яворский Б.М. и др., Справочник по физике. – М.: Наука, 1990. страница 23 (далее – [4]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса 15.12.2008 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, указывая, что заявленное изобретение «... работает в полном соответствии с законами физики и законом сохранения импульса», и проводя параллели между работой заявленного изобретения и раскачиванием качелей. При этом заявитель указывает, что в заявленном предложении «... роль силы тяжести исполняет центробежная сила инерции вращения ...», подкрепляя данное мнение ссылкой на Элементарный учебник физики. Том 1. / под. ред. Г.С. Ландсберга. – М.: Наука, 1975. параграф 131 (далее – [5]).

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки (19.07.2006) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при

несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.1 Правил ИЗ в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы изобретения включает родовое понятие, отражающее назначение.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

К рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в настоящем решении выше.

Исходя из указанного в формуле заявленного изобретения родового понятия, назначение заявленного предложения заключается в обеспечении движения какого-либо транспортного средства (см., например, словарную статью «движитель» на странице 142 словаря [1]).

Анализ формулы изобретения на основании остальных материалов заявки, а также доводов возражения и решения об отказе в выдаче патента, показал следующее.

Заявленный «движитель» не вступает в силовое взаимодействие с какими-либо телами, кроме механизма, приводящего детали «движителя» во вращение. Таким образом, транспортное средство на котором предполагается использовать заявленное предложение будет представлять собой замкнутую механическую систему (см., например, страницу 174 словаря [1]). Следовательно, перемещение подобного транспортного средства в пространстве за счет перераспределения внутренних сил при вращении деталей заявленного «движителя»,

противоречит закону сохранения импульса (см., например, источники информации [2] и [3]).

В отношении мнения заявителя о том, что в заявленном предложении центробежная сила инерции эквивалентна воздействию сил тяжести, можно отметить следующее.

Под эквивалентностью сил тяготения и сил инерции, согласно источнику информации [5], понимают возможность описания движения тел, находящихся в системе, движущейся ускорено и поступательно, появлением соответствующих сил тяготения. Однако центробежная сила инерции не может возникнуть в результате поступательного движения, т.к. является следствием вращательного движения, т.е. ее действие на тела не может быть описано появлением какой-либо силы тяготения.

Кроме того, центробежная сила инерции, вызванная вращением тела, является следствием воздействия на данное тело соответствующей центростремительной силы, т.е. центробежные и центростремительные силы друг друга уравнивают (см., например, справочник [4]).

Таким образом, действие указанных сил на тела, находящиеся в замкнутой механической системе, не может обеспечить перемещение данной системы в пространстве.

В соответствии с вышесказанным, движение элементов в заявленном устройстве не может обеспечить перемещение в пространстве какого-либо транспортного средства. Следовательно, заявленное устройство не является двигателем, т.е. возможность реализации в заявленном изобретении указанного заявителем назначения не подтверждена.

Констатация вышеизложенного обуславливает вывод о том, что заявителем не было приведено убедительных доказательств соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», в соответствии с чем коллегия палаты по патентным

спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.12.2008, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 19.05.2008 об отказе в выдаче патента на изобретение оставить в силе.**