

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее Кодекс) и Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции РФ 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Мантурова В.В. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 27.10.2008, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2005139892/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ излучения энергии из атомов водорода», совокупность признаков которого изложена в первоначальной формуле изобретения, в следующей редакции:

«Способ извлечения ядерной (слабоядерной) энергии, заключающийся в том, что нейтроннодефицитные изотопы легчайших элементов и, в частности, водорода подвергают атаке пучком или потоком электронов, динамически способных преодолеть электронную оболочку атомов и вызвать (спровоцировать) бета-распад, причем, с целью повышения эффективности, предварительно ядра-протоны водорода разделяют, например, в плазменном состоянии, на протоны естественного и протоны нейтронного происхождения, например, методом масс-спектрометрии, и используют преимущественно водород, восстановленный из протонов нейтронного происхождения».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения, ФИПС принял решение от 10.09.2007 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон).

Этот вывод мотивирован тем, что в материалах заявки не описаны средства и методы, с помощью которых возможно осуществление заявленного способа в том виде, в котором оно охарактеризовано в формуле изобретения в соответствии с приведенными далее признаками формулы: «нейтронодефицитные изотопы легчайших элементов и, в частности, водорода подвергают атаке пучком или потоком электронов, динамически способных преодолеть электронную оболочку атомов и вызвать (спровоцировать) бета-распад».

В решении об отказе в выдаче патента указано, что при положительном  $\beta$ -распаде ядро обычно поглощает один из электронов из К-оболочки, т.е. электрон с самой низкой энергией в атоме. При обработке вещества пучками электронов происходят хорошо изученные процессы, такие как фотоэффект, Комптон-эффект, тормозное излучение и др. (см. Ю.М. Широков, Н.П. Юдин Ядерная физика, «Наука», Москва 1972 г., стр. 383-417, далее - [1]), а не массовый захват протонами ядер этих электронов. При этом, по мнению ФИПС, признаки «протоны естественного происхождения и протоны нейтронного происхождения» не обеспечивают возможности понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания, в связи с чем они не принимались во внимание при проведении экспертизы.

Заявитель выразил несогласие с решением экспертизы и в своем возражении отметил, - «моя гипотеза», положенная в основу оспариваемого изобретения, позволяет правильно понять, как лучше извлекать «слобоядерную» энергию: сначала водород в плазменном состоянии разделяют на два «вида протонов, а затем протоны нейтронного происхождения... облучают потоком электронов», при этом «на выходе должны быть нейтроны и по два гамма-кванта на каждый е-захват». Таким образом происходит массовый «е-захват».

В подтверждение своих доводов заявитель представил следующие источники информации:

- М. Сапожников Антимир – реальность?, «Знание», Москва 1983 г., стр. 48, 49, 58, 59, далее - [2];

- В.В. Мантуров От кристаллических нуклонов и ядер к разгадке распределения простых чисел, «ГОУ ВПО МГУЛ», Москва 2007, далее - [3];

- стр. 56-59 из книги (без библиографических данных), далее - [4];

- статья «Эффект Колдамасова», далее - [5];

- статья «Термояд на столе», Журнал «Знание сила» №7, 1997 г., далее - [6];

- статья «Шаги за горизонт», далее - [7];

- интернет распечатка <http://kanarev.inauka.ru>, далее - [8].

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает указанный выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции

Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 4 пункта 3.3.1 Правил признаки изобретения выражаются в формуле изобретения таким образом, что бы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Помимо этого, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении ФИПС, и доводов

заявителя, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначением предложенного технического решения, является извлечение ядерной энергии из водорода.

Как следует из формулы изобретения, сущность заявленного изобретения состоит в том, что нейтроннодефицитные легчайшие элементы, в частности водорода, подвергают атаке пучком или потоком электронов, динамически способных преодолеть электронную оболочку атомов и вызвать бета-распад, при этом «ядра - протоны водорода разделяют, например, в плазменном состоянии, на протоны естественного и протоны нейтронного происхождения».

Согласно материалам заявки, вызываемый бета-распад является К-захватом, в результате которого протон превращается в нейтрон. Для извлечения ядерной энергии водород подвергают «атаке пучком более энергичных, чем орбитальные электроны». При этом как указано в описании «... протоны в природе существуют в двух видах: в естественном и в виде протона нейтронного происхождения. Это обусловлено тем, что нейтрон (по гипотезе Мантурова В.В.) обладает двумя локальными короткодействующими приповерхностными диаметрально расположенными электростатическими полями отрицательного знака».

Из уровня техники известно, что при К-захвате превращение протона в нейтрон заключается в том, что исчезает один из электронов в ближайшем к ядру К-слое атома, т.е. протон, превращаясь в нейтрон «захватывает» электрон (см. Б.М. Яворский, А.А. Детлаф Справочник по физике, «Наука», Москва 1990 г., стр. 526-527). Таким образом, К-захват осуществляется при «захвате» протоном именно орбитального электрона (электрона в пределах оболочки атома). При этом протон – это стабильная

элементарная частица, ядро атома водорода; протон может образоваться из нейтрона при бета-распаде (см. Физическая энциклопедия под ред. А.М. Прохорова, «Большая Российская энциклопедия», Москва 1994 г, стр. 164, 165). Т.е. протон вне зависимости от того каким образом он получается, является частицей с определенными свойствами и параметрами.

Таким образом, в материалах заявки не приведены средства и методы, позволяющие осуществить захват протоном электрона, находящегося за пределами оболочки атома водорода, а также средства и методы, позволяющие произвести разделение протонов по типу их происхождения.

В отношении источников информации представленных заявителем необходимо отметить следующее.

Источники информации [2], [3], [6] содержат сведения о различных гипотезах и исследованиях в области ядерной физики, однако при проверке патентоспособности изобретения к рассмотрению принимаются только общепризнанные научные теории и общеизвестные экспериментально доказанные факты.

Источники информации [4], [5], [7], [8] не имеют библиографических данных, а соответственно даты, с которой они стали общедоступными, в связи с чем, они не могут быть приняты к рассмотрению.

Таким образом, вышеизложенное не позволяет признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

В соответствии с изложенным, представленное возражение не содержит оснований для отмены решения экспертизы.

Учитывая изложенное, коллегия палата по патентным спорам

решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 27.10.2008, решение экспертизы от 10.09.2007 оставить в силе.**