

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2271282, поступившее 11.12.2008 от Закрытого акционерного общества «Джи Эм - АВТОВАЗ» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2271282 на изобретение «Установка редуктора главной передачи ведущего моста» выдан по заявке № 2003134074/11 с приоритетом от 24.11.2003 на имя Чиркова Валерия Николаевича (далее – патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

«Установка редуктора главной передачи ведущего моста на демпфирующих амортизаторах к несущим частям автомобиля, отличающаяся тем, что она осуществляется при помощи установочных элементов, закрепленных непосредственно на патрубках полуосей картера редуктора главной передачи или на крышках сальников каждого из патрубков и имеющих для крепления к несущим частям автомобиля места, оборудованные под установку цилиндрических резинометаллических амортизаторов с осью симметрии, расположенной в горизонтальной плоскости перпендикулярно прямолинейному движению автомобиля.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в

соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «новизна».

Возражение мотивировано известностью на дату приоритета оспариваемого патента технических решений по патенту РФ на изобретение № 2009903, опубл. 13.03.1994 (далее – [1]), и свидетельству РФ на полезную модель № 24423, опубл. 10.08.2002 (далее – [2]).

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, все признаки оспариваемого изобретения были известны на дату его приоритета в результате внедрения в производство «Устройства крепления редуктора переднего моста «Шевроле-Нива», в подтверждение чего к возражению приложены копии следующих материалов:

- Задание № 1БА-2007 на проведение патентных исследований на 1 л. (далее – [3]);
- Регламент поиска № 1БА-2007 на 1 л. (далее – [4]);
- Справка о поиске № 1БА-2007 на 10 л. (далее – [5]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам (25.05.2009) поступил отзыв на возражение.

В отзыве патентообладателя отмечается, что в возражении не было приведено каких-либо документов технического характера, позволяющих произвести сравнительный анализ «Устройства крепления редуктора переднего моста «Шевроле-Нива» и признаков оспариваемого изобретения. Кроме того, по мнению патентообладателя, в возражении также отсутствует какое-либо документальное подтверждение общедоступности сведений об указанном техническом решении на дату приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

В отзыве на возражение патентообладатель также приводит сравнительный анализ формулы оспариваемого изобретения с формулами патента [1] и свидетельства [2]. На основании данного анализа патентообладатель делает вывод о том, что техническим решениям, охарактеризованным в документах [1] и [2], не присущи все признаки изобретения по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемого изобретения условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности

признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, а для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение или полезную модель, определяется их формулой. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле, анализ которой на основании доводов возражения и отзыва патентообладателя показал следующее.

Материалы [3] – [5], являясь внутренними документами, сопровождающими проведение патентных исследований на предприятии ОАО «АВТОВАЗ», не могут быть приняты в качестве сведений, общедоступных до даты приоритета оспариваемого патента. Кроме того,

данные материалы [3] – [5] не содержат каких-либо сведений технического характера, сравнение которых можно было бы провести с признаками оспариваемого изобретения, а также не могут быть приняты в качестве документального подтверждения общедоступного использования каких-либо технических средств, в том числе и «Устройства крепления редуктора переднего моста «Шевроле-Нива».

Что касается источников информации [1] и [2] то они описывают различные решения устройства для крепления редуктора привода колес автомобиля. Исходя из сведений, приведенных в описании и на чертежах в документах [1] и [2], редуктор привода колес является редуктором главной передачи ведущего моста. Таким образом, источники информации [1] и [2] описывают средство того же назначения, что и оспариваемое изобретение.

Следует отметить, что патентные документы [1] и [2] могут быть включены в уровень техники в отношении изобретения по оспариваемому патенту не только в объеме формулы, как их анализирует патентообладатель в отзыве на возражении, но и с учетом сведений, нашедших отражение в их описаниях и на их чертежах.

В соответствии с вышесказанным можно отметить, что установка редуктора главной передачи в патенте [1] и свидетельстве [2] так же, как и в оспариваемом изобретении, осуществляется при помощи установочных элементов, крепящихся к несущим элементам автомобиля через упругие элементы, выполняющие роль амортизаторов, демпфирующих колебания редуктора.

Демпфирующие амортизаторы, выполненные согласно оспариваемому изобретению в виде цилиндрических резинометаллических амортизаторов, охарактеризованы в описании к оспариваемому патенту термином «сайлент-блоки». При этом упругие элементы, использованные в технических решениях по патенту [1] и свидетельству [2], согласно описаниям к данным источникам информации также представляют собой

сайленблоки. Дополнительно следует отметить, что упругие элементы, отображенные на чертежах к патентным документам [1] и [2], так же как это охарактеризовано и в формуле изобретения по оспариваемому патенту, имеют цилиндрическую форму, а ось их симметрии расположена в горизонтальной плоскости перпендикулярно движению автомобиля.

Формула оспариваемого патента также включает в себя признаки, выраженные в виде альтернативы, характеризующие два различных варианта выполнения оспариваемого изобретения. Согласно одному из вариантов выполнения – установочные элементы, фиксирующие редуктор относительно несущих частей автомобиля, крепятся непосредственно к патрубкам полуосей картера редуктора, а согласно другому варианту выполнения – установочные элементы крепятся на крышках указанных патрубков. При этом в соответствии чертежами и сведениями, изложенными в строках 36-41 столбца 4 описания к патенту [1], крепление установочных элементов к крышкам патрубков картера редуктора присуще также и техническому решению по данному патенту [1]. Что касается крепления установочных элементов непосредственно к патрубкам картера редуктора главной передачи, то сведения, приведенные на чертежах и строках 7-13 страницы 4 описания к свидетельству [2], описывают техническое решение, в котором в качестве установочных элементов используются видоизмененные крышки редуктора, прикрепленные с помощью резьбовых элементов непосредственно к патрубкам его картера.

Таким образом, анализ приведенных в возражении источников информации [1] и [2] показал, что в уровне техники на дату приоритета оспариваемого патента были известны средства того же назначения, что и оспариваемое изобретение, одному из которых присущи все признаки первого альтернативного варианта выполнения оспариваемого изобретения, а другому – все признаки второго альтернативного варианта.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение содержит основания для признания изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 4 Закона и подпункт 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ).

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам приняла решение:

удовлетворить возражение, поступившее 11.12.2008, патент Российской Федерации на изобретение № 2271282 признать недействительным полностью.