


## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, рассмотрела возражение, поступившее 10.03.2023. Данное возражение подано Государственной корпорацией по космической деятельности «Роскосмос», г. Москва (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2021770939, при этом установлено следующее.

Заявка №2021770939 на регистрацию объемного товарного знака



«» была подана на имя заявителя 28.10.2021 в отношении товаров и услуг 09, 11, 12, 14, 16, 18, 21, 25, 28, 35, 38, 41 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом было принято решение от 28.11.2022 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2021770939 в отношении всех заявленных товаров и услуг 09, 11, 12, 14, 16, 18, 21, 25, 28, 35, 38, 41 классов МКТУ (далее - решение Роспатента). Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не соответствует требованиям пунктов 1, 3, 9 статьи 1483 Кодекса.

Согласно решению Роспатента, заявленное обозначение является «КОСМИЧЕСКИМ ПИЛОТИРУЕМЫМ ТРАНСПОРТНЫМ КОРАБЛЕМ», в связи с чем, на основании положений предусмотренных пунктом 1 статьи 1483 Кодекса, не обладает различительной способностью в отношении части заявленных товаров 12 класса МКТУ (а именно: «аппараты космические; аппараты летательные»), поскольку указывает на вид и назначение заявленных товаров.

В отношении другой части заявленных товаров 12 класса МКТУ и всех заявленных товаров и услуг 09, 11, 14, 16, 18, 21, 25, 28, 35, 38, 41 классов МКТУ, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака (знака обслуживания), на основании положений предусмотренных пунктом 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку способно ввести потребителя в заблуждение в отношении вида, свойств и назначения заявленных товаров и услуг.

Кроме того, заявленное обозначение является «КОСМИЧЕСКИМ ПИЛОТИРУЕМЫМ ТРАНСПОРТНЫМ КОРАБЛЕМ», используемым ОАО «Ракетно-космическая корпорация «Энергия» имени С.П. Королёва» (см. Интернет, <https://e-cis.info/news/569/99396/>, [https://www.akm.ru/press/o\\_razrabotke\\_novogo\\_pilotiruемого\\_korablya\\_oryel/](https://www.akm.ru/press/o_razrabotke_novogo_pilotiruемого_korablya_oryel/), [https://www.tadviser.ru/index.php/Продукт:Орёл\\_Федерация\\_Российский\\_космический\\_корабль](https://www.tadviser.ru/index.php/Продукт:Орёл_Федерация_Российский_космический_корабль), <http://epizodsspace.airbase.ru/01/3u/luna/ka-lyna/PLANY/Orel/Orel.html>, [https://aif.ru/society/science/chto\\_predstavlyayet\\_soboy\\_pilotiruemyy\\_kosmicheskiy\\_korabl\\_orel](https://aif.ru/society/science/chto_predstavlyayet_soboy_pilotiruemyy_kosmicheskiy_korabl_orel) и др.), в связи с чем, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака (знака обслуживания) в отношении всех заявленных товаров и услуг 09, 11, 12, 14, 16, 18, 21, 25, 28, 35, 38, 41 классов МКТУ на имя заявителя (Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос»), на основании положений предусмотренных пунктом 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку способно ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров (лица, оказывающего услуги).

Также заявленное обозначение сходно до степени смешения с

промышленным образцом, зарегистрированным по свидетельству №82625 с датой подачи заявки от 12.07.2011, патентообладатель ОАО «Ракетно-космическая корпорация «Энергия» имени С.П. Королёва», 141070, Московская обл., г. Королёв, ул. Ленина, 4а.

В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы сводятся к следующему:

- обозначение является фантазийным и обладает высокой различительной способностью для всех заявленных товаров и услуг. Доводы Роспатента относительно отсутствия различительной способности заявленного обозначения не подкреплены конкретными доказательствами, а решение об отказе является немотивированным ввиду недостаточно полного изучения вопроса тематической направленности заявителя;
- отличительной способностью заявленного обозначения является его многозначность, оригинальность и способность легко запоминаться потребителем, а именно существует большое количество вариаций пилотируемых транспортных кораблей, все они имеют обтекаемую форму, однако все являются отличимыми друг от друга за счет специфики страны изготовления, технических характеристик, осведомленности обычных граждан благодаря СМИ о каждом запуске таких аппаратов, следовательно, каждая модификация пилотируемого транспортного корабля, в том числе, и указанного в заявленном обозначении, является оригинальной и легко запоминаемой. Именно данный пилотируемый корабль привлекал к себе особое внимание, ранее рабочее название корабля было "Федерация", это новый корабль, воплощающий в себе все современные достижения ракетно-космической промышленности. Его форма совершенно точно имеет устойчивую связь и ассоциацию с ракетно-космической промышленностью России, является единой композицией и привносит для заявленного перечня товаров качественно иной уровень восприятия потребителями, поэтому обозначение может быть признано охраноспособным;

- заявленное обозначение за счет своей известности и причастности к заявителю не требует дополнительной рекламной компании и при такой комбинации является легко запоминаемым, оригинальным, эффективным, фантазийным обозначением, представляющим маркетинговый эффект и различительную способность как для молодого поколения россиян, так и старшего поколения применительно к любому товару в отношении всех исключенных экспертизой рубрик 12 класса МКТУ и всех заявленных товаров и услуг 09, 11, 14, 16, 18, 21, 25, 28, 35, 38, 41 классов МКТУ по двум основаниям экспертизы для отказа;
- заявленное обозначение в целом может представлять собой как форму товара, так и форму, не связанную с товаром или его частью, или форму упаковки и, безусловно, способно вызывать в сознании любого потребителя ассоциации, связанные с российским космосом;
- заявленное на регистрацию обозначение транспортного корабля в отношении заявленного перечня товаров и услуг будет восприниматься неправдоподобно (фантазийно), что исключает его ложность, а действующие жесткие предписания к условиям реализации товаров "аппараты космические; аппараты летательные" исключают возможность смешения такой продукции с остальными заявленными товарами и услугами;
- заявленное обозначение, являясь "КОСМИЧЕСКИМ ПИЛОТИРУЕМЫМ ТРАНСПОРТНЫМ КОРАБЛЕМ", используется подконтрольной заявителю организацией ОАО "Ракетно-космическая корпорация "Энергия" имени СП. Королёва". Заявитель является акционером и обладает контрольным пакетом акций ОАО "Ракетно-космическая корпорация "Энергия" имени СП. Королёва", что свидетельствует о единстве интересов, целей принятия и реализации отдельных решений использования обозначения. В связи с изложенным заявленное обозначение соответствует пункту 3 статьи 1483 Кодекса;

- противопоставленный промышленный образец создан в рамках государственного контракта от 24.04.2009 № 351-9990/09 по заказу Федерального космического агентства, правопреемником которого является заявитель;
- заявителем был проведен аудит результатов интеллектуальной деятельности, полученных при выполнении вышеуказанного контракта, в результате которого установлено, что в соответствии с его условиями и законодательством Российской Федерации права на промышленный образец "Космический пилотируемый транспортный корабль" (патент №82625, дата приоритета 27.07.2012) должны быть закреплены единолично за Российской Федерацией, от имени которой выступает Госкорпорация "Роскосмос";
- заявитель регулирует процедуры создания средств корпоративной идентификации ракетно-космической отрасли России, их оформление и использование, как самим заявителем, так и организациями, входящими в контур его управления, а также является правообладателем значительного портфеля средств индивидуализации, среди которых помимо типовых видов товарных знаков имеются также и объемные товарные знаки, зарегистрированные в отношении товаров и услуг, однородных заявленному перечню товаров и услуг 09, 11, 12, 14, 16, 18, 21, 25, 28 35, 38, 41 классов МКТУ, которым была предоставлена правовая охрана, и к которым не применялась позиция экспертизы по рассматриваемой заявке по основаниям пунктов 1, 3 статьи 1483 Кодекса;
- согласно данным открытых реестров Роспатента имеются регистрации объемных товарных знаков, часто используемые различными лицами. Так, например, объемные товарные знак №914326, №395503, №898333, №866567, зарегистрированы на товары и услуги, относящиеся к своему внешнему виду так и на товары и услуги, не относящиеся к нему, а, следовательно, являются фантазийными для таких товаров;

- заявителем уже реализуются коллаборации, на примере которых можно рассмотреть примеры использования, в том числе, объемных обозначений, относящихся к различным классам товаров и услуг в линейках предлагаемой продукции в ряде интернет-магазинов, с которыми сотрудничает заявитель (glavstore.com, cosmomerch.ru, procosmos.store и др.).

В подтверждение изложенных доводов заявителем были представлены следующие материалы (копии):

1. Уведомление о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства от 13.07.2022;
2. Ответ заявителя на уведомление о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства от 13.07.2022;
3. Решение Роспатента;
4. Распечатки заявленного обозначения, товарных знаков по свидетельствам №781962, №915653, №910653, 910987, №866567, №898333. №395503, №914326;
5. Распечатка патента на промышленный образец №82625;
6. Распечатки информации из сети Интернет;
7. Справка о процентном соотношении общего количества ценных бумаг, принадлежащих зарегистрированному лицу, к уставному капиталу эмитента;
8. Распечатка организации заявителя;
9. Заявление о внесении изменений в государственный реестр и патент на промышленный образец №82525;
10. Письмо о внесении изменений в состав правообладателей противопоставленного промышленного образца;
11. Распечатки информации из сети Интернет о рекламной продукции.

На основании изложенной информации заявителем выражена просьба об отмене решения Роспатента и о государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг 09, 11, 12, 14, 16, 18, 21, 25, 28, 35, 38, 41 классов МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (28.10.2021) заявки №2021770939 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта. Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в

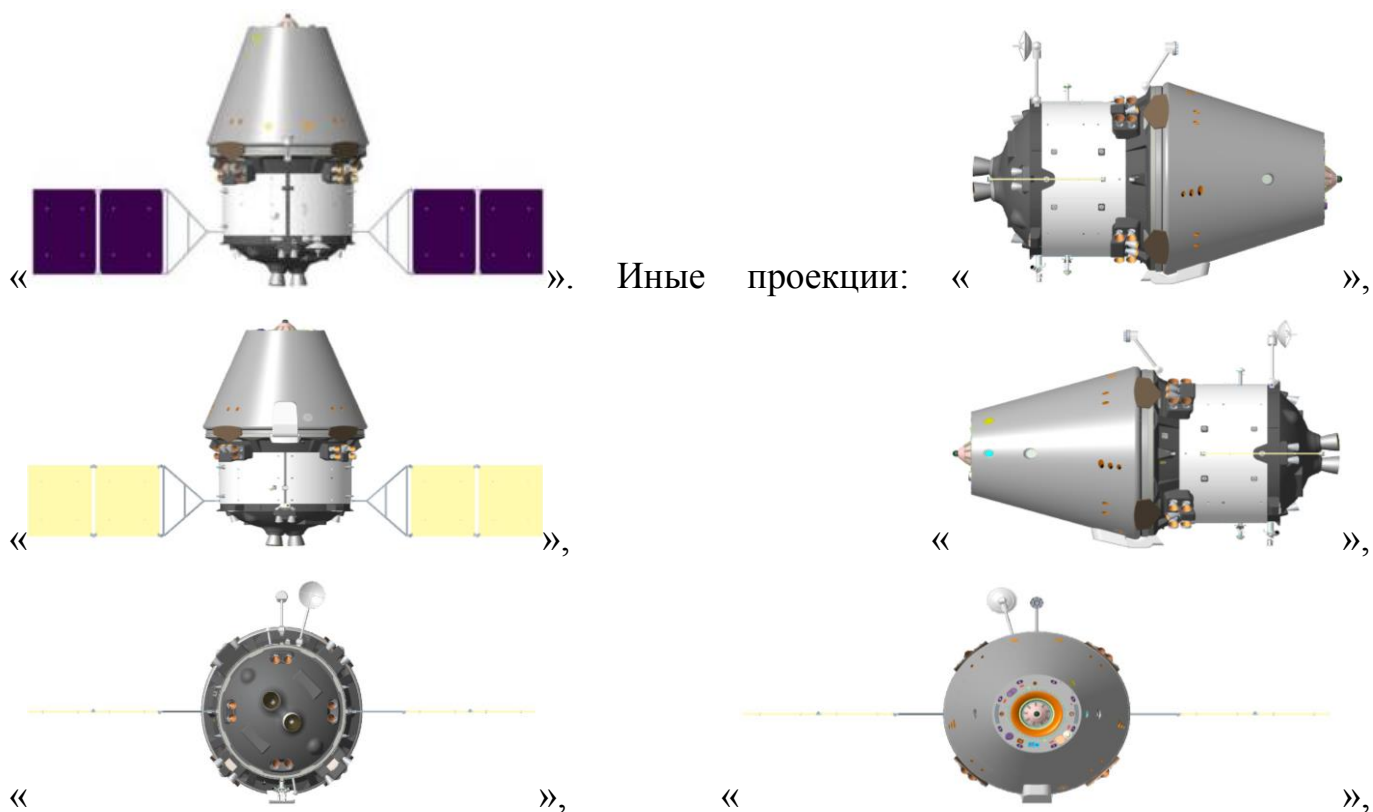
частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

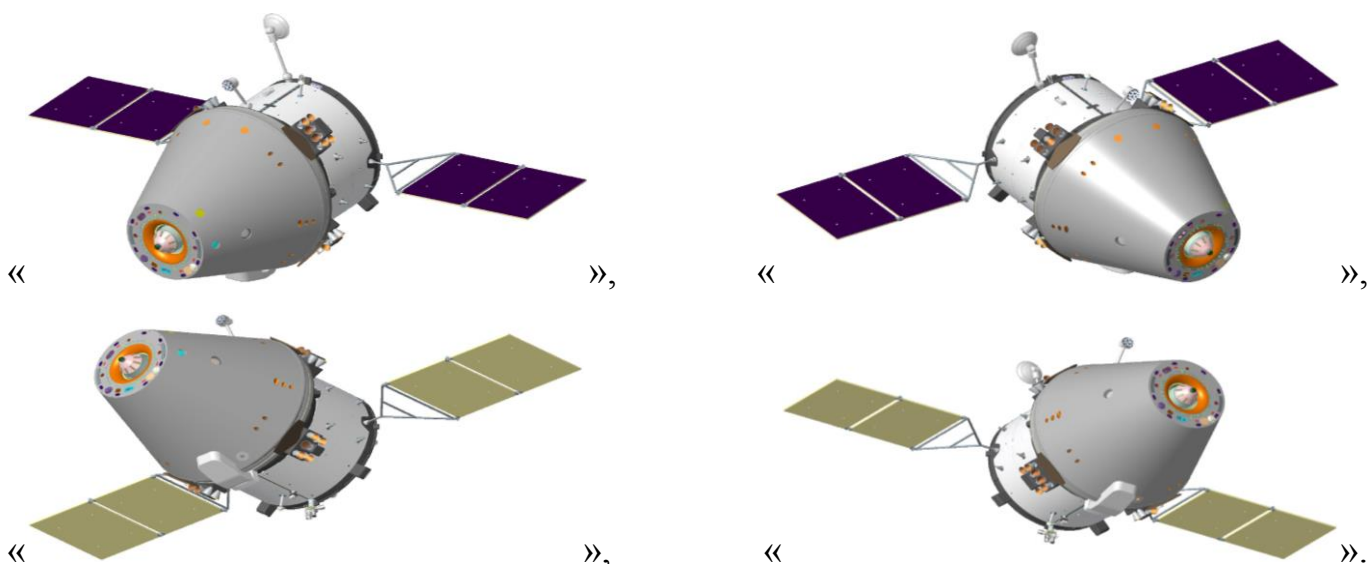
В соответствии с подпунктом 3 пункта 9 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные промышленному образцу, знаку соответствия, права на которые возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с абзацем пятым пункта 9 статьи 1483 Кодекса положения пункта 9 статьи 1483 Кодекса применяются также в отношении обозначений, сходных до степени смешения с указанными в нем объектами.

Заявленное обозначение представлено в виде объемной фигуры







Заявленное обозначение образовано множеством элементов и состоит из усеченного конуса, на конце которого имеется углубление в виде окружности меньшего диаметра, чем внешний диаметр верхней грани усеченного конуса, в углублении помещен конусовидный элемент. На корпус усеченного конуса помещено множество деталей различной формы. К усеченному конусу прилегает фигура цилиндрической формы, от которой в две стороны отходят треугольные стержневые конструкции, соединенные с двумя прямоугольными фигурами, на каждую из которых нанесены четыре белые точки (указанные конструкции помещены симметрично друг к другу). Между фигурой в виде усеченного конуса и цилиндрической фигурой включена коническая переходная часть, на которой помещены прямоугольные элементы с усеченными конусами. Корпус цилиндрической формы имеет множественные детали в виде фигур, имеющих форму окружностей, конусов, квадратов и т.д. Нижняя часть цилиндрической фигуры имеет округлую форму, на которую нанесены усеченные конусы. Кроме того в нижней части цилиндрической фигуры помещен стержень, заканчивающийся выпуклой окружностью. Предоставление правовой охраны заявленному обозначению испрашивается в синем, светло-сером, белом, черном, коричневом, желтом, темно-сером, оранжевом, голубом, фиолетовом, розовом, красном цветовом сочетании в отношении товаров и услуг 09, 11, 12, 14, 16, 18, 21, 25, 28, 35, 38, 41 классов МКТУ.

Указанному обозначению было отказано в государственной регистрации в

качестве товарного знака, в том числе, в связи с его несоответствием требованиям пунктов 1, 3 статьи 1483 Кодекса. Анализ заявленного обозначения на соответствие приведенным нормам права показал следующее.

Как следует из вышеприведенного описания заявленного обозначения, оно представляет собой сложную фигуру, состоящую из множества элементов и деталей. По мнению коллегии, релевантный российский потребитель, имеющий отношение к разработке, введению в эксплуатацию, использованию космических аппаратов, научные сотрудники, лица, изучающие летательные транспортные средства и т.д. при восприятии рассматриваемого обозначения способны квалифицировать его в качестве космического пилотируемого транспортного корабля. При этом, указанный объект можно соотнести с товарами 12 класса МКТУ «аппараты космические; аппараты летательные». Вместе с тем, у коллегии нет оснований для признания заявленного обозначения не соответствующим требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса по приведенным в решении Роспатента основаниям в связи с тем, что по смыслу нормы 34 Правил к необладающим различительной способностью обозначениям относятся изображения товаров традиционной и не обладающей отличительными признаками формы. Тогда как изображение товара оригинальной формы, которая обладает различительной способностью, не подпадает под основание, предусмотренной данной нормой.

Следует отметить, что форма рассматриваемого обозначения является оригинальной, не относится к традиционной форме товаров, поскольку имеет уникальный дизайн, разработанный заявителем. Сравнение заявленного обозначения с иными пилотируемыми космическими аппаратами



», «», «» и т.д.




(см. [https://ru.wikipedia.org/wiki/Пилотируемый\\_космический\\_корабль](https://ru.wikipedia.org/wiki/Пилотируемый_космический_корабль)) показало их существенные визуальные и конструктивные отличия. Пилотируемые космические

корабли имеют множество модификаций и вариантов исполнения. Сравнимые объекты отличаются своей формой, наличием различных конструктивных элементов и их расположением. С учетом вышеизложенного, заявленное обозначение является оригинальным, нетрадиционным, запоминаемым и, следовательно, обладает различительной способностью в отношении заявленных товаров 12 класса МКТУ «аппараты космические; аппараты летательные».

При рассмотрении настоящего возражения коллегия приняла во внимание, что пилотируемый космический корабль представляет собой специфический объект гражданского оборота, который имеет крайне узкую сферу применения и специализацию. Данный объект является известным ограниченному кругу лиц в упомянутой сфере и, как отмечалось выше, только лица, имеющие отношение к космической промышленности, способны квалифицировать заявленное обозначение в качестве космического пилотируемого транспортного корабля. Следовательно, для среднего российского потребителя, не являющегося специалистом в данной области, заявленное обозначение способно вызывать домысливания, оно имеет неоднозначную трактовку, из самого заявленного обозначения однозначно не следует, какое именно устройство оно представляет и какими именно функциями обладает. Так, заявленное обозначение, являющееся сложным техническим объектом, способно восприниматься в качестве оригинально сконструированного фена или вентилятора, в качестве игрушки для детей или животных и т.д. С учетом вышеизложенного, заявленное обозначение в отношении иных заявленных товаров и услуг 09, 11, 12, 14, 16, 18, 21, 25, 28, 35, 38, 41 классов МКТУ, не относящихся к товарам 12 класса МКТУ «аппараты космические; аппараты летательные», способно вызывать домысливания, толкования, рассуждения, следовательно, для упомянутых видов товаров обозначение по заявке №2021770939 соответствует требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку данное обозначение напрямую не указывает на характеристики упомянутых товаров и услуг, а также не является ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно вида, свойств, назначения данных товаров и услуг.


Коллегия учла наличие у заявителя прав на товарные знаки



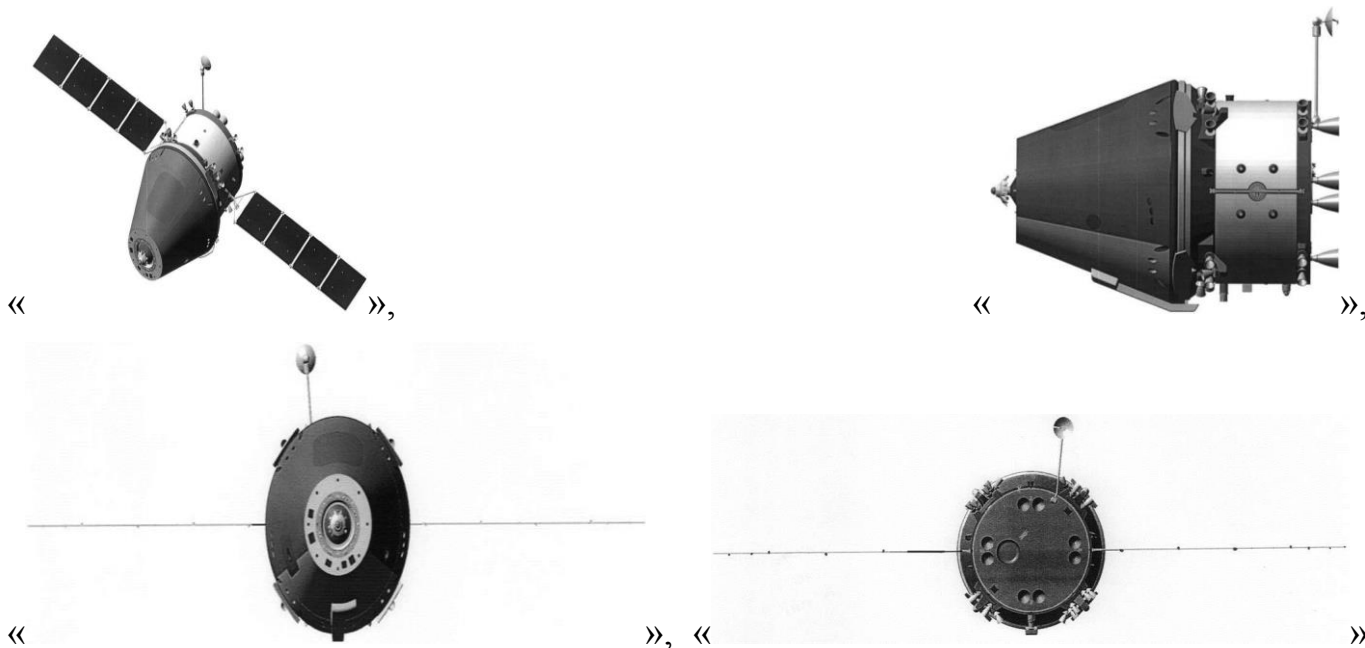
«», «», «» по свидетельствам №915653, №910988, №910987, правовая охрана которым предоставлена в отношении товаров и услуг 09, 11, 12, 14, 16, 18, 21, 25, 28, 35, 38, 41 классов МКТУ.

В оспариваемом решении Роспатента указано, что заявленное обозначение является «КОСМИЧЕСКИМ ПИЛОТИРУЕМЫМ ТРАНСПОРТНЫМ КОРАБЛЕМ», используемым ОАО «Ракетно-космическая корпорация «Энергия» имени С.П. Королёва» (см. Интернет, <https://e-cis.info/news/569/99396/>, [https://www.akm.ru/press/o\\_razrabotke\\_novogo\\_pilotiruемого\\_korablya\\_oryel/](https://www.akm.ru/press/o_razrabotke_novogo_pilotiruемого_korablya_oryel/), [https://www.tadviser.ru/index.php/Продукт:Орёл\\_Федерация\\_Российский\\_космический\\_корабль](https://www.tadviser.ru/index.php/Продукт:Орёл_Федерация_Российский_космический_корабль), <http://epizodsspace.airbase.ru/01/3u/luna/ka-lyna/PLANY/Orel/Orel.html>, [https://aif.ru/society/science/chto\\_predstavlyayet\\_soboy\\_pilotiruemyy\\_kosmicheskiiy\\_korabl\\_orel](https://aif.ru/society/science/chto_predstavlyayet_soboy_pilotiruemyy_kosmicheskiiy_korabl_orel) и др.). Заявитель не оспаривает соответствующий довод, однако, приводит сведения и материалы (7-8) о том, что ОАО «Ракетно-космическая корпорация «Энергия» имени С.П. Королёва» является лицом, аффилированным с заявителем и подконтрольным ему. Заявитель является акционером и обладает контрольным пакетом акций ОАО «Ракетно-космическая корпорация «Энергия» имени С.П. Королёва». Следовательно, регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака не будет вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров, поскольку товары и услуги под рассматриваемым обозначением будут исходить от связанных между собой лиц.



Заявленному обозначению «» (включая его проекции) было отказано в государственной регистрации в качестве товарного знака

ввиду его сходства до степени смешения с промышленным образцом



по патенту №82625, который характеризуется:

- основными композиционными элементами: возвращаемым аппаратом, двигательным отсеком, радиатором системы терморегулирования, солнечными батареями;

отличающийся:

- выполнением корпуса возвращаемого аппарата в виде усеченного конуса;
- выполнением корпуса двигательного отсека цилиндрической формы;
- наличием конической переходной части, сопрягающей корпус возвращаемого аппарата и корпус двигательного отсека;
- наличием на боковой поверхности корпуса возвращаемого аппарата в средней его части иллюминатора и посадочного люка для экипажа;
- расположением ближе к двигательному отсеку выходов сопел системы исполнительных органов спуска возвращаемого аппарата и посадочной двигательной установки;
- наличием на переднем торце корабля вокруг стыковочного агрегата элементов систем сближения и стыковки;
- наличием сопел двигателей причаливания и ориентации, разбитых на передний и задний пояса и расположенных на переходной конической части;
- наличием газоотражателей, установленных на переходной части;

- выполнением радиатора системы терморегулирования в форме кольца и охватывающим снаружи цилиндрический двигательный отсек;
- расположением в хвостовой части корабля сопел маршевых двигателей;
- выполнением выносной антенны на кронштейне и расположением ее в хвостовой части корабля;
- расположением крышки парашютного контейнера на боковой поверхности возвращаемого аппарата;
- выполнением солнечных батарей поворотными и закреплением их симметрично по отношению к центральной продольной оси корабля на его корпусе.

Сравнительный анализ заявленного обозначения, а также противопоставленного ему промышленного образца показал, что они представляют собой объемные фигуры, характеризующиеся сходством внешней формы (они состоят из усеченного конуса, а также цилиндрического корпуса, которые соединены конической переходной частью, на которую нанесены элементы конической формы, от цилиндрической фигуры в две стороны отходят треугольные стержневые конструкции, соединенные с прямоугольными фигурами (указанные конструкции помещены симметрично по отношению друг к другу), от нижней части цилиндрической фигуры отходит стержень с выпуклой окружностью). Кроме того, заявленное обозначение и противопоставленный ему промышленный образец характеризуются одинаковым смысловым значением. Одинаковое смысловое сходство установлено на основе одинаковых ассоциаций, вызываемых заявленным обозначением и противопоставленным ему промышленным образцом, которые связаны с космическим пилотируемым транспортным кораблем.

Таким образом, сравниваемые объекты интеллектуальных прав характеризуются визуальной близостью их доминирующих элементов, за счет которых происходит их запоминание потребителями, а также семантическим сходством.

Резюмируя вышеизложенное, коллегия приходит к выводу о сходстве заявленного обозначения и противопоставленного ему промышленного образца. Таким образом, заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 9

статьи 1483 Кодекса.

В ответе на уведомление экспертизы заявитель указывал на отличия между упомянутыми объектами интеллектуальных прав (они содержат различное количество солнечных батарей, характеризуются различным цветовым решением, отличается местоположение основных элементов двигателей и т.д.). В отношении упомянутого мотива необходимо отметить следующее. При определении сходства объемных обозначений наиболее важным является первое впечатление, получаемое при сравнении обозначений: если первым впечатлением от сравниваемых обозначений является сходство, а последующий анализ выявит отличие обозначений за счет расхождения отдельных элементов, то при оценке сходства обозначений следует руководствоваться первым впечатлением.

В данном случае следует констатировать сходство внешней формы и расположения основных элементов сравниваемых объектов, которые и определяют производимое ими первое впечатление, которое является сходным.

Заявитель указывает, что согласно Реестру промышленных образцов Российской Федерации патентообладателем промышленного образца по патенту №82625 является Российская Федерация, от имени которой выступает Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос» (заявитель). Вместе с тем, положениями пункта 9 статьи 1483 Кодекса накладывается общий запрет на регистрацию обозначений, являющихся сходными с промышленным образцом, вне зависимости от того, кто является патентообладателем промышленного образца, в связи с чем у коллегии не имеется оснований для снятия соответствующего противопоставления.

При рассмотрении настоящего возражения коллегия приняла во внимание доводы и материалы, касающиеся фактического использования космического пилотируемого транспортного корабля, однако, данные доводы и материалы не снимают основания для отказа в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, предусмотренные пунктом 9 статьи 1483 Кодекса.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 25.04.2023 от заявителя поступило особое мнение с просьбой отправить возражения на повторное

рассмотрение. Доводы поступившей корреспонденции сводятся к следующему:

- на заседании коллегии было заявлено ходатайство о переносе заседания коллегии на более поздний срок в связи с отсутствием технической возможности в предоставлении дополнительных доводов;

- согласно пункту 5 (2) статьи 1352 Кодекса не предоставляется правовая охрана в качестве промышленного образца решениям, способным ввести в заблуждение потребителя изделия, в том числе в отношении производителя изделия, или места производства изделия, или товара, для которого изделие служит тарой, упаковкой, этикеткой, в частности решениям, идентичным объектам, указанным в пунктах 4 - 9 статьи 1483 Кодекса, либо производящим такое же общее впечатление, либо включающим указанные объекты, если права на указанные объекты возникли ранее даты приоритета промышленного образца, за исключением случаев, если правовая охрана промышленного образца испрашивается лицом, имеющим исключительное право на такой объект. В соответствии со статьей 6 Кодекса может быть применена аналогия права в отношении товарных знаков, в частности, когда правовая охрана заявленного обозначения испрашивается лицом, имеющим исключительное право на ранее зарегистрированный промышленный образец, либо лицом, получившим согласие от правообладателя промышленного образца, зарегистрированного ранее даты приоритета соответствующей заявки на товарный знак;

- сосуществует значительное количество товарных знаков и промышленных образцов, подобных заявленному обозначению и противопоставленному знаку, зарегистрированных на имя одного лица;

- заявитель сталкивается с огромным количеством нелегального товара, сходного до степени смешения с заявленным обозначением, от предметов, относящихся к кухонной утвари до игрушек и моделей ракетно-космической техники, прямо ассоциированных с заявителем. При этом коллегия не приняла во внимание существенные признаки, отраженные в описании промышленного образца, которые ограничивают заявителя в защите нарушенных прав. Таким образом, отказ в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака



способствует созданию контрафактного товара в отношении образцов ракетно-космической техники, не используемых по прямому назначению, а связанных с их различной интерпретацией при введении в гражданский оборот.

В отношении упомянутых заявителем доводов необходимо отметить следующее. В процессе заседания коллегии, состоявшегося 21.04.2023, от представителя заявителя не поступало ходатайств о переносе заседания на более поздний срок (см. протокол заседания от 21.04.2023).

Заявитель ссылается на положения пункта 5 (2) статьи 1352 Кодекса, касающиеся условий патентоспособности промышленного образца, и на необходимость применения аналогии права в отношении рассматриваемого заявленного обозначения. Однако, следует отметить, что товарный знак и промышленный образец представляют собой различные объекты интеллектуальных прав с различным объемом правовой охраны, упомянутые объекты имеют различные цели регистрации и к ним применяются различные критерии охраноспособности и патентоспособности. Таким образом, условия патентоспособности промышленного образца не имеют отношения к охраноспособности заявленного обозначения. В связи с изложенным, у коллегии нет оснований для применения упомянутой аналогии права к рассматриваемой ситуации.

Заявителем приводятся изображения товарных знаков и промышленных образцов, которые были зарегистрированы между собой (при этом, в особом мнении не указаны номера свидетельств и патентов на указанные объекты интеллектуальных прав). Вместе с тем, у коллегии нет оснований полагать, что приведенные примеры регистраций товарных знаков и промышленных образцов осуществлены при сравнимых с рассматриваемой ситуацией обстоятельствах.

Доводы заявителя о том, что отказ в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака способствует созданию контрафактного товара в отношении образцов ракетно-космической техники, не способен повлиять на выводы, упомянутые в настоящем заключении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.03.2023, оставить в силе решение Роспатента от 28.11.2022.**