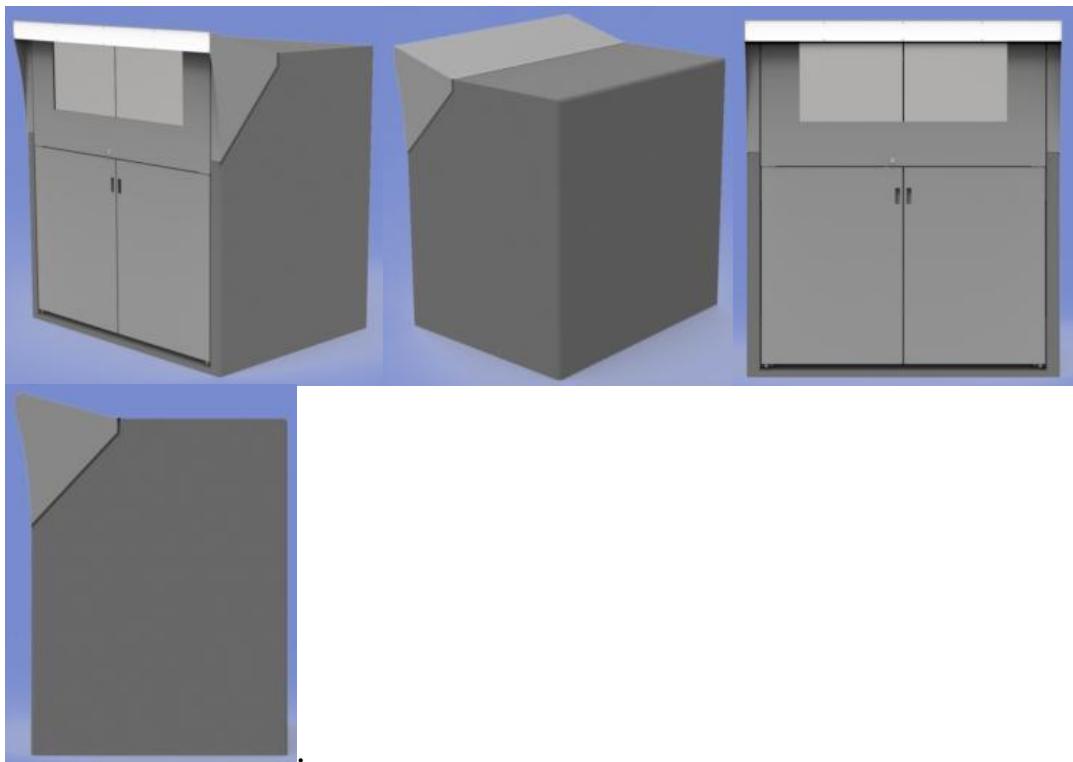


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Урбан Вэйв» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.01.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №129416, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №129416 на промышленный образец «Модуль закрытого типа для сбора твёрдых коммунальных отходов» выдан по заявке №2021504307 с приоритетом от 02.08.2021. Обладателем исключительного права на патент является ООО «ЭКОМЕТ ГРУПП» (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:

Модуль закрытого типа для сбора твёрдых коммунальных отходов



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что промышленный образец является идентичным с ранее выданным патентом, а также несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В подтверждение доводов об идентичности в возражении указано, что промышленный образец по оспариваемому патенту идентичен промышленному образцу RU 128915 (далее – [1]). Как указывает лицо, подавшее возражение, идентичность – тождественность, совпадение чего-нибудь с чем-нибудь (Большой Российской энциклопедический словарь, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», Москва, 2003 (далее – [2])).

В подтверждение доводов о несоответствии условию патентоспособности «оригинальность» представлены следующие материалы:

- скриншоты страницы из сети Интернет

<https://www.instagram.com/p/CRET51kFnxS/?igshid=MWl4MTIyMDE=> опубл. 08.07.2021 (далее – [3]), осмотр которой был отражен в нотариальном протоколе осмотра № 77/374-н/77-2023-1-6 от 19.01.2023;

- материалы, расположенные на сайте Единой информационной системы в сфере закупок по аукциону № 0318300008821000356, которые были размещены 23 июля 2021 года по адресу <https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/common-info.html?regNumber=0318300008821000356> (далее – [4]), осмотр которого отражен в нотариальном протоколе осмотра №77/374-н/77-2023-1-20.

Также с возражением представлено заключение патентного поверенного (далее – [5]).

В возражении отмечено, что решения [3]-[4] имеют единственное отличие, заключающееся в цветовом исполнении изделий, что в данном случае, по мнению лица, подавшего возражение, не относится к существенным признакам, т.к. предметом охраны является композиционное конструктивное решение. Таким образом, по его мнению, общее композиционное построение изделий идентично уже известным выявленным решениям, так как основано на использовании одних и тех же основных элементов.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель 17.03.2023 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве отмечено, что промышленный образец по оспариваемому патенту и патентный документ [1] не являются идентичными. По мнению патентообладателя у изделия по патентному документу [1] имеется пол в отличие от изделия по оспариваемому патенту, что создает разное зрительное впечатление.

В отношении источника информации [3] патентообладатель отмечает, что доказательства, содержащиеся в нем, нарушают закон согласно решению Тверского районного суда г. Москвы от 21 марта 2022 года по делу № 02-2473/2022 и делу №33-21933/2022 от 20.06.2022 (далее – [6]), и не могут быть использованы для признания патента несоответствующим какому-либо из условий патентоспособности.

Кроме того, источник информации [3], по мнению патентообладателя, содержит изделие, являющееся разработкой патентообладателя, о чем свидетельствует патент RU 2748060 на изобретение «Модуль закрытого типа для сбора твердых коммунальных отходов» с датой приоритета – 16.11.2020 (далее - [7]). Данные доводы, по его мнению, также подтверждаются более ранней публикацией информации об изделиях в сети Интернет в социальных сетях Инстаграм https://www.instagram.com/ecomet_group/ (далее - [8]) в публикациях от 15.03.2021, 20.03.2021, 30.03.2021, и Фэйсбук <https://www.facebook.com/ecometgroup/> (далее - [9]) в публикациях от 15.03.2021, 20.03.2021, 30.03.2021.

В отзыве также отмечено, что патентообладатель и лицо, подавшее возражение, ранее тесно сотрудничали, что подтверждается универсальными платежными документами о продаваемой продукции в период с 19.05.2020 по 27.10.2020 (далее – [10]), а генеральный директор лица, подавшего возражение, согласно скриншоту (далее - [11]) является подписчиком патентообладателя в социальной сети Инстаграм.

Исходя из вышесказанного, патентообладатель делает вывод, что представители лица, подавшего возражение, косвенным образом были ознакомлены с дизайном, охраняемым промышленным образцом по оспариваемому патенту.

В материалах [4], по мнению патентообладателя, содержится изображение, принадлежащее патентообладателю, о чем свидетельствует товарный знак (далее – [12]) и адрес в сети Интернет ecometgroup.ru (далее – [13]), зарегистрированные на патентообладателя.

С отзывом также представлено уведомление от 25.08.2021 о нарушении требования единства промышленного образца по заявке №2021503903 (далее - [14]).

От лица, подавшего возражение, 20.03.2023 в дополнение к доводам возражения были представлены:

- материалы по муниципальному контракту №01183000187210001240001 от 26.04.2021, в связи с электронным аукционом 0118300018721000124, который был размещен 23.03.2021 (далее – [15]);
 - спецификация (далее – [15.1]);
 - условия поставки товара (далее – [15.2]);
 - паспорт №1-08/20 «Модульная конструкция для раздельного сбора ТКО» (далее – [15.3]);
- Материалы, подтверждающие исполнение контракта, связанные с возникновением обстоятельств непреодолимой силы (далее – [15.4]);
 - постановление Администрации муниципального образования городского округа города-курорта Сочи Краснодарского края «О введении режима функционирования «чрезвычайная ситуация» от 05.07.2021 № 1300 (далее – [15.5]);
 - акт № 15-07/21 от 5 июля 2021 о затоплении производственных помещений (далее – [15.6]);
 - письмо ООО «Вторсырьевереработка» №12-07/21 от 6 июля 2021 г. директору Департамента администрации, в котором показаны изделия, изготовленные по Контракту (далее – [15.7]);
 - акт № 14-07/21 от 18 июля 2021 об устраниении последствий затопления по улице (далее – [15.8]);
 - письмо Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды от 20 июля 2021 г. № 12-07/290 (далее – [15.9]);
 - решение Арбитражного суда города Москвы №А40-283778/22-12-2201 (далее – [16]).

Также 14.04.2023 от лица, подавшего возражение, поступили:

- акты и счета фактуры по материалам контракта [15] (далее – [17]).

На заседании коллегии, состоявшемся 18.04.2023, патентообладателем были представлены дополнения, которые, по его мнению, не позволяют сделать вывод о непатентоспособности решения по оспариваемому патенту.

Так, в материалах контракта [15]-[15.9] содержатся эскизы изделий, которые не содержат существенных признаков решения по оспариваемому патенту, а кроме того, часть документов не является общедоступными источниками информации.

Также патентообладателем были представлены:

- ЕГРЮЛ лица, подавшего возражение (далее – [18]);
- ЕГРЮЛ ООО «Вторсырьепереработка» (далее – [19]);
- счет на оплату услуг типографии №212 от 03.12.2020 с платежным поручением №967 от 03.12.2020 и товарная накладная №241 от 21.12.2020 (далее - [20]);
- эскиз календаря (далее – [21]);
- письмо №6 от 02.02.2021 от ООО «Вторсырьепереработка» в адрес патентообладателя (далее – [22]).

Патентообладателем 12.05.2023 также были представлены:

- акт сверки взаимных расчетов (далее – [23]);
- данные о продажах 2019-2021 (далее – [24]);
- лицензионный договор №01-02 от 08.02.2018 (далее – [25]).

На основании дополнительно представленных документов [18]-[25] патентообладатель делает вывод, что лицо, подавшее возражение, и ООО «Вторсырьепереработка» прямо или косвенно получили сведения от самого патентообладателя.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки 27.08.2021, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила и Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть признан недействительным полностью или частично в случаях:

- 1) несоответствия изобретения, полезной модели или промышленного образца условиям патентоспособности, установленным настоящим Кодексом, или требованиям, предусмотренным пунктом 4 статьи 1349 настоящего Кодекса, а также несоответствия промышленного образца требованиям, предусмотренным статьей 1231.1 настоящего Кодекса;
- 2) несоответствия документов заявки на изобретение или полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения или полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления изобретения или полезной модели специалистом в данной области техники;
- 3) наличия в формуле изобретения или полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату (пункт 2 статьи 1378), либо наличия в прилагаемых к решению о выдаче патента на промышленный образец материалах изображений изделия, включающих существенные признаки промышленного образца, отсутствующие на изображениях, представленных на дату подачи заявки, или изображений изделия, с которых удалены существенные признаки промышленного образца, имеющиеся на изображениях, представленных на дату подачи заявки (пункт 3 статьи 1378);
- 4) выдачи патента при наличии нескольких заявок на идентичные изобретения, полезные модели или промышленные образцы, имеющих одну и ту же дату приоритета, с нарушением условий, предусмотренных статьей 1383 настоящего Кодекса;
- 5) выдачи патента с указанием в нем в качестве автора или патентообладателя лица, не являющегося таковым в соответствии с настоящим Кодексом, либо без указания в патенте в качестве автора или патентообладателя лица, являющегося таковым в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявлением промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из

совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявлением промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизованными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

2) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, характеризует решение внешнего вида изделия как решение, состоящее, в частности, в составлении набора (комплекта) из известных в отдельности изделий без изменения их внешнего вида;

3) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности существенных признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения с особенностями, которые созданы за счет:

- изменения только размеров всего изделия (масштаба изделия) с сохранением всех остальных его признаков (форм, пропорций составляющих частей и (или) элементов, колористического решения и другие);
- изменения только цвета всего изделия, но не колористического решения;
- изменения только количества однотипных элементов без изменения структуры или системы их расположения в композиции внешнего вида изделия и без влияния этого изменения на эстетические особенности решения внешнего вида изделия.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся того, что промышленный образец является идентичным с ранее выанным патентом, показал следующее.

Действительно в Роспатент одним и тем же лицом (патентообладателем) были поданы заявки №2021503903 и №2021504307, имеющие одну и ту же дату приоритета (02.08.2021), по которым в дальнейшем были выданы оспариваемый патент и патентный документ [1].

Изделие, отображенное в патентном документе [1], не содержит дополнительный конструктивный элемент в своем составе, а именно пол, присутствующий в изделии по оспариваемому патенту. Данный конструктивный элемент был признан экспертизой, согласно уведомлению о нарушении единства [14], существенным отличием изделий по оспариваемому патенту и по патентному документу [1].

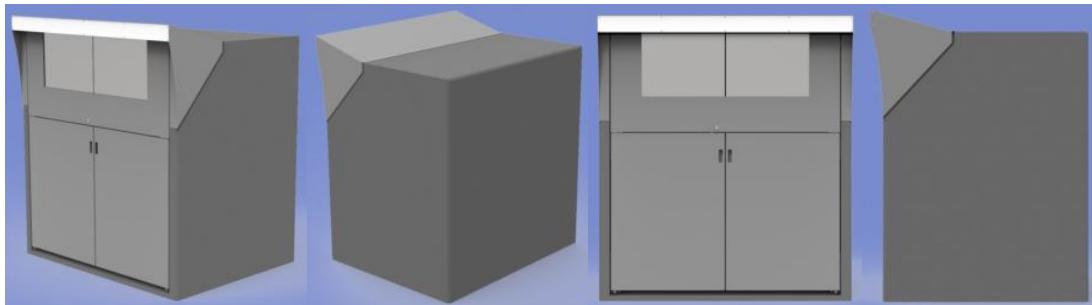
Таким образом, доводы возражения о полном совпадении внешних видов изделий по оспариваемому патенту и по патентному документу [1], вопреки определению из справочника [2], нельзя признать обоснованными.

Исходя из вышесказанного, возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о том, что промышленный образец по патентному документу [1] и промышленный образец по оспариваемому патенту являются идентичными (см. процитированный выше подпункт 4 пункта 1 статьи 1398 Кодекса).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту характеризует изделие – модуль закрытого типа для сбора твёрдых коммунальных отходов.

Модуль закрытого типа для сбора твёрдых коммунальных отходов



характеризуется следующими существенными признаками:

- составом композиционных элементов: корпуса, крышки и двух дверей;
- выполнением корпуса в форме прямого параллелепипеда, с усеченным наклонной плоскостью передним верхним ребром с открытыми передней и нижней сторонами;
- размещением дверей и крышки с передней стороны корпуса, которые закрывают внутренний объем корпуса;
- выполнением в крышке двух створок;
- выполнением П-образного в плане, выступающего над крышкой козырька в форме открытой спереди треугольной призмы, сопряженного со скошенной усеченной поверхностью корпуса, при этом основания треугольной призмы, являются боковыми сторонами козырька, а верхняя её грань, являющаяся крышей козырька, расположена под углом к верхней стороне корпуса;
- наличием спереди в верхней части козырька горизонтальной планки;
- выполнением задней стенки в виде сплошного цельного прямоугольного листа;
- наличием в нижней части параллелепипеда горизонтального элемента, образующего пол;
- наличием прорезей на дверях.

Упомянутые выше признаки, характеризующие внешний вид изделия, определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, поэтому относятся к существенным. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил).

Сравнительный анализ модулей закрытого типа для сбора твёрдых коммунальных отходов по оспариваемому патенту и решений внешнего вида изделий, известных из материалов [3]-[4], [15], а также как указывает лицо, подавшее возражение, что по совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее близким аналогом является модуль закрытого типа для сбора твёрдых коммунальных отходов, известный из распечатки [3].

В отношении доводов патентообладателя о том, что сведения, содержащиеся в распечатке [3], не являются обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, поскольку не могут быть приняты во внимание, так как получены в нарушении действующего законодательства, необходимо отметить следующее.

Как справедливо отмечает патентообладатель решением [6] действительно запрещена деятельность американской холдинговой компании Meta Platforms Inc. (Facebook, Instagram). Однако, при проверке соответствия промышленного образца условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность» используются сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса). Таким образом, блокировка деятельности упомянутой выше компании на территории Российской Федерации не исключает того факта, что сведения остаются общедоступными в мире, а принятие решения [6] не опровергает действие упомянутой статьи Кодекса. В результате чего распечатка [3] может быть принята во внимание для целей проверки патентоспособности оспариваемого промышленного образца.

Вместе с тем, вопреки доводам патентообладателя, следует отметить, что наличие у патентообладателя патентного документа [7] не может подтверждать соответствие оспариваемого патента условиям патентоспособности. Наличие

патентного документа [7] может лишь свидетельствовать о раскрытии сведений самим патентообладателем оспариваемого патента до даты приоритета. Однако, лицо, подавшее возражение, в своем возражении не ссылается на патентный документ [7]. Таким образом, анализ патентного документа [7] не проводился. Кроме того, патентообладателем не представлено подтверждение того, что лицо, подавшее возражение, которому принадлежит аккаунт в сети Интернет, представленный на распечатке [3], получило прямо или косвенно информацию от патентообладателя о патентном документе [7], и именно ее опубликовало в своем аккаунте.

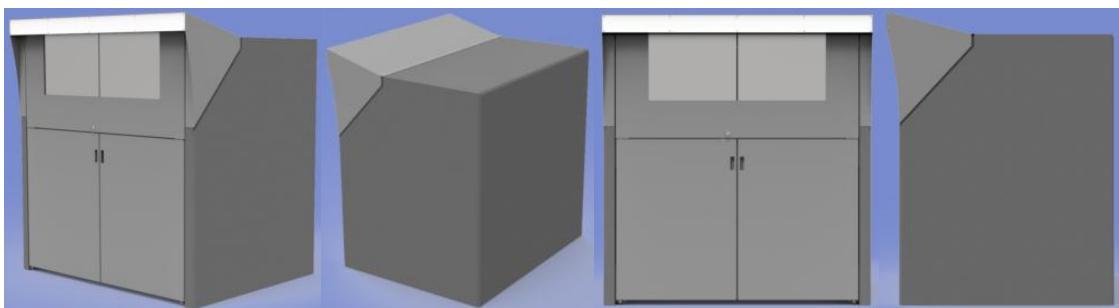
В отношении публикаций [8] и [9], размещенных патентообладателем в сети Интернет до даты приоритета оспариваемого патента, также следует отметить, что патентообладателем не представлено подтверждение того, что лицо, подавшее возражение, которому принадлежит аккаунт в сети Интернет, представленный на распечатке [3], получило прямо или косвенно информацию от патентообладателя об изделиях, содержащихся в публикациях [8] и [9], и именно ее опубликовало в своем аккаунте. Вместе с тем, в аккаунте патентообладателя в сети Интернет, помимо представленных изделий на публикациях [8] и [9], представлены и другие изделия. Распечатка [11], согласно которой, по мнению патентообладателя, генеральный директор лица, подавшего возражение, является подписчиком аккаунта патентообладателя в сети Инстаграм, не может подтверждать передачу информации самим патентообладателем. Вместе с тем, распечатка [11] также не подтверждает дату, с которой тот или иной пользователь, стал подписчиком данного аккаунта.

Универсально передаточные документы [10], представленные патентообладателем, подтверждают продажу патентообладателем неких изделий лицу, подавшему возражение. Однако, внешний вид изделий, переданных по универсально передаточным актам [10], ввиду большого разнообразия изделий, опубликованных в аккаунтах патентообладателя, идентифицировать не представляется возможным ввиду отсутствия каких-либо иных сопроводительных документов.

Исходя из вышесказанного, не представляется возможным сделать вывод о том, что изделие, представленное на распечатке [3], было получено держателем аккаунта «u.wave.ru» прямо или косвенно от патентообладателя, т.е. факт, что раскрытие информации прямо или косвенно произошло самим патентообладателем не доказан.

Источник информации [3] представляет собой распечатки со скриншотами изображений, содержащихся в сети Интернет. Указанные изображения опубликованы 08.07.2021, т.е. до даты (02.08.2021) приоритета оспариваемого патента, следовательно, общедоступны в мире до даты приоритета промышленного образца. Таким образом, источник информации [3] может быть включен в общедоступные сведения (см. процитированный выше пункт 55 Правил).

Модуль закрытого типа для сбора твёрдых коммунальных отходов по оспариваемому патенту:



и модуль закрытого типа для сбора твердых коммунальных отходов, известный из распечатки [3]:



характеризуются, в частности, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- составом композиционных элементов: корпуса, крышки и двух дверей;

- выполнением корпуса в форме прямого параллелепипеда, с усеченным наклонной плоскостью передним верхним ребром с открытыми передней и нижней сторонами;
- размещением дверей и крышки с передней стороны корпуса, которые закрывают внутренний объем корпуса;
- выполнением в крышке двух створок;
- выполнением П-образного в плане, выступающего над крышкой козырька в форме открытой спереди треугольной призмы, сопряженного со скошенной усеченной поверхностью корпуса, при этом основания треугольной призмы, являются боковыми сторонами козырька, а верхняя её грань, являющаяся крышей козырька, расположена под углом к верхней стороне корпуса;
- наличием спереди в верхней части козырька горизонтальной планки;
- наличием прорезей на дверях.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от изделия, известного из сведений, содержащихся на распечатке [3], следующими признаками:

- цветовым решением всего изделия (внешний вид изделия по оспариваемому патенту представлен в виде темно серого модуля и светло серой крыши и передних панелей / в известном – темно серого модуля и цвета синей стали крыши и передних панелей);
- выполнением задней стенки в виде сплошного цельного прямоугольного листа;
- наличием в нижней части параллелепипеда горизонтального элемента, образующего пол;
- выполнением планки козырька без графической проработки (внешний вид изделий по оспариваемому патенту не содержит каких-либо графических проработок на своих сторонах, т.е. они выполнены однотонными).

Указанные выше отличительные признаки, обуславливающие наличие у промышленного образца по оспариваемому патенту особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия и являются

зрительно активными, т.е. относятся к существенным признакам (см. пункт 71 Правил).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделия, известного из распечатки [3].

Вместе с тем, несмотря на то, что выявленные выше существенные отличительные признаки зрительно идентифицируются, они не индивидуализируют решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, по отношению к решению внешнего вида изделия, известному из распечатки [3].

В отношении отличительной особенности, заключающейся в выполнении модуля по оспариваемому патенту без графической проработки на планке козырька, следует подчеркнуть следующее.

Модуль, известный из распечатки [3], выбранный в качестве ближайшего аналога, имеет комбинированное цветовое решение модуля и крыши, а также представлен с графическими элементами на планке козырька.

В отношении отличительной особенности, заключающейся в выполнении модуля по оспариваемому патенту с полом, следует подчеркнуть следующее.

Выполнение модуля, известного из распечатки [3], без пола гораздо менее заметно, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками, включающими в себя композиционное построение.

Вместе с тем, общие впечатления, производимые модулями по оспариваемому патенту, совпадают с общим впечатлением, производимым модулем, выбранным в качестве ближайшего аналога.

При этом в отношении выполнения цветового решения крыши и модуля следует отметить, что в данном виде изделия главенствующую часть его внешнего

вида занимает композиционное построение всего изделия. В результате чего информированный потребитель в первую очередь обращает внимание на сам модуль, общее впечатление которого, как указано выше, совпадает с общим впечатлением, производимым модулем, известным из распечатки [3].

В отношении выполнения задней стенки в виде сплошного цельного прямоугольного листа следует отметить, что для объемного изделия главенствующим является его форма и взаимное расположение его элементов. При этом, стенка представляет собой простую фигуру - прямоугольник и расположена с задней стороны модуля, которая будет видна при определенном ракурсе (при заглядывании за модуль) и в процессе эксплуатации не будет выделяться. Таким образом, признаки «выполнение задней стенки в виде сплошного цельного прямоугольного листа» не являются существенными (см. пункт 72 Правил).

Выявленные выше различия между модулем по оспариваемому патенту и изделием известным из распечатки [3], вопреки доводам патентообладателя, гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками.

Данный вывод сделан с учетом аналогового ряда модулей закрытого типа для сбора твердых коммунальных отходов, в качестве которого могут быть приняты изделия, содержащиеся в нотариальном протоколе осмотра источника информации



[3]:

Приведенный аналоговый ряд, показывает, что авторы (дизайнеры), разрабатывающие модули закрытого типа, ограничены такими обязательными элементами как наличие корпуса, дверей для помещения туда мусорного контейнера, а также наличием люков, через которые выбрасывается мусор.

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях

внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида модуля, известного из распечатки [3], и как следствие, не обуславливает творческий характер особенностей этого изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

С учетом сделанного выше вывода, анализ возможности включения в общедоступные сведения материалов [4], [15]-[15.9], [17], для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, не проводился.

Материалы [5], [16], представлены лицом, подавшим возражение, для сведения.

Сведения, содержащиеся в источниках информации [12]-[13], представленных патентообладателем, касаются возможности противопоставления источника информации [4], анализ которого в настоящем заключении не проводился ввиду сделанного выше вывода.

Аналогичный вывод может быть сделан в отношении сведений, содержащихся в источниках информации [18]-[25], представленных патентообладателем, касающихся возможности противопоставления источников информации [15]-[15.9], [17], анализ которых в настоящем заключении не проводился ввиду сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 30.01.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец №129416 признать недействительным полностью.